

Research

- [Research Concept](#)
- [Genebank](#)
- [Cytogenetics and Genome Analysis](#)
- [Molecular Genetics](#)
- [Physiology and Cell Biology](#)
- [Graduate Program](#)
- [Projects](#)
- [PGRC](#)
- [Bioinformatics](#)

Infrastructure

- [The Institute](#)
- [→ History](#)
- [Administration and Central Services](#)
- [Public Relations](#)
- [Library](#)
- [Information and Order System of the Genebank](#)
- [Databases](#)

Events

- [Conferences/Meetings](#)
- [Seminars](#)

Information

- [Jobs](#)
- [Getting here](#)
- [Gemeinschaft zur Förderung der Kulturpflanzenforschung](#)
- [Gesellschaft zur Förderung der Kultur in Gatersleben e.V.](#)

Historical Overview

Predecessors of the IPK

1943

Foundation of the Institute of Crop Plant Research (Institut für Kulturpflanzenforschung) of the Kaiser Wilhelm Society for the Advancement of Science on April 1, 1943 in Tuttenhof, near Vienna. Hans Stubbe is appointed Director.

1945

January to April: The crop plant collections are transported to the village of Stecklenberg in the Harz region. The Gatersleben manor (then in the district of Quedlinburg) in Saxony-Anhalt becomes the institute's new home.

1946

While retaining its name, the institute is affiliated to the University of Halle-Wittenberg.

1948

Membership in the Circle of Research Institutes of the German Academy of Sciences in Berlin (the successor of the Prussian Academy of Sciences).

1948 - 1964

The institute's buildings are constructed according to a general construction plan.

1969

Prof. Dr. h.c. mult. Hans Stubbe resigns as Director due to age. His student, Prof. Dr. Helmut Böhme, succeeds him.

1969

The institute is renamed the "Central Institute of Genetics and Crop Plant Research" (Zentralinstitut für Genetik und Kulturpflanzenforschung).

1969 - 1972

Reform of the institute's structure; formation of scientific departments and interdisciplinary groups.

1983

Prof. Dr. Böhme turns over the office of Director to Prof. Dr. Dieter Mettin (previously at the University of Halle-Wittenberg).

1989

Creation of a democratically elected Scientific Council, which forces the director's resignation.

1990

Prof. Dr. habil. Klaus Müntz is appointed as Director. He leads the institute during a complicated transitional phase. The Institute is renamed the "Institute of Genetics and Crop Plant Research" (Institut für Genetik und Kulturpflanzenforschung).

1991

The institute is closed on December 31, in accordance with Article 38 of the Unification Accord.

1992

The "Institute of Plant Genetics and Crop Plant Research" (Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung) is re-founded in accordance with the recommendation of the Science Council. Prof. Dr. Ulrich Wobus is appointed as Founding Director.

Development of the IPK

1 January 1992

Foundation of the Institute of Plant Genetics and Crop Plant Research (IPK). Prof. Dr. Ulrich Wobus is appointed as Managing Director and Bernd Eise as Administrative Manager.

9 June 1993

Festive celebration on occasion of the institute's symposium to commemorate the

25 October 1999

Start of a complete reconstruction of IPK infrastructure.

1 November 1999

Prof. Dr. Andreas Graner becomes the new head of the Gene Bank Department.

6 September 2000

In order to improve training for postgraduates working at the IPK, a special

foundation of the institute's predecessor 50 years ago on 10 June 1943.

29 November to 1 December 1993
IPK conducts its very first "Institute's Days"; 38 lectures and 61 poster displays provide extensive information on the IPK's research work.

Autumn 1993
Appointment and formation of Foundation Body, Foundation Board (Chairman: Dr. Christoph Helm/Magdeburg) and Advisory Board (Chairman: Prof. Dr. Diter von Wettstein/Copenhagen).

13/14 April 1994
A flood disaster causes considerable damage on and in institute buildings. Research material is lost. The Land of Saxony-Anhalt and the Federal Republic of Germany fund the implementation of short and long term reconstruction measures.

31 December 1995
Dr. habil. Peter Hanelt retires from his work and as head of the Taxonomy Department. Following the temporary headship of Dr. Reinhard Fritsch, Prof. Dr. Konrad Bachmann becomes the new head of department on 1 March 1996.

29 April 1996
Constituent assembly of the Gene Bank Advisory Board (Chairman: Prof. Dr. Dr. Gerhard Fischbeck).

6 to 10 June 1996
"1st Gatersleben Research Conference" on "Molecular Markers in Plant Genome Analysis and Crop Plant Improvement".

2 September 1996
First time award of the Gatersleben Research Award for the promotion of young scientists, jointly created by the institute and the Society for the Advancement of Cultivated Plant Research (founded on 1 March 1993).

1 January 1997
Reappointment of Prof. Dr. Ulrich Wobus as Managing Director and of Bernd Eise as Administrative Manager. Prof. Dr. Konrad Bachmann assumes responsibility as Managing Director of the gene bank.

1 April 1997
The institute starts to build the Plant Genome Resource Centre (PGRC); appointment of Dr. habil. Andreas Graner as coordinator.

31 July 1997
For reasons of age, Prof. Dr. Klaus Müntz ceases to head the Molecular Cell Biology Department; his position is taken over by Priv.-Doz. Dr. Gotthard Kunze who acts as temporary head of department until 4

postgraduate program is created.

8 September 2000
Festive inauguration of the newly built IPK Genome Centre.

1 January 2002
Prof. Dr. Ulrich Wobus and Bernd Eise are reappointed as Managing Director and Administrative Manager, respectively.

1 May 2002
Creation of the Bioinformatics Centre Gatersleben-Halle.

20 November 2003
PD Dr. Anna M. Wobus receives the Science Award of the Founders' Association.

31 December 2003
After transfer of the material of the Braunschweig Federal Centre for Breeding Research on Cultivated Plants to Gatersleben, the IPK now has the central federal *ex situ* gene bank.

31 January 2004
Completion of reconstruction works on the Genetics Building.

31 March 2004
Prof. Dr. Konrad Bachmann leaves the institute for retirement reasons. Dr. Reinhard Fritsch assumes temporary headship of the Taxonomy Department.

5 November 2004
Prof. Andreas Graner receives the „Gregor Mendel Innovation Prize“, which is awarded for the first time and is based on private donations by plant breeders.

15 December 2004
Prof. Dr. Gotthard Kunze assumes temporary headship of the Molecular Cell Biology Department after Prof. Dr. Uwe Sonnewald followed a call to Erlangen University.

1 February 2005
The Taxonomy Department becomes an autonomous division within the Gene Bank Department. Completion of reconstruction works on the Vavilov Building.

20/21 April 2005
The institute is audited by the Science Council who again acknowledges the institute's positive development on a high scientific level.

1 January 2006
The institute is renamed „Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK)“ (Leibniz Institute of Plant Genetics and Crop Plant Research) in order to strengthen the profile of the Leibniz Society.

31 March 2006
Completion of reconstruction on the Friedrich Miescher

department until 15
January 1998.

16 January 1998

Prof. Dr. Uwe Sonnewald
is appointed as head of
the Molecular Cell Biology
Department.

3/4 March 1998

The institute is audited by
the Science Council who
acknowledges the
institute's positive
development on a high
scientific level.

24 July 1998

First spin-off
biotechnology company,
SunGene, is founded at
the Gatersleben site; later
follow Novoplant
(business commences in
2000,) TraitGenetics (in
2001) and Array-On (in
2003).

1 January 1999

The institute's gene bank is
given department status.
Priv.-Doz. Dr. Andreas
Börner assumes
temporary headship.

1 March 1999

Completion of
reconstruction on the
Molecular Cell Biology
Building, House 3.

reconstruction of
building.

30 July 2006

Start of reconstruction of
the library.

30 March 2007

Festive celebration as
farewell to Prof. Dr. Ulrich
Wobus who passes the
position of Managing
Director to Prof. Dr.
Andreas Graner.



Public Location Register

[Overview Federal Länder](#)

SEARCH [Location Register](#)

[Map to the Location Register](#)

[Start](#) [Genetic Engineering](#) [Location Register](#)

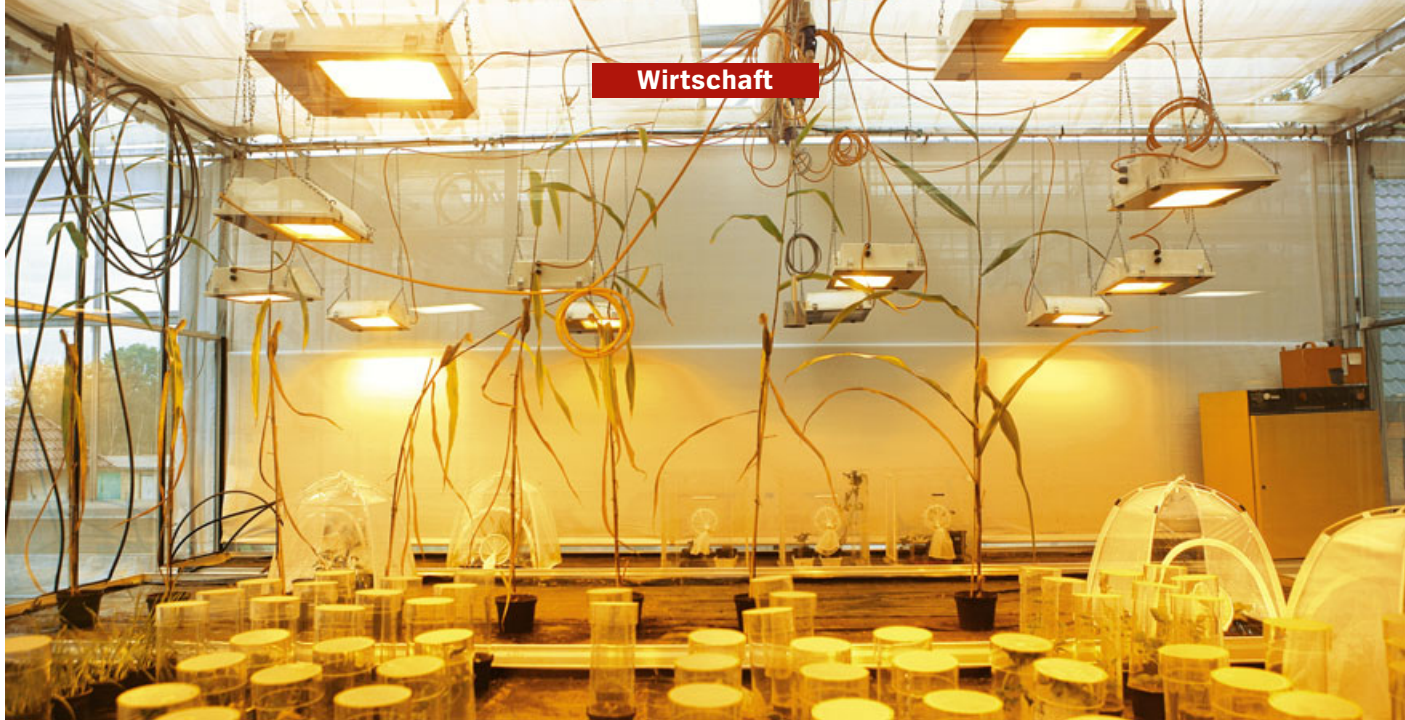
Notification details

Notification details				
ID	06466/00156			
Postal code	06466			
Municipality	Gatersleben			
Federal Land	Sachsen-Anhalt			
Size (m²)	3000.0			
Local Subdistrict	Gatersleben			
Cadastral District	1			
Cadastral Units	466			
Field name				
Type	Notification date	Unique Identifier	Organism	Year of Cultivation / Experimental Release
Experimental Release	Apr 23, 2009	6786-01-0183	Potato	2009

[print](#)

[top of the page](#)

BVL



Biotechnische Versuchsanlage (in Groß Lüsewitz bei Rostock): „Die Erwartungen haben sich nicht erfüllt“

FORSCHUNG

Leere Labore

In den neuen Bundesländern sind Hunderte Millionen Euro Fördergelder in die grüne Gentechnik geflossen. Das Ergebnis ist ernüchternd: Spitzenprodukte sind nicht in Sicht.

Als Inge Broer in Bielefeld Biologie studierte, da hatte sie ein Gärtchen mit Ökogemüse, eine gesunde Skepsis gegen Konzerne – und ein bisschen Angst. Die gentechnischen Freisetzungsvorversuche seien ihr „unheimlich“ gewesen, sagt sie. „Wir wissen so wenig darüber, was wir tun“, dachte die Studentin – damals, Anfang der neunziger Jahre.

Heute ist Broer Professorin für Agrobiotechnologie in Rostock. Konzerne wie Bayer halten Patente auf Gen-Pflanzen, die sie erfunden hat. Sie forscht an Gen-Kartoffeln, aus denen man später mal Bio-Kunststoffe machen kann. Und die könnten dann heutige Kunststoffe aus Erdöl ersetzen. Irgendwann. Vielleicht.

Die Politiker im Osten des Landes hoffen das auch, sie setzen in großem Stil auf die Gentechnik. Bisher jedenfalls.

Bereits im Jahr 2000 hatte Sachsen den Fünfjahresplan „Biosaxony“ aufgelegt: Über 200 Millionen Euro an Lockmitteln stellte die Staatsregierung bereit. 2003 zog Sachsen-Anhalt mit der „Biotechnologie-Offensive“ nach und spendierte knapp 150 Millionen Euro bis 2008. „Das war damals der Trend, die Technologie war im Aufwind, es gab Hungersnöte“, sagt der heutige sachsen-anhaltische Wirtschaftsminister Reiner Haseloff (CDU).

2004 ging es dann auch in Mecklenburg-Vorpommern los – der Lobbyverein „zur Förderung innovativer und nachhaltiger

Agrobiotechnologie“ (Finab), dem Broer vorsitzt, hatte immer wieder angetrieben. Für zehn Millionen Euro wurde in Groß Lüsewitz östlich von Rostock ein Agrobiotechnikum gebaut – mit einem Schülerlabor für Gentechnik. 260 Hektar Fläche gehören zum Groß Lüsewitzer Anwesen.

Während die Agrokonzerne in Westdeutschland ihre Gen-Freisetzen vorsichtshalber in kleinen Portionen auf wohlgesinnte Gemeinden verteilen, brauchen sie in Groß Lüsewitz keine Rücksicht zu nehmen: Außer einem benachbarten Biounternehmen mit dem Namen Kampf, der allerdings schon zwei Klagen verlor, regt sich kaum Widerstand. „Theoretisch“, so Kerstin Schmidt von der Finab, „kann die gesamte Fläche gentechnisch genutzt werden.“



Bio-Mitteldeutschland-Chef Katzek
„Ideologie irgendwann ausgeschaltet“

Im Moment ist es allerdings nur ein kleiner Teil: Neben Broers Plastik-Kartoffeln wächst hier der umstrittene genveränderte Mais MON 810 von Monsanto, der das Gift des Bodenbakteriums Bt selbst produziert und damit gegen Schädlinge wie den Maiszünsler wirkt. Der Zünsler war im Norden lange kaum ein Problem. Doch durch die vielen Mais-Monokulturen, verstärkt durch die boomende Biogas-Branche, breitet sich dieser Schädling inzwischen auch dort aus.

Hinter einem zwei Meter hohen Bauzaun und einem kleineren mit Elektromaschen reifte auch die neue Super-Kartoffel Amflora von BASF. Sie soll einmal zu Papier und Einweg-Geschirr verarbeitet werden können und dem Unternehmen 100 Millionen Umsatz im Jahr bringen.

Doch die Ludwigshafener Manager sind genervt: Seit 1996 versuchen sie, die Zulassung von der EU-Kommission zu bekommen. Die Europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit (Efsa) bescheinigte die Unbedenklichkeit. Strittig ist die Knolle dennoch, denn sie enthält ein Antibiotikaresistenzgen zur Wiedererkennung. Doch diese Methode ist veraltet: Kritiker bemängeln, dass Krankheitserreger gegen bestimmte Antibiotika immun werden könnten. BASF jedenfalls hat die EU-Kommission nun wegen Untätigkeit verklagt.

Das Feld bei Groß Lüsewitz lässt BASF Plant Science von einem externen Dienstleister bestellen, der Firma Biovativ. Die besitzt einige Ackergeräte sowie einen Traktor aus Weißrussland und soll die Freisetzen wissenschaftlich begleiten. Vor allem aber soll sie helfen, das ganze Zulassungsverfahren schneller und billiger zu machen. Eine Pflanzenzulassung koste im Moment mindestens zehn Millionen Euro, so Broer, was sich fast nur Konzerne leisten könnten. „Wir können hier auf eine Million Euro runterkommen.“ Chefin von Biovativ

ist Broers Bekannte Kerstin Schmidt. Auf ihrer Visitenkarte stehen neben der Finab und Biovativ auch noch ein paar andere Firmen: BioMath etwa, ein kleines Statistikunternehmen, und Bio-OK, eine „One-Stop-Agency“ für Pflanzenzüchter. Schmidt bekommt drei Geschäftsführergehälter. Und alle Firmen haben eines gemeinsam: Ohne öffentliche Fördermittel würde es sie so nicht geben.

Andreas Bauer vom Umweltinstitut München hält die Situation in Mecklenburg-Vorpommern für „Vetternwirtschaft“: „Forschungsgelder werden innerhalb eines kleinen Zirkels von Eingeweihten untereinander verteilt.“

Christoph Then, lange bei Greenpeace für Gentechnik zuständig, hat gerade für die Grünen ein Gutachten zur Rolle der Behörden in der Agro-Gentechnik vorgelegt. Broer und Schmidt wirft er eine „intransparente Verquickung“ ihrer öffentlichen und privatwirtschaftlichen Tätigkeiten vor: Broer mischt etwa neben ihrer Uni-Tätigkeit auch bei der Firma Biovativ mit, der kommerziellen Tochter der Finab. Zugleich tritt sie als Gutachterin bei der Efsa auf – wie auch Schmidt.

Den Vorwurf einer Interessenkollision weisen beide von sich. Bei der Efsa hätten sie nur beratende Funktion. Sicher profitiere sie von Förderung, so Schmidt. „Aber daraus habe ich in den letzten drei Jahren mehr als 20 Arbeitsplätze geschaffen.“ Inge Broer sagt, die entstandenen Netzwerke seien notwendig, aber „kein Filz“. Vom Forschungsministerium gebe es nur Geld, wenn die Industrie beteiligt sei. Dafür die nötige Infrastruktur zu schaffen blieb an Broer und Schmidt hängen: Inge Broer berappte sogar einen Teil des Startkapitals für die „One-Stop-Agency“ Bio-OK.

Gründungsmitglied des Lobbyvereins Finab ist der Mikrobiologe Joachim Schiemann, der auch fluoreszierende Gen-Pflanzen entwickelte. Im Hauptberuf ist der Braunschweiger Professor Abteilungsleiter bei der Biologischen Bundesanstalt – und er arbeitet als Sachverständiger für die Efsa. Seine Risiko-Einschätzungen dienen der EU-Kommission und dem EU-Parlament als Grundlage für Entscheidungen zur Gentechnik. Mit seiner Doppelrolle sei Schiemann „zu weit gegangen“, sagt Then. Schiemann sieht das anders: Er habe „keine kommerzielle Verbindung zur Gentechnikindustrie“. Zudem habe er die Finab verlassen, als der Verein sich „mehr in Richtung Gentechnik“ bewegt habe.

Mit der Finab und dem Agrobiotechnikum wollten Schiemann, Broer und die darin versammelten Saatgutfirmen eigentlich für eine „New Economy“ in Mecklenburg sorgen und Arbeitsplätze schaffen.

Doch die Gänge im Technikum sind verwaist. Durch Sichtfenster in den Türen fällt der Blick auf leere Laborräume. Sie sind möbliert und mit allen Anschlüssen versehen, nur ohne Mieter. Der Betreiber, eine Firma namens BioConValley, spricht von Anlaufproblemen. Im Zentrum arbeiteten derzeit 35 Personen, es sei nur zu 50 Prozent ausgelastet, ein Zuschussbetrieb.

Was Groß Lüsewitz für Mecklenburg, ist Gatersleben für Sachsen-Anhalt – nur mit deutlich mehr Reputation. Das 1945 gegründete Institut für Pflanzenkunde (IPK) verfügt über eine der größten Samenbanken der Republik: 148 000 Kulturpflanzenmuster lagern hier. Über 2500 davon sind neulich in Spitzbergen ins ewige Eis eingelagert worden – falls später mal jemand probieren will, wovon sich damals die Menschen ernährt haben.



Gen-Kartoffelpflanzen: 55 Millionen Euro verpufft

Um das IPK herum setzte der langjährige sachsen-anhaltische Wirtschaftsminister Horst Rehberger (FDP) großzügig Fördergelder ein: Knapp 150 Millionen Euro machte er 2003 für die Biotech-Offensive locker, um Firmen in die Region zu holen. Die „Mitteldeutsche Zeitung“ sah die Pflanzenbiotechnologie zwischen Harz und Magdeburg auf dem Weg in die „Weltklasse“. Um diesen Mythos zu verkaufen und die Initiative zu lenken, holte Rehberger Jens Katzek.

Der Biochemiker hatte beim BUND jahrelang gegen Gentechnik gekämpft, bevor er zum Saatguthersteller KWS wechselte. „Ich hab die Ideologie irgendwann mal ausgeschaltet und fand viele Antworten der Industrie überzeugend“, sagt Katzek. Sein Seitenwechsel wurde ihm hoch angerechnet: Bei der Bio Mitteldeutschland

GmbH verdiente er fast so viel wie der Ministerpräsident.

Katzek kann die letzten fünf Jahre sehr eloquent als „Erfolgsgeschichte“ verkaufen. Wenn er die sogenannte rote Biotechnologie und wissenschaftlich eher anspruchslose Pharma-Zulieferer einbezieht, mag er auf imposante Zahlen kommen. In Sachsen sieht es diesbezüglich mit allerhand „LifeScience“-Unternehmen noch besser aus.

Aber bei dem, was man eigentlich fördern wollte, etwa neue Pflanzen, die Trockenheit vertragen und dem Klimawandel trotzen – „da wird es komplizierter“, sagt Wirtschaftsminister Reiner Haseloff. „Die Erwartungen haben sich nicht erfüllt.“ Es gebe kaum neue Produkte, und die Ängste der Bevölkerung könnten nicht zerstreut werden.

Haseloff hat auch mal überschlagen, was die staatliche Beatmung eigentlich gebracht hat. Das Ergebnis war ernüchternd: Die Arbeitsplätze in der Agro-Gentechnik gingen von 1479 im Jahr 2003 auf 1473 im Jahr 2008 zurück. Zieht man die Jobs in staatlichen Einrichtungen ab, bleiben gerade 375 in der Privatwirtschaft übrig. 55 Millionen Euro seien ergebnislos verpufft, monierte die Opposition im Landtag.

Mit mehreren Millionen Euro hielt die landeseigene Investitionsbank IBG jahrelang eine Firma am Leben, die eine Antikörper produzierende Freilanderbse gegen Schweinedurchfall entwickelt hatte, die keiner haben wollte. „Geld verdienen wir mit Q-Cells“, sagt Haseloff leicht sarkastisch, einer inzwischen weltbekannten Solarfirma, die das Land mitgegründet hat.

Die grüne Gentechnik will der Minister nur noch ganz gezielt fördern, nicht mehr blind. Die Bio Mitteldeutschland wurde von sieben auf fünf Mitarbeiter gestutzt, Katzecks Gehalt gekürzt.

Im hinteren Teil des Gaterslebener Biotech-Zentrums ist vor gut einem Jahr ein neues Gelände eingeweiht worden. Doch in diesem „Biopark“ herrscht Leere. Erst zwei Firmennamen stehen auf dem großen Schild. „Wir hatten uns da mehr erhofft“, gibt Katzek zu.

Offenbar hat hier nicht mal der Beistand von oben geholfen. An der 35-Millionen-Förderung des Bioparks hatte sich neben dem Land auch das Bistum Magdeburg über die kircheneigene Gero AG mit 3 Millionen Euro beteiligt. Die Gentechnik-Begeisterung ihres zuständigen Seelsorgers stieß vielen Gläubigern damals bitter auf.

Doch der ließ sich nicht beirren und besprenkelte das Gebäude bei der Einweihung sogar mit Weihwasser.

SVEA ECKERT, NILS KLAWITTER



Gentechnik-Verflechtungen in Sachsen- Anhalt

Andreas Bauer
Oktober 2008



Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung.....	2
1. Struktur der Verflechtungen im Bereich der Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt.....	3
1.1. Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK).....	3
1.2. Biotech-Gründerzentrum.....	5
1.3. SunGene.....	6
1.4. Biopark Gatersleben.....	6
2. InnoPlanta.....	8
2.1. Knotenpunkt InnoPlanta.....	11
3. BIO Mitteldeutschland (BMD).....	14
4. Förderung für die Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt.....	15
4.1. Die Biotechnologie-Offensive.....	15
4.2. Förderung durch den Bund.....	17
4.3. Millionen versenkt.....	18

Zusammenfassung

Die Gentechnik-Landschaft in Sachsen-Anhalt ist gekennzeichnet durch eine Vielzahl von Lobbyorganisationen, Unternehmen und Forschungseinrichtungen. Das Herz der Agro-Gentechnikszene ist das Gelände des Instituts für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK) in Gatersleben.

Unternehmen und Lobbyvereine wurden und werden in Sachsen-Anhalt vor allem mit Landesmitteln, aber auch aus den Töpfen von Bundesministerien und der EU seit Jahren massiv gefördert. Es existieren enge Verbindungen zwischen Politik, Gentechnikfirmen und Lobbyisten. So sitzen oder saßen zentrale Akteure teils in verantwortlicher Position im Landtag. Ein Spezialfall in Deutschland ist das Engagement der katholischen Kirche bei der Förderung der Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt. Das Bistum Magdeburg unterstützte mit rund drei Millionen Euro die Errichtung eines neuen Gentechnik-Zentrums, des Bioparks Gatersleben. Eine weitere Besonderheit ist das wirkungsmächtige und finanziell gut aufgestellte Lobbynetzwerk InnoPlanta, in dem Fäden zwischen Industrie, Organisationen, PR und Forschung zusammenlaufen. Doch offenbar nutzen auch beste Verbindungen nichts, um die Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt auf eine wirtschaftliche Basis zu stellen. Die Gentechnik-Firma Novoplant in Gatersleben musste 2008 seine Pforten schließen. Und auch um die Zukunft des Renommierprojektes Biopark Gatersleben ist es nicht gut bestellt. Die Investoren sitzen praktisch allein in dem riesigen Gebäudekomplex: Eine weitere bittere Pleite für die Gentechnik-Lobbyisten in Ostdeutschland ist absehbar.



1. Struktur der Verflechtungen im Bereich der Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt

Das Herz der Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt ist der Ort Gatersleben (Landkreis Aschersleben- Staßfurt). Dort haben sich im Umfeld des Leibniz-Instituts für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK) eine Vielzahl von PR-Organisationen und Gentechnikfirmen angesiedelt.

Neben dem auf dem Gelände des IPK angesiedelten Biotech-Gründerzentrum, dem Biopark Gatersleben sowie der „Standortinitiative“ Green Gate Gatersleben sind die Lobbyorganisationen BIO Mitteldeutschland und InnoPlanta bedeutende Faktoren und Nutznießer staatlicher Unterstützung.

1.1. Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK)

Das Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK) Gatersleben beherbergt eine der umfangreichsten und nach eigenen Angaben die nach Arten komplexeste Sammlung pflanzengenetischer Ressourcen weltweit. Die Genbank enthält derzeit rund 150.000 verschiedene Saatgutmuster insbesondere aus dem Bereich der Getreidepflanzen. Die Sammlung enthält über 3000 verschiedene botanischen Arten. An diesem für die Erhaltungs- und Züchtungsarbeit zentralen Standort werden jedoch seit vielen Jahren Arbeiten und Freisetzungen mit GVO (gentechnisch veränderten Organismen) durchgeführt, zum größten Teil durch das Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK), aber auch durch den Gentechnik-Konzern BASF.

In der Untersuchung „*Genbank Gatersleben: Gentechnik oder genetische Ressourcen?*“ hatte das Umweltinstitut im Jahr 2007 schon einmal einen kritischen Blick auf das Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung und die explosive räumliche und organisatorische Nähe zwischen der bedeutenden Genbank und Gentechnik-Versuchen im Freiland geworfen.¹ Seit Ende der 1990er Jahre wird auf dem Gelände des IPK gezielt die Ansiedlung von Biotech-Firmen betrieben und staatlich gefördert, vor allem durch die Regierung in Sachsen-Anhalt. Das Gesamtareal wird offiziell als „Biotechnologie-Campus“ geführt.

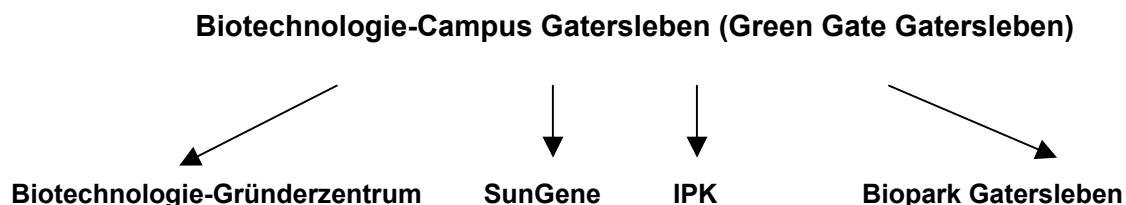


Abbildung 1: Struktur des Biotechnologie-Campus Gatersleben

¹ www.umweltinstitut.org/download/gatersleben_hintergrund.pdf



Der Campus ist ein Prestigeprojekt der Regierung von Sachsen-Anhalt.² Derzeit befinden sich auf dem Biotechnologie-Campus außer dem IPK das Biotechnologie-Gründerzentrum, die Firma SunGene und der neu errichtete Biopark Gatersleben (siehe Abbildung 2). Letzterer wurde maßgeblich durch Investitionen der katholischen Kirche ermöglicht.³ Eine Initiative aller am Standort in Gatersleben ansässigen Firmen und Einrichtungen sowie der öffentlichen Hand ist das Green Gate Gatersleben (GGG). Ziel ist es, den Standort Gatersleben gemeinsam zu vermarkten und nach außen zu präsentieren.



Abbildung 2: Geländeplan des Biotechnologiecampus Gatersleben (Detailkarte siehe auch: www.ipk-gatersleben.de/Internet/Infrastruktur/Institut/Standort/Biotech-Campus.pdf)

² Landtag von Sachsen-Anhalt (2006): Antwort der Landesregierung auf eine Kleine Anfrage zur schriftlichen Beantwortung. Abgeordneter Hartmut Koblischke (Linkspartei.PDS), Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt. Kleine Anfrage - KA 4/7183. Drucksache 4/2703, Vierte Wahlperiode, 21.03.2006. www.keine-gentechnik.de/bibliothek/oekonomie/dokumente/regierung_antwort_gentechnik_offensive_060322.pdf

³ Rheinischer Merkur vom 26.4.2007



1.2. Biotech-Gründerzentrum

Im Biotechnologie-Gründerzentrum am Standort Gatersleben haben derzeit folgende Firmen und Lobbyorganisationen ihren Sitz:

- Array-On (Ausgründung des IPK, Analyse von genetischen Markern, 5 Mitarbeiter)
- TraitGenetics (Ausgründung des IPK, Markertechnologie, 26 Mitarbeiter)
- InnoPlanta e.V.
- BIO Mitteldeutschland (BMD)
- Grünes Labor

Das Gründerzentrum beherbergte auch die Firma Novoplant, die zu Beginn des Jahres 2008 Insolvenz anmelden musste. Novoplant wollte pharmazeutische Wirkstoffe in transgenen Pflanzen produzieren und führte im Jahr 2007 einen Freisetzungsversuch mit Antikörper produzierenden Erbsen in Gatersleben durch (siehe dazu www.umweltinstitut.org/pharmaerbse, hier insbesondere: „Pharma-Erbsen in Gatersleben - Hintergrundinformationen“ www.umweltinstitut.org/download/pharma-erbse_hintergrund_umweltinstitut_feb_2007.pdf)

Bis zum Sommer 2008 residierte auch das Unternehmen BioTech Farm im Gründerzentrum. Es wurde gemeinsam vom InnoPlanta-Vorstandsvorsitzenden und FDP-Landtagsabgeordneten Uwe Schrader und der in Mecklenburg-Vorpommern tätigen Gentechnik-Lobbyistin Kerstin Schmidt gegründet. Mittlerweile hat sich Uwe Schrader aus der Geschäftsführung zurückgezogen und firmiert als ehrenamtlicher Beirat des Unternehmens.

Das im November 2006 eröffnete „Grüne Labor“ ist das einzige Schülerlabor Deutschlands, das sich auf gentechnische Experimente mit Pflanzen spezialisiert hat. Initiiert wurde es von der BIO Mitteldeutschland GmbH, dem Landkreis Aschersleben-Staßfurt, der Gesellschaft für Wirtschaftsförderung Aschersleben-Staßfurt mbH sowie InnoPlanta. Förderer sind unter anderem Agrarkonzerne und Gentechnikunternehmen wie Syngenta, KWS, SunGene sowie Lobby-Organisationen wie BIO Mitteldeutschland und InnoPlanta. Laut einer Pressemitteilung von BIO Mitteldeutschland handelt es sich beim Vorstandsvorsitzenden des Fördervereins „Grünes Labor“ um den ehemaligen Direktor des IPK, Prof. Dr. Ulrich Wobus.⁴ Die Machbarkeitsstudie zum „Grünen Labor“ wurde von der Gentechnik-PR-Organisation Genius durchgeführt.⁵

Das Gründerzentrum pflegt über Kooperationsverträge intensiven Austausch mit seinem Pendant in Mecklenburg-Vorpommern, dem AgroBioTechnikum.⁶

Auf BIO Mitteldeutschland (BMD) und den Lobbyverein InnoPlanta wird unter den Punkten 2. und 3. detailliert eingegangen.

⁴ www.biomitteldeutschland.de/files/pdf/PM_grueneslabor01112006.pdf

⁵ www.genius.de/referenzen/studien/studien.php?id=7

⁶ www.uni-protokolle.de/nachrichten/id/109462/



1.3. SunGene

1998 wird mit SunGene die erste Firma aus dem IPK ausgegründet. SunGene war zunächst ein Joint Venture zwischen BASF und IPK und ist heute eine hundertprozentige Tochter der „BASF Plant Science“ mit rund 60 Mitarbeitern. Gegründet wurde die Firma vom ehemaligen Leiter der Abteilung Molekulare Zellbiologie des IPK, Prof. Dr. Uwe Sonnewald, der heute an der Universität Erlangen lehrt, sowie von Dr. Karin Herbers, ebenfalls vom IPK. Einer Pressemitteilung des IPK zufolge war das Institut an dem Unternehmen beteiligt und unterstützte es finanziell.⁷ Heute wird SunGene von Heinz Emrich und Dr. Hans Kast von BASF Plant Science geleitet. Geschäftsführer ist Jens Lerchl, der auch den Posten des Sprechers der Standortinitiative Green Gate Gatersleben ausfüllt sowie als Beisitzer im Lobbyverein InnoPlanta aktiv ist. SunGene beschäftigt sich mit der Transformation von Kulturpflanzen, der Steuerung der Gen-Expression und der Manipulation der Biochemie der Pflanzen. Das Unternehmen ist dabei im Wesentlichen Dienstleister für Projekte der BASF Plant Science. Die BASF gibt vor, welches Projekt oder welches Thema für sie interessant ist, SunGene führt dann die entsprechenden gentechnischen Experimente durch. SunGene arbeitet in Gatersleben an gentechnischen Veränderungen bei:

- Arabidopsis thaliana
- Raps
- Tagetes
- Tomaten

Auch die derzeit auf dem Gelände in Gatersleben stattfindenden Freisetzungen der BASF mit genmanipulierten Kartoffeln werden von SunGene betreut.

1.4. Biopark Gatersleben

2007 wurde auf dem Gelände des IPK der „Biopark Gatersleben“⁸ eröffnet. In den neu errichteten Gebäuden finden sich Mietflächen für Unternehmen, die sich mit Pflanzen-Biotechnologie beschäftigen. Ermöglicht wurde die Erweiterung des Gentechnik-Standortes Gatersleben maßgeblich durch die katholische Kirche bzw. das Bistum Magdeburg. Das Bistum Magdeburg ist alleiniger Aktionär der Gero AG, die 2001 aus dem Siedlungswerk St. Gertrud hervorgegangen war. Über eine Tochterfirma, die Futura GmbH, investierte die Gero AG rund drei Millionen Euro in ein Private-Public-Partnership, die BGI Biopark Gatersleben Infrastrukturgesellschaft mbH. An der BGI ist die GWG Gaterslebener Wirtschaftsförderungs GmbH mit 51 Prozent, die Futura GmbH mit 49 Prozent beteiligt. Gesellschafterin der GWG ist unter anderem die Bürgermeisterin von Gatersleben, Edith Hüttner, Geschäftsführer Eric

⁷ „Das IPK unterstützt das Unternehmen im Rahmen eines Kooperationsvertrages und ist an ihm in geringem Maße beteiligt.“ Pressemitteilung IPK Gatersleben vom 25.8.1998.

www.ipk-gatersleben.de/Internet/Infrastruktur/Oeffentlichkeitsarbeit/Pressemitteilungen/1998/03

⁸ www.bioparkgatersleben.de



Schreyer, der auch im Beirat von InnoPlanta zu finden ist. Eric Schreyer war auch als Geschäftsführer der Futura GmbH tätig. Laut einem Bericht des Rheinischen Merkur vom 26.4.2007 sowie der Biotech-Zeitschrift „transkript“ wurden gemeinsam mit der sachsen-anhaltinischen Landesregierung rund 35 Millionen Euro in den Biopark investiert.⁹



Abbildung 3: Bautafel für den Biopark Gatersleben (Foto: privat)

Mieter des Bioparks sind derzeit:

- Saaten-Union Resistenzlabor GmbH
- Greenhouse Service GmbH: Das Unternehmen bietet die Durchführung von Gewächshausversuchen an
- die kirchliche Beteiligungsgesellschaft Futura GmbH
- GWG Gaterslebener Wirtschaftsförderungs GmbH
- Mittelstandsberatung Eric Schreyer
- Gemeinde Gatersleben

⁹ <http://www.bioparkgatersleben.de/seiten/aktuell/presse/Pressemitteilung.pdf>



Laut einem Bericht des Spiegel vom 6.10.2008 stehen, ebenso wie in dem vergleichbaren AgroBioTechnikum in Mecklenburg Vorpommern, weite Teile des Gebäudekomplexes leer: Bei vier von sechs Mietern handelt es sich um Anteilseigner am Biopark (Gemeinde Gatersleben, Futura GmbH, GWG Gaterslebener Wirtschaftsförderungs GmbH) respektive die Privatfirma des Biopark-Geschäftsführers (Mittelstandsberatung Eric Schreyer). In der Summe bietet sich hier ein Bild, das an Trostlosigkeit schwer zu überbieten ist. Nach dem Rückzug der Betreibergesellschaft des AgroBioTechnikums in Mecklenburg Vorpommern ist auch beim Biopark Gatersleben offenkundig, dass Steuergelder in vielfacher Millionenhöhe in ein zum Scheitern verurteiltes Projekt geflossen sind.

Die Förderung des Biopark Gatersleben, einem Renommierprojekt der Biotechnologie-Offensive des Landes, durch die katholische Kirche bzw. das Bistum Magdeburg sorgte im Jahr 2007 für breite Empörung nicht nur in kirchlichen Kreisen. Als Konsequenz auf diese Kritik reagierten die Kirchenoberen zum einen mit dem Angebot, in Zusammenarbeit mit dem Biopark einen regelmäßigen ethischen Diskurs mit der Öffentlichkeit durchzuführen. Doch leider scheinen bis heute keine Gedanken ausgetauscht worden zu sein. Ein Blick auf die entsprechende Seite des Bioparks im Oktober 2008 offenbart folgende Aussage: „*Ethischer Diskussionskreis. Hier entsteht im Frühjahr 2007 ein öffentliches Forum zum Gedankenaustausch.*“¹⁰

Zum anderen argumentiert die Kirche mit einer Klausel in den Verträgen mit potenziellen Mietern, die einen Freilandanbau von Gentechnik-Pflanzen auf dem Gelände des Bioparks ausschließen. Allerdings wird im Labor, zum Beispiel durch die Saaten-Union Resistenzlabor GmbH, mit transgenen Pflanzen gearbeitet.¹¹

2. InnoPlanta

Beim Netzwerk InnoPlanta handelt es sich laut Selbstdarstellung um einen „Zusammenschluss von Firmen, landwirtschaftlichen Unternehmen, Saatzüchtern, wissenschaftlichen Einrichtungen und Hochschulen zur Förderung der Pflanzenbiotechnologie in der Region Nordharz/Börde“. Beim InnoRegio-Wettbewerb des Bundesministeriums für Bildung und Forschung (BMBF) erhielt das Netzwerk, das im Jahr 2000 gegründet wurde, rund 20 Mio. Euro Fördermittel.¹² Das InnoPlanta-Netzwerk bearbeitet oder bearbeitete mit diesen Fördergeldern nach eigenen Angaben 38 Projekte mit einem finanziellen Volumen von ca. 31 Mio. Euro.¹³ InnoPlanta vernetzte sich dabei mit bereits bestehenden Strukturen vor Ort, wie z.B. der Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen Quedlinburg (BAZ, seit 2008 Julius Kühn-Institut), dem Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung Gatersleben (IPK) oder der Martin-

¹⁰ www.bioparkgatersleben.de/seiten/aktuell/ethik/index.php

¹¹ Werbebroschüre für das „Green Gate Gatersleben“, S. 17: „Gene technology is performed in the framework of R&D projects as well as in close cooperation with associates, who are active on the North and South American and Australian seed markets.“

www.green-gate-gatersleben.de/images/GGGbroschur2008engl.pdf

¹² www.innoplanta.de/de/forschung/innoregio.html

¹³ [ebd.](#)



Luther-Universität Halle-Wittenberg. Schon früh positionierte sich InnoPlanta als Dachverband für Gentechnik-Aktivitäten in den neuen, aber auch den alten Bundesländern. So wurde der bundesweit erste Erprobungsanbau mit gentechnisch verändertem, insektenresistentem Mais im Jahr 2004 von InnoPlanta koordiniert und wissenschaftlich begleitet. Das Land Sachsen-Anhalt war nach Angabe des Wirtschaftsministeriums der wichtigste Akteur bei diesem kontroversen Projekt.

„Dieser bundesweite Erprobungsanbau geht auf eine Initiative Sachsen-Anhalts zurück. [...] Die Federführung im bundesweiten Projekt „Erprobungsanbau zur Koexistenz von gentechnisch verändertem und konventionellem Mais“ ist Teil der Biotechnologie-Offensive der Landesregierung, deren Ziel es ist, die Kompetenzen Sachsen-Anhalts in der roten und grünen Biotechnologie weiter auszubauen. [...] Der Umgang mit Innovationstechnologien wird beispielhaft zeigen, dass Sachsen-Anhalt aufgeschlossen ist gegenüber allem, was in die Zukunft weist.“¹⁴

Ziel dieses Anbaus war es laut Angaben der Projektbeteiligten, Erkenntnisse über die „Koexistenz von gentechnisch verändertem und konventionellem Mais“ zu gewinnen. Ein Blick auf die Akteure des „Erprobungsanbaus“ ließ jedoch von Beginn an deutliche Zweifel an der Unabhängigkeit der Ergebnisse aufkommen. Denn neben Gentechnikkonzernen wie Monsanto und Pioneer, die Saatgut und finanzielle Unterstützung beisteuerten, war auch die gentechnikfreundliche Landesregierung von Bayern sowie der Verein zur Förderung Innovativer und Nachhaltiger Agrarbiotechnologie e.V. (FINAB) am „Erprobungsanbau“ beteiligt. Auch die Öffentlichkeitsarbeit wurde maßgeblich von Firmen und Lobbyvereinigungen gesteuert:

„An Kommunikationsmaßnahmen bzw. hierfür notwendigen finanziellen Mitteln beteiligten sich darüber hinaus Bayer CropScience, BASF Plant Science, Syngenta und die Deutsche Industrievereinigung Biotechnologie (DIB).“¹⁵

Unter den Projekten, die InnoPlanta mit Mitteln des BMBF durchführt/e, befinden sich neben konventionellen Züchtungsansätzen auch verschiedene Gentechnik-Projekte. Laut Bilanz-Seminar von InnoPlanta aus dem Jahr 2007¹⁶ handelt es sich um:

¹⁴ http://www.transgen.de/pdf/erprobungsanbau/05-05_wi-min-sa.pdf

¹⁵ [http://www.monsanto.de/biotechnologie/koexistenz/InnoPlanta-2004-11-](http://www.monsanto.de/biotechnologie/koexistenz/InnoPlanta-2004-11-24_Erkenntnisse_aus_dem_Erprobungsanbau_2004.pdf)

[24 Erkenntnisse aus dem Erprobungsanbau 2004.pdf](http://www.monsanto.de/biotechnologie/koexistenz/InnoPlanta-2004-11-24_Erkenntnisse_aus_dem_Erprobungsanbau_2004.pdf)

¹⁶ http://www.innoplanta.de/fileadmin/user_upload/Pdf/Pdf_Berichte/Bilanzseminar_2007_InnoPlanta.pdf



Förderempfänger	Projekt	Fördersumme in Euro
Martin-Luther-Universität Halle ¹⁷	Erprobungsanbau zur Koexistenz von gentechnisch verändertem und konventionellem Mais in Sachsen-Anhalt	112.456,00
Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK) ¹⁸	Kombination transgener Information mit wirtschaftlich relevanten Parametern des N-Stoffwechsels in Zuchtstämmen zur Verbesserung von Proteingehalt und Proteinqualität in Winterweizenkörnern - Teilprojekt 1	197.883,00
Nordsaat ¹⁹	Kombination transgener Information mit wirtschaftlich relevanten Parametern des N-Stoffwechsels zur Verbesserung von Proteingehalt und Proteinqualität in Winterweizenkörnern - Teilprojekt 2	300.595,39
IPK ²⁰	Produktion von Spinnenseidenproteinen in transgenen Pflanzen	120.257,16
SunGene GmbH ²¹	Gentechnologische Verfahren zur Herstellung männlicher Sterilität in Raps und Weizen	381.967,54
IPK ²²	Entwicklung von stadien- und gewebespezifischen Promotoren für die zielgerichtete Expression von Genen in Kulturpflanzen	545.986,82
IPK ²³	Verbesserung der Resistenz von Gerste gegen das Gerstengelverzweigungsvirus (BaYDV) mit Hilfe bio- und gentechnologischer Verfahren" - Teilprojekt 1	436.827,15
IPK ²⁴	Biotechnologische Produktion von Mannitol und Betain in transgenen Zuckerrüben, Teilprojekt 1	217.210,00
Fr. Strube Saatzucht GmbH & Co. KG ²⁵	Biotechnologische Produktion von Mannitol und Betain in transgenen Zuckerrüben, Teilprojekt 2	248.198,00
Humboldt-Universität Berlin ²⁶	"Reduktion des Chlorophyllgehaltes in Ölpflanzensamen" - Teilprojekt 1	346.548,00

Tabelle 1: Fördergelder des Bundesministeriums für Bildung und Forschung (BMBF) für Gentechnik-Projekte von InnoPlanta

¹⁷ http://foerderportal.bund.de/foekat/foekat/einzeldarstellung?p_fkz=0310642

¹⁸ http://foerderportal.bund.de/foekat/foekat/einzeldarstellung?p_fkz=0310638A

¹⁹ http://foerderportal.bund.de/foekat/foekat/einzeldarstellung?p_fkz=0310638B

²⁰ http://foerderportal.bund.de/foekat/foekat/einzeldarstellung?p_fkz=0310633

²¹ http://foerderportal.bund.de/foekat/foekat/einzeldarstellung?p_fkz=0310608

²² http://foerderportal.bund.de/foekat/foekat/einzeldarstellung?p_fkz=0310602

²³ http://foerderportal.bund.de/foekat/foekat/einzeldarstellung?p_fkz=0310603

²⁴ http://foerderportal.bund.de/foekat/foekat/einzeldarstellung?p_fkz=0310626A

²⁵ http://foerderportal.bund.de/foekat/foekat/einzeldarstellung?p_fkz=0310626B

²⁶ http://foerderportal.bund.de/foekat/foekat/einzeldarstellung?p_fkz=0310616A



2.1. Knotenpunkt InnoPlanta

InnoPlanta ist neben einer zentralen Anlaufstation für Fördergelder aller Art auch ein Netzwerk vieler bedeutender Akteure der Agro-Gentechnik. Die Liste der Verantwortlichen liest sich wie ein „Who's who“ insbesondere der sachsen-anhaltinischen Gentechnik- und Saatzucht-Szene.

Vorstandsvorsitzender ist zum Beispiel Dr. Uwe Schrader, FDP-Landtagsabgeordneter, ehemaliger Vorsitzender des Landwirtschaftsausschusses im Landtag sowie ehemaliger Geschäftsführer - und jetzt nur noch „ehrenamtlicher Beirat“ - der Firma BioTech Farm. Alleinige Geschäftsführerin dieses Unternehmens ist jetzt Kerstin Schmidt, die im Gentechnik-Netzwerk in Mecklenburg-Vorpommern eine bedeutende Rolle spielt (siehe:

http://umweltinstitut.org/gentechnik/allgemeines-gentechnik/genfilz_mp-610.html). Schmidt ist unter anderem eng mit Prof. Inge Broer von der Universität Rostock verbunden. Neben ihrer Tätigkeit bei BioTech Farm ist Kerstin Schmidt in folgenden Unternehmen und Vereinen tätig:

- Mitglied und Schatzmeisterin im Verein FINAB
- Geschäftsführerin der BioMath GmbH
- Geschäftsführerin der bioativ GmbH
- Geschäftsführerin des Verbundprojektes BioOK

Neuester Coup von Schrader, BioTech Farm und InnoPlanta e.V.: Die Anlage eines Schaugartens für genmanipulierte Pflanzen in Üplingen (Gemeinde Aschersleben). Dieser Schaugarten - angelegt auf einem Stiftsgut der Stiftung Braunschweigischer Kulturbesitz - wird überwiegend mit Geldern der EU-Regionalförderung finanziert.²⁷ In dem Schaugarten sollen der Öffentlichkeit verschiedene gentechnische Freisetzungsversuche vorgeführt werden. Laut einem Antrag, der dem Umweltinstitut vorliegt, handelt es sich dabei um ein Teilvorhaben eines größeren EU-Projekts mit dem Titel „Akzeptanzverbesserung und Nutzungsmöglichkeiten von gentechnisch verbesserten Pflanzen in Europa“ (Interreg IVC). Ziel ist es laut Antrag,

„... durch geeignete Maßnahmen der Kommunikation und Öffentlichkeitsarbeit in und zwischen den am Projekt beteiligten Regionen, die Akzeptanz gegenüber gentechnisch verbesserten Pflanzen in Europa zu verbessern“.

Zu förderfähigen Aktivitäten des Programms zur Akzeptanzförderung der Agro-Gentechnik gehören demnach Seminare, Konferenzen, Studienreisen, Marketing, PR, Management, praktische Pilot- und Demonstrationsvorhaben. Das Interreg-Projekt ist mit Mitteln in Höhe von 2,5 Mio. € ausgestattet, 80 Prozent davon sind EU-Gelder. Die Lead-Funktion in dem Projekt liegt in den Händen des Salzlandkreises, der InnoPlanta mit der Projektdurchführung beauftragt hat. Der Salzlandkreis ist Mitglied im Verein InnoPlanta. Vor Ort durchgeführt wird das Projekt nicht von InnoPlanta und seinem Vorsitzenden Uwe Schrader, sondern der Firma BioTech Farm. Deren Geschäftsführer hieß bis zum Sommer 2008 ebenfalls Uwe Schrader.



Ziel des EU-Projekts ist auch die Förderung „interregionaler Kooperationen“ in der EU. In diesem Zusammenhang ist die Anlage von weiteren Gentechnik-Schaugärten in Bordeauxlains (Frankreich), Aragon/Katalonien (Spanien), Südmähren (Tschechien), Polen und England geplant. Feldversuche und kommerzieller Anbau von genmanipulierten Pflanzen, sowie die Demonstration ausgewählter Verwertungs- und Nutzungsmöglichkeiten „zum Anfassen“ sind eine wesentliche Grundlage für das Projektvorhaben.

Dass es sich bei InnoPlanta auch über das Schaugarten-Projekt hinaus um eine zentrale Schnittstelle zwischen Politik, Gentechnikkonzernen, PR-Organisationen und Forschungsinstitutionen handelt, macht ein Blick auf die Gremien und Mitglieder des Vereins deutlich. Neben Einzelpersonen und Firmen haben sich auch ganze Landkreise den Zielen von InnoPlanta angeschlossen (Landkreis Bördekreis, Landkreis Quedlinburg, Landkreis Harz, Salzlandkreis).

In den Vorstand gewählt wurde unter anderem Wolf von Rhade von der Nordsaat Saatzucht GmbH. Die Nordsaat hat gemeinsam mit dem IPK das umstrittene Genweizen-Projekt auf dem Gelände der Genbank Gatersleben durchgeführt. Der erst kürzlich aus dem Vorstand ausgeschiedene Hans Strohmeier von der staatlichen Lobbyorganisation BIO Mitteldeutschland wurde durch den Landwirt Mathias Pitschke ersetzt. Strohmeier ist nun Tourismus-Manager bei der Seenland GmbH.²⁸

Schritfführer von InnoPlanta ist mit Dr. Thomas Kühne wiederum ein Vertreter einer staatlichen Forschungseinrichtung, des Julius-Kühn-Instituts.

Auch unter den Beisitzern findet man viel Prominenz, unter anderem:

- Torsten Wagner (Vizepräsident des Landesbauernverbandes Sachsen-Anhalt)
- Professor Dr. Ingo Schellenberg (Leiter des Fachbereiches Landwirtschaft/Ökotoxikologie der HS Anhalt, Bernburg)
- Professor Dr. Ulrich Wobus (ehemaliger Direktor des IPK Gatersleben)
- Dr. Jens Lerchl (Geschäftsführer der SunGene GmbH)
- Reinhard Dennerlein (einer der wenigen Landwirte, der in Bayern Bt-Mais anbaut)
- Ulrich Gerstner (Landrat des Salzlandkreises)
- Karl-Friedrich Kaufmann (Sprecher der unter dem Dach von InnoPlanta agierenden Gentechnik-Anbauerinitiative Arbeitsgemeinschaft Innovative Landwirte AGIL)

Und ein Blick auf den Beirat zeigt nochmals in aller Deutlichkeit, wie sich in dem Verein Lobbyisten, PR-Industrie, Politik und Forschung verzahnen: Vorsitzender des InnoPlanta-Beirats ist Dr. Horst Rehberger, bis 2006 Wirtschaftsminister und ehemaliger stellvertretender Ministerpräsident von Sachsen-Anhalt. Neben ihm finden sich:

- Konzernvertreter von BASF und Bayer Crop Science

²⁷ http://umweltinstitut.org/gentechnik/allgemeines-gentechnik/genfilz_mp-610.html

²⁸ Mitteldeutsche Zeitung vom 22.7.2008



- Biotech-Unternehmensberater
- PR-Strategen wie der Direktor der Berliner Brunswick Group
- Jens Katzek von der staatlichen Lobbyorganisation BIO Mitteldeutschland
- der Gentechnik-Lobbyist Professor Dr. Klaus Jany (Bundesforschungsanstalt für Lebensmittel)²⁹

Weitere Mitglieder von InnoPlanta sind Gentechnik-Firmen wie die BASF-Tochter SunGene, die Bayer-Tochter Icon Genetics, verschiedene Pflanzenzuchtunternehmen, der Bauernverband Sachsen-Anhalt und selbst staatliche Einrichtungen wie die Landesanstalt für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau Sachsen-Anhalt.

Ein interessanter Aspekt ist die starke Präsenz von Kommunikations- und PR-Agenturen für InnoPlanta. Treibende Kraft bei der Öffentlichkeitsarbeit von InnoPlanta ist laut Eigenangabe die bekannte Gentechnik-PR-Firma Genius mit seiner Geschäftsführerin Christina Sinemus.³⁰ Auf der Website von Genius heißt es dazu:

„Genius unterstützt den InnoPlanta e.V., einen der Sieger des InnoRegio Wettbewerbs des BMBF, beratend und durchführend in der Öffentlichkeitsarbeit für den Verein, das durch ihn repräsentierte Netzwerk und die Region.“³¹

Die neue Mitgliedschaft der Kommunikationsprofis von der Brunswick Group im Beirat weist darauf hin, dass sich InnoPlanta im Bereich der Gentechnik-PR weiter professionalisieren will. Auch auf anderen Ebenen versucht InnoPlanta öffentlichkeitswirksame Aktionen für die Agro-Gentechnik durchzuführen. Zum Beispiel durch die unter dem Dach von InnoPlanta zusammengeschlossene Gentechnikanbauer-Initiative „Arbeitsgemeinschaft Innovativer Landwirte (AGIL)“. Ziel der Initiative ist es, Landwirte, die am Anbau von gentechnisch veränderten Pflanzen interessiert sind, aktiv zu unterstützen.

Im Jahr 2006 versuchte die AGIL, so genannte „Patente“ für Genmaisfelder in Ostdeutschland aus den Reihen von Politik und Wissenschaft zu akquirieren.³²

Dabei konnten gewonnen werden:

- Dr. Christel Happach-Kasan (FDP-Bundestagsabgeordnete)
- Katherina Reiche (CDU-Bundestagsabgeordnete)
- Peter Bleser (CDU-Bundestagsabgeordneter)
- Professor Klaus-Dieter Jany (Bundesforschungsanstalt für Lebensmittel)
- Professor Christian Gienapp (Landesforschungsanstalt für Landwirtschaft und Fischerei Mecklenburg-Vorpommern)

²⁹ Nähere Informationen zu Genius in der Studie: Kontrolle oder Kollaboration? Agro-Gentechnik und die Rolle der Behörden von Christoph Then und Antje Lorch:

http://db.zs-intern.de/uploads/1210846724-08_05_14_kontrolle_oder_kollaboration_agrogentechnik.pdf

³⁰ ebd.

³¹ <http://www.genius.de/referenzen/strategie/index.php>

³² http://www.food-monitor.de/docs/medien/bdp-nachrichten/nachrichten4_06.pdf



3. BIO Mitteldeutschland (BMD)

Ein weiterer wichtiger Akteur innerhalb des Netzwerkes in Sachsen-Anhalt ist die BIO Mitteldeutschland GmbH. Sie stellt de facto eine staatliche PR-Agentur für Biotechnologie und auch die Agro-Gentechnik dar. Die BIO Mitteldeutschland ist offiziell damit beauftragt, die Biotechnologie-Offensive des Landes umzusetzen.

Geschäftsführer ist seit 2003 Jens Katzek. Dessen Karriere begann als Referent der ehemaligen Bundesforschungsministerin Edelgard Bulmahn. Er wechselte dann zum Bund für Umwelt- und Naturschutz (BUND) und machte sich dort einen Namen als Gentechnikkritiker. 1998 vollführte er allerdings eine 180°-Wendung und wechselte als PR-Beauftragter zur Kleinwanzlebener Saatzucht (KWS), dem größten Saatgutkonzern Deutschlands.³³

Anschließend bekleidete er das Amt des Geschäftsführers des Deutschen Industrieverbands Biotechnologie (DIB), das er seit 2003 auch beim BMD ausfüllt. Die BIO Mitteldeutschland GmbH wird zu 70 Prozent (410.000 Euro pro Jahr) durch das Land Sachsen-Anhalt finanziert. In der Magdeburger Volksstimme vom 15. 8. 07 werden Regierungskreise zitiert, dass Katzeks Gehalt "deutlich über dem eines Ministers liegt". Ein Minister erhält Grundbezüge in Höhe von monatlich 10.000 Euro.³⁴ Im Spiegel vom 6.10.2008 wird allerdings berichtet, dass aufgrund der durchwachsenen Ergebnisse der Biotechnologie-Bemühungen der Landesregierung das Gehalt von Katzek gekürzt und der Mitarbeiterstab von BIO Mitteldeutschland reduziert wurde.

Bei einem legendären Auftritt auf einem Kongress der CDU/ CSU-Bundestagsfraktion mit dem Titel „Grüne Gentechnik – Chancen für den Standort Deutschland“ im März 2004 legte Katzek in seinem Vortrag mit dem Titel „Hindernisse der Grünen Gentechnik“ unter anderem folgende Thesen vor:³⁵

- *„Es sind auch langfristig Öko-Landbau-freie Regionen auszuweisen.*
- *Es sind Abstandsregelungen gesetzlich festzulegen, die der Öko-Landwirt einzuhalten hat.*
- *Der Öko-Landwirt hat die volle Informationspflicht gegenüber den Nachbarbauern, gegenüber Gebietskörperschaften und den Fachämtern.*
- *Der Öko-Landwirt hat jeweils jährlich die schriftliche Genehmigung der Landeigentümer einzuholen.*
- *Die Öko-Landwirte sind zu einem Katalog von Schutzmaßnahmen zu verpflichten, um eine Verunreinigung konventioneller Bestände zu verhindern.*
- *Die Kosten für Laborkontrollen zur Ermittlung des Verschmutzungsgrades obliegen den Öko-Landwirten.*
- *Der konventionell arbeitende Landwirt in der Nachbarschaft hat in jedem Fall das Vorrecht der Kulturartenwahl vor dem Öko-Landwirt.*
- *Die Haftung im Falle von Verschmutzungen z.B. durch Unkrautsamen, Pilzsporen, Mycotoxinkontaminationen beim Nachbarn hat der Öko-Landwirt in jedem Fall zu tragen. Beweislast hat der Öko-Landwirt. Er hat einen sofortigen Schadensausgleich durchzuführen, auch wenn wirtschaftliche Schäden unterhalb der Grenzwerte auftreten (z. B. Imageschaden).*

³³ www.freitag.de/2002/35/02350402.php

³⁴ Magdeburger Volksstimme vom 15.7.2007

³⁵ www.hybridvideotracks.org/texte/katzek.pdf



- *Es sollen Voraussetzungen [für: Ergänzung der Redaktion] Bürgerentscheide und Vetorechte zum Anbau von Öko-Produkten auf Landes-, Regional-, Kreis- und Kommunalebene geschaffen werden.*
- *Der Grenzwert für eine Kontamination von Öko-Produkten im Saatgut ist auf 0,1 % festzulegen.*
- *Die Entscheidungsfreiheit des konventionellen Landwirtes darf nicht eingeschränkt werden. Der integrierte Landbau muss Vorrang vor dem Öko-Anbau haben!“*

4. Förderung für die Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt

4.1. Die Biotechnologie-Offensive

Im Rahmen der so genannten Biotechnologie-Offensive des Landes werden in Sachsen-Anhalt massiv Geldmittel in den Biotech-Bereich und die Agro-Gentechnik geleitet. Die „Offensive“ war vom damaligen Wirtschaftsminister Horst Rehberger (FDP) gestartet worden. Rehberger bekleidet aktuell das Amt des Beiratsvorsitzenden der Lobbyorganisation InnoPlanta (die er im Rahmen der Offensive stark gefördert hatte) und vertritt als Rechtsanwalt das Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK) Gatersleben. Zwischen 2003 bis 2008 wurden durch das Land Sachsen-Anhalt und die IBG Beteiligungsgesellschaft Sachsen-Anhalt mbH mindestens 135 Millionen Euro in die Förderung von Biotech-Unternehmen eingespeist. Dabei wurden laut dem „Bericht der Landesregierung zur Fortführung der Biotechnologie-Offensive: Beschluss des Landtags von Sachsen-Anhalt vom 13.9.2007“ Landesmittel in Höhe von 74,622 Mio. Euro verausgabt. Diese teilen sich auf folgende Ressorts auf:

Förderung durch	Mio. Euro
Ministerium für Wirtschaft und Arbeit:	
Infrastrukturförderung	24,419
FuE-Projektförderung	20,834
Anteilsfinanzierung BMD	1,881
Kultusministerium	
Projekt- und Exzellenzförderung	24,342
Großgeräteförderung	2,842
Ministerium für Landwirtschaft und Umwelt	
Umweltforschung	0,304
SUMME	74,622

Tabelle 2: Landesmittel für die Biotechnologie-Offensive in Sachsen-Anhalt



Hinzu kommen Mittel für den so genannten „Erprobungsanbau“ mit genmanipuliertem Bt-Mais. Die Summe dieser Mittel aus dem Budget der Landesanstalt für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau (LLFG) wird in dem Bericht nicht beziffert.

Weitere 61,098 Millionen Euro an Förderung erfuhren Biotech-Unternehmen durch die Investitionsbeteiligungsgesellschaft Sachsen-Anhalt (IBG). Zwischen 2003 und 2008 wurden laut Landesregierung 48 Unternehmen gefördert. Gelder der IBG flossen dabei z.B. in das mittlerweile insolvente Gaterslebener Agrogentechnik-Unternehmen Novoplant. So gab Novoplant im September 2005 den Abschluss einer neuen Finanzierungsrunde bekannt. Danach investierte die IBG drei Millionen Euro in das Unternehmen. Schon zuvor hatte die IBG gemeinsam mit anderen Holding-Gesellschaften fünf Millionen Euro in die Firma gepumpt.³⁶ Laut Landesregierung beläuft sich die Gesamtsumme der Fördermittel der Beteiligungsgesellschaft für Agro-Gentechnikunternehmen auf rund 13 Millionen Euro.

Neben weiteren Biotechnologie-Unternehmen aus Pharmazie und Medizintechnik wurden mit den Geldern der Biotech-Offensive laut BIO Mitteldeutschland folgende Projekte der Agro-Gentechnik gefördert:³⁷

- die Gentechnik-Lobbyorganisation InnoPlanta
- BIO Mitteldeutschland (BMD)
- der Bau des Bioparks Gatersleben
- der Erprobungsanbau zur „Koexistenz“
- Bemühungen, die rechtlichen Rahmenbedingungen für ansässige Unternehmen und Forschungseinrichtungen zu verbessern
- die Unterstützung und Begleitung des Interessenausgleichs auf Bundes- und Landes-Ebene konzentrierte sich vorwiegend auf die (GenTG), vorwiegend durch die begleitende Lobbyarbeit der BIO Mitteldeutschland bei der Novellierung des Gentechnikgesetzes: „Hierbei wurden auch von Seiten der BMD zahllose Gespräche mit Entscheidungsträgern, unterschiedlichen Interessengruppen auf allen Ebenen geführt, Parlamentarier-Besuche, Vorträge und Veranstaltungen organisiert.“
- Einrichtung eines Schüler-Gentechnik-Labors in Gatersleben
- Erweiterung von Biotechnologie-relevanten Infrastruktureinrichtungen
- Verbesserung des Straßenausbaus zwischen einzelnen Standorten

Neben der institutionellen Förderung von Gentechnik-Unternehmen hatte die Biotechnologie-Offensive auch eine weitreichende Förderung von einzelnen FuE-Projekten zur Folge. Diese belief sich im Bereich der Agro-Gentechnik bis zum Jahr 2006 auf über sechs Millionen Euro.

³⁶ www.cfh.de/DE/Aktuell/Meldungen/2005/20050923.html

³⁷ siehe unter anderem: www.biomitteldeutschland.de/files/pdf/Bericht_Zusammenfassung.pdf



Davon kamen knapp fünf (4.801.667,14) aus dem Haushalt Sachsen-Anhalts, die restlichen 1,75 Millionen aus EU-Mitteln.³⁸

4.2. Förderung durch den Bund

Zusätzlich zur Förderung im Rahmen der Biotechnologie-Offensive stellt auch die Bundesregierung Mittel für die Gentechnikprojekte in Sachsen-Anhalt zur Verfügung. Laut einer Aufstellung der Landesregierung vom 21.3.2006 handelt es sich um Projektförderungen in Höhe von 2,9 Millionen Euro.³⁹ Darunter finden sich auch einige Projekte von InnoPlanta (siehe oben). Weitere Gentechnik-Forschungsprojekte in Sachsen-Anhalt, die von der Landesregierung nicht genannt werden, sind:

Bundesmittel	Projekt	Zeitraum	Förder-summe (€)	Förderempfänger
BMBF	PRO-GABI – Ein Netzwerk zur Identifizierung, Charakterisierung und Optimierung neuer monokotylspezifischer Promotoren für die Herstellung pilzresistenter Weizens	1.7.2004 – 31.12.2007	1.180.000	BASF Plant Science GmbH, IPK
BMBF BioChance PLUS-2:	„OLeRa – Omega-3 Fettsäuren in Raps und Lein – neue züchterische und transgene Ansätze“	1.7.2005 - 30.06.2008	1.250.000	u.a. Saaten-Union Resistenzlabor GmbH
BMBF BioDisc	Optimierung der Pflanzenzüchtung durch Entwicklung von Rekombinations- Technologien	1.11.2005 – 31.10.2009	340.000	SunGene GmbH & Co.
BMBF GABI-FUTURE	Verbundvorhaben: Etablierung eines innovativen Systems zur Herstellung von Hybridweizen (GABI-HYBWHEAT)	1.7.2007 – 30.6.2010	1.490.000	u.a. IPK
BMBF	Verbundprojekt: Optimierung der biologischen Sicherheit transgener Pflanzen	1.4.2005 – 31.3.2008	1.848.000	u.a. IPK

Tabelle 4: Vom Bundesforschungsministerium geförderte Projekte der Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt⁴⁰

³⁸ Landtag von Sachsen-Anhalt (2006): Antwort der Landesregierung auf eine Kleine Anfrage zur schriftlichen Beantwortung. Abgeordneter Hartmut Koblischke (Linkspartei.PDS), Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt. Kleine Anfrage - KA 4/7183. Drucksache 4/2703, Vierte Wahlperiode, 21.03.2006. www.keine-gentechnik.de/bibliothek/oekonomie/dokumente/regierung_antwort_gentechnik_offensive_060322.pdf

³⁹ ebd.

⁴⁰ Antwort der Bundesregierung auf eine kleine Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN vom 8.8.2007 http://www.keine-gentechnik.de/fileadmin/files/Infodienst/07_08_08_bundesregierung_kl_anfrage_gruene_forschungsgelder.pdf



4.3. Millionen versenkt

Die Bemühungen, Sachsen-Anhalt durch massive finanzielle Förderung zu einem Gentechnik-Zentrum zu machen, brachte in den vergangenen Jahren allerdings höchst klägliche Ergebnisse. Beispiel Biotechnologie-Offensive: Laut der Opposition im sachsen-anhaltinischen Landtag verpufften 55 Millionen Euro der Zuschüsse ergebnislos.⁴¹ Besonders schlecht schneidet dabei die Agro-Gentechnik ab. Hier entwickelte sich zum Beispiel die Zahl der Beschäftigten sogar rückläufig, von 1479 im Jahre 2003 auf 1473 im Jahre 2007.⁴² Mit der Insolvenz der Firma Novoplant im Jahr 2008 (22 Mitarbeiter) reduzierte sich deren Zahl noch einmal. Im gesamten Projektzeitraum gab es nur eine einzige Firmenneugründung (Array-on in Gatersleben). Und offenbar ist auch das Renommierprojekt „Biopark Gatersleben“ eine grandiose Fehlinvestition.

In der so genannten Clusterpotenzialanalyse, einer Großstudie über die wirtschaftlichen Potenziale in Sachsen-Anhalt, heißt es dazu lapidar, die Gründungsdynamik im Bereich der grünen Biotechnologie hätte „in den vergangenen Jahren stark nachgelassen“ und liege „klar unter den Erwartungen.“⁴³

⁴¹ [www.landtag.sachsen-anhalt.de/index.php?id=86&tx_exozetarticles_topic\[id\]=81&tx_exozetarticles_topic\[chapter\]=3&cHash=06d878a285](http://www.landtag.sachsen-anhalt.de/index.php?id=86&tx_exozetarticles_topic[id]=81&tx_exozetarticles_topic[chapter]=3&cHash=06d878a285)

⁴² www.cable-men.de/cms/index.php?id=577

⁴³ http://www.sachsen-anhalt.de/LPSA/fileadmin/Elementbibliothek/Bibliothek_Politik_und_Verwaltung/Bibliothek_Wirtschaftsministerium/Dokumente_MW/investieren/Clusterpotenzialanalyse_2008.pdf

**Antwort der Landesregierung
auf eine Kleine Anfrage zur schriftlichen Beantwortung**

Abgeordneter Hartmut Koblischke (Linkspartei.PDS)

Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt

Kleine Anfrage - KA 4/7183

Wortlaut der Kleinen Anfrage zur schriftlichen Beantwortung

Ich frage die Landesregierung:

1. In welche Projekte der Agro-Gentechnik fließen Mittel der Landesregierung?
2. Aus welchem Haushalt bzw. welchen Haushalten stammen diese Mittel?
3. In welcher Höhe stellt die Landesregierung Mittel für die Agro-Gentechnik zur Verfügung? Bitte Projekte und die dafür zur Verfügung gestellten Mittel einzeln auflisten.
4. Seit wann fließen Landesmittel in Projekte der Agro-Gentechnik, bis wann stehen Mittel bereit?
5. In welcher Höhe fließen Bundesmittel, um Projekte der Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt finanziell zu unterstützen?
6. In welche Projekte fließen diese Mittel?
7. Seit wann fließen diese Mittel, bis wann stehen sie zur Verfügung?
8. Sollten mit Hilfe öffentlicher Mittel marktreife Produkt entstehen, z. B. transgenes Saatgut – in welcher Höhe ist dann das Land Sachsen-Anhalt bzw. der Staatshaushalt der Bundesregierung am „return of investment“ beteiligt?
9. Welche Unternehmen der Agro-Gentechnik investieren in Sachsen-Anhalt in welcher Höhe in welche Projekte?

(Ausgegeben am 22.03.2006)

10. Welche Firmen der Agro-Gentechnik haben sich in Sachsen-Anhalt angesiedelt?
11. Welche dieser Projekte werden aus Landes- oder Bundesmitteln kofinanziert?
12. Existieren bereits marktreife Produkte?
13. Falls nicht, wann sind sie zu erwarten? Welche Produkte werden dies sein?
14. Wie viele Arbeitsplätze im Bereich der Agro-Gentechnik gibt es in Sachsen-Anhalt?
15. Wie viele davon werden aus öffentlichen Mitteln finanziert, wie viele von der Privatwirtschaft?
16. Um was für Arbeitsplätze handelt es sich (Forschung, Züchtung, Saatgutvermehrung etc.)?
17. Welche Maßnahmen (Einhalten von Abständen, pollensichere Gewächshäuser etc.) werden ergriffen, damit es zu keinen gentechnischen Verunreinigungen des in der Genbank Gatersleben aufbewahrten Saatgutes kommt?
18. Wie wird sichergestellt, dass Saatgut, das zur Erhaltung im Freiland ausgesät wird, frei von gentechnischen Verunreinigungen bleibt?
19. Wer ist für diese Maßnahmen verantwortlich, wer überprüft mit welchen Sanktionsmöglichkeiten, dass sie eingehalten werden?

**Antwort der Landesregierung
erstellt vom Ministerium für Wirtschaft und Arbeit**

Zu 1:

Die Projekte der Agro-Gentechnik, in die Mittel der Landesregierung fließen, sind in der Anlage 1 detailliert aufgelistet.

Zu 2:

Die Anlage 1 enthält neben der Projektbezeichnung auch die Angabe darüber, aus welchem Haushalt diese Mittel stammen.

Zu 3:

Die Höhe der Landesmittel, die für Agro-Gentechnik Projekte in Sachsen-Anhalt zum Einsatz kommen, beträgt 4.801.667,14 €.

Die Auflistung der einzelnen Projekte und die dafür von der Landesregierung zur Verfügung gestellten Mittel sind der Anlage 1 zu entnehmen.

Zu 4:

Seit 1991 fließen Landesmittel in Projekte der Agro-Gentechnik. Bis zum 31.12.2006 stehen Mittel bereit.

Zu 5:

Die Höhe der Bundesmittel, die für Agro-Gentechnik Projekte in Sachsen-Anhalt zum Einsatz kommen, beträgt 2.904.036,01 €.

Zu 6:

Die Auflistung der einzelnen Projekte und die dafür vom Bund zur Verfügung gestellten Mittel sind der Anlage 2 zu entnehmen.

Zu 7:

Seit 1999 fließen Bundesmittel in Projekte der Agro-Gentechnik in Sachsen-Anhalt. Bis zum 31.12.2008 stehen Mittel bereit.

Zu 8:

Mit Ausnahme der Projekte der Grundlagenforschung steht bei den Projekten der Industrieforschung und insbesondere der vorwettbewerblichen Entwicklung grundsätzlich das Entstehen marktreifer Produkte bzw. Verfahren im Mittelpunkt.

Die Förderung des Bundes und des Landes Sachsen-Anhalt erfolgt in Form der Gewährung nicht rückzahlbarer Zuschüsse.

Darlehen, die im Rahmen der FuE-Projektförderung des Landes als Kompensation abgesenkter Förderhöhen angeboten werden, wurden bisher nicht in Anspruch genommen.

Ein Rückfluss von Fördermitteln in den Haushalt des Bundes bzw. des Landes Sachsen-Anhalt erfolgt derzeit nicht.

Indirekte Rückflüsse entstehen bei erfolgreich abgeschlossenen FuE-Projekten durch Erhöhungen der Wirtschaftskraft der Unternehmen, den Erhalt bzw. den Ausbau von Arbeitsplätzen sowie aus dem daraus resultierenden Steueraufkommen.

Die Entwicklung marktreifer Produkte kann auch durch Beteiligungen der IBG unterstützt werden. Bisher wurden Beteiligungen von rund 13 Millionen € an Unternehmen des betreffenden Sektors zugesagt. Es handelt sich um rückzahlbare staatliche Unterstützungsleistungen, sodass diese Beträge bei erfolgreichen Investments auch an die IBG zurückfließen.

Die Rückflüsse werden dann wieder für die Finanzierung von Beteiligungen an technologieorientierten Unternehmen eingesetzt (revolvierender Fonds).

Zu 9:

Die in der Antwort 10 genannten Unternehmen investieren in die in der Anlage 1, Teil III genannten Projekte, in Höhe ihres jeweils zu erbringenden Eigenanteils.

Zu 10:

Im Bereich der Agro-Gentechnik sind in Sachsen-Anhalt folgende Unternehmen und Forschungseinrichtungen tätig:

- array-On GmbH
- Icon Genetics GmbH
- Nordsaat Saatzucht GmbH
- Novoplant GmbH
- SunGene GmbH
- Traitgenetics GmbH.

Zu 11:

Die in der Anlage 1, Teil III genannten Projekte werden bis zu einer Höhe von max. 75 % mit Landesmitteln kofinanziert.

Zu 12:

Konkrete Angaben über marktreife Produkte liegen nicht vor. Im Mittelpunkt der Forschung und Entwicklung im Bereich der Agro-Gentechnik stehen nicht immer konkrete Produkte, es handelt sich häufig um die Entwicklung neuer Methoden und Verfahren, die entweder verkauft oder lizenziert werden.

Zu 13:

Diese Frage lässt sich derzeit nicht beantworten. Es liegen keine Informationen vor.

Zu 14:

Im Bereich der Agro-Gentechnik gibt es in Sachsen-Anhalt ca. 1 300 Arbeitsplätze. Allerdings lässt sich die Anzahl der Arbeitsplätze, die ausschließlich reine Forschungsaufgaben der Gentechnik betreffen, nicht gesondert ausweisen.

Zu 15:

Von den o. g. Arbeitsplätzen sind ca. 1 100 aus öffentlichen Mitteln finanziert. Von der Privatwirtschaft werden ca. 200 Arbeitsplätze finanziert.

Zu 16:

Zu dieser Frage liegen keine statistischen Erhebungen vor.

Zu 17:

Die Vermeidung der Verbreitung von gentechnischem Material aus gentechnischen Anlagen sowie Freisetzungen ist Gegenstand der Sicherheitsbewertung im Rahmen von Anmelde- und Genehmigungsverfahren. Soweit erforderlich sind Sicherheitsmaßnahmen Bestandteil der jeweiligen Zulassung. Zu den Maßnahmen gehören u. a. Sicherheitsabstände, Insektenschutzgitter, Vogelschutznetze und eine räumlich getrennte Lagerung und Bearbeitung.

Die Vermeidung des Eintrags fremden Pollens ist für die ordnungsgemäße Erhaltung pflanzengenetische Ressourcen von grundsätzlicher Bedeutung und stellt seit jeher ein wesentliches Kriterium für eine fachgerechte Genbankarbeit dar. Grundsätzlich wird in der Genbank des Instituts für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK) nur Material aufbewahrt und abgegeben, welches innerhalb des Instituts und unter fachlicher Kontrolle von Mitarbeitern der Genbank vermehrt wurde. Das in der Genbank aufbewahrte Material wird sorgfältig beschriftet und katalogisiert. Das Personal wird ständig geschult, mit den Ressourcen fachgerecht umzugehen.

Eintrag von Pollen aus Feldbeständen außerhalb des IPK:

Die Vermehrungen am Standort Gatersleben werden in Gewächshäusern und auf Feldflächen durchgeführt, die sich auf einem eingefriedeten und gesicherten Areal von etwa 100 ha Größe befinden. Dieses ist nach drei Seiten (S, W, O) von Gehölzstreifen bzw. von einer Hecke (N) umgeben, welche den direkten Windeintrag luftbürtiger Pollen minimieren.

Windbestäubte Fremdbefruchter (z. B. Roggen) werden in ca. 20 so genannten Isolierparzellen im Feld angebaut, welche jeweils mindestens 200 m voneinander getrennt sind sowie einen Mindestabstand von 200 m von der Grundstücksgrenze aufweisen. Insektenbestäubte Fremdbefruchter werden in insektendichten Kleingewächshäusern vermehrt.

Durch die o. a. Maßnahmen wird die Wahrscheinlichkeit des Eintrags von Pollen aus Feldbeständen außerhalb des IPK drastisch reduziert. Im Hinblick auf den Eintrag von GVO-bürtigen Pollen wird die Wirksamkeit der IPK-seitigen Maßnahmen noch durch die vom Gesetzgeber festgelegten Mindestabstände für den Anbau von GVOs sowie die geforderte Einbringung von Mantelsaaten unterstützt. Diese Maßnahmen machen den Eintrag von Transgenen aus kommerziellen Feldbeständen sehr unwahrscheinlich.

Vermeidung von Fremdbefruchtung innerhalb des IPK-Geländes:

Im Rahmen der zentralen Koordinierung des Vermehrungsanbaus erfolgt die jährliche Erstellung eines Anbauplans, in welchem die Lagen der einzelnen Parzellen verzeichnet sind. Hierbei wird bei windbestäubten Fremdbefruchtern ein Mindestabstand von 200 m eingehalten. Insektenbestäubte Fremdbefruchter werden in insektendichten Kleingewächshäusern vermehrt.

Freisetzungsversuche mit gentechnisch veränderten Pflanzen werden mit dem Vermehrungsanbau im Rahmen der zentralen Koordinierung im Vorfeld abgestimmt. Grundsätzlich erfolgt die Freisetzung in umzäunten Parzellen, um unbefugtes Betre-

ten und das Eindringen von Tieren zu verhindern. Folgende Maßnahmen werden zur Vermeidung von Auskreuzungen mit gentechnisch veränderten Pollen ergriffen:

1. Anbau von GVOs, welche nicht im Genbanksortiment am Standort Gatersleben gehalten werden (Kartoffel).
2. Beim Anbau nicht-selbstbefruchtender GVOs werden die Blüten vor der Pollenreife entfernt und vernichtet (Tabak). GVOs, bei welchen die Ernte der Samen erforderlich ist, sind strenge Selbstbefruchter (Erbsen, Weizen). Darüber hinaus wird in den entsprechenden Versuchen durch Netze die Verschleppung von Samen durch Vögel verhindert.

Zu 18:

Siehe Beantwortung der Frage 17.

Zu 19:

Für die Einhaltung der o. a. Maßnahmen ist das IPK, vertreten durch die Geschäftsführung, verantwortlich. Es erfolgt eine ständige Belehrung des Personals.

Auf fachlicher Ebene erfolgt ihre Einhaltung im Rahmen eines Qualitätsmanagementsystems (QM), das von einer Qualitätsmanagementbeauftragten geleitet wird. Grundlage des QM sind Arbeitsanweisungen, die auf der Einhaltung der guten fachlichen Praxis beruhen. Die Implementation eines QM ermöglicht das rasche Erkennen und die Dokumentation von Fehlern, die Aufklärung ihrer Ursachen, ihre Beseitigung und ihre zukünftige Vermeidung durch Aufklärung. Bei gravierenden Verstößen gegen die gute fachliche Praxis werden Sanktionen entsprechend dem geltenden Arbeitsrecht ergriffen.

Die Einhaltung der Sicherheitsmaßnahmen des Betreibers wird durch das für die Überwachung zuständige Landesverwaltungsamt kontrolliert. Das Landesverwaltungsamt kann im Einzelfall auch Anordnungen nach § 26 Gentechnikgesetz treffen.

Anlagen

Teil I: Kultusministerium

Projekt	Zuwendungs- summe (€)	dav. Landesmittel	dav. EU- Mittel
Gewinnung neuer genetischer Variabilität bei Chinaschilf und Riesenchinaschilf	161.237,94	161.237,94	
Gewinnung von Antiseren zum Nachweis eines phytopatogenen Virus bei Zwiebelgemüse auf der Basis rekombinanter Antigene	27.569,09	27.569,09	
Herstellung infektiöser Gesamtlängen-DNA-Klone der beiden genomischen RNA's des Barley mild mosaic virus (BaMMV)	198.334,76	198.334,76	
Knollenspezifische Expression von einkettigen Antikörpern in Kartoffeln	125.936,78	125.936,78	
Erweiterung des Genpools bei Weizen durch Schaffung von Weizen-Roggen-1RS-Mehrfach-Translokationen mittels 'In-vi-tro'-Technik und entsprechender Selektion ...	110.613,92	110.613,92	
Herstellung v. stark dominanten S-Allelisolaten z. Entwickl. von neuem, gentechnisch verändertem Ausgangsmaterial für die Hybridzüchtung bei Brassica oleracea	44.503,35	44.503,35	
Chemische, biochemische und phytopathologische Untersuchungen zur Resistenzinduktion bei Gerste	53.288,90	53.288,90	
Induzierte Resistenz von Kartoffelpflanzen und Mykorrhizasynthesen	229.667,20	229.667,20	
Verbundantrag PlantResource TP1: German-Hungarian Distributed Project Group "PlantResource" to develop genetic resources for safe food production	120.233,00	120.233,00	
Verbund "Spinnenseidenproteine" Herstellung und mechanische Bewertung von Spinnenseidenproteinen aus transgenen Tabakpflanzen	100.460,62	25.115,16	75.345,47
Optimierung der Bildung somatischer Embryonen aus Protoplasten zur Etablierung praxisrelevanter Leguminosen-Regenerations- und Transformationssysteme	11.376,50	11.376,50	
Optimierung der Bildung somatischer Embryonen aus Protoplasten zur Etablierung praxisrelevanter Leguminosen-Regenerations- und Transformationssysteme	27.151,65	27.151,65	
Futtermittel mit reduziertem Tannin-Gehalt	109.620,47	54.810,24	54.810,24
Analyse und Beeinflussung der Wachstums- und Entwicklungsregulation durch Immunmodulation von Brassinosteroidfunktionen in transgenen Pflanzen	93.947,66	93.947,66	
Verwendung von Restriktionsendonukleasen zur gezielten Veränderung von Kulturpflanzengenomen	168.406,63	168.406,63	
Transgene Erbsen - anwendungsorientierte Untersuchungen für die Nutzung der Erbse als 'Bioreaktor Pflanze'	182.480,71	182.480,71	
Entwicklung und Charakterisierung von Populationen zur Detektion und molekularen Isolation von QTLs für Qualität und Ertrag bei Gerste	132.503,67	132.503,67	
Komplexe Ertragsmerkmale bei Gerste: Klonierung funktionsspezifischer Gene und Analyse metabolischer Determinanten der Samenentwicklung	168.315,88	168.315,88	
Erarbeitung von Grundlagen zum 'Proteinfarming' von Antikörpern in Pflanzen durch Experimente zur samenspezifischen Expression von Immunglobulingenen	41.135,48	41.135,48	

Projekt	Zuwendungs- summe (€)	dav. Landesmittel	dav. EU- Mittel
Einsatz von molekularen Markern zur genetischen Charakterisierung der Resistenzgene aus dem B-Genom von Brassica gegen Phoma lingam und ihre Effizienz in marker-gestützten ...	152.825,14	152.825,14	
Entwicklung eines 'PCR-Bausatzes' für die Artbestimmung bei vegetativen Stadien wirtschaftlich wichtiger Kulturpflanzen-Arten	68.928,53	68.928,53	
Einführung von neuen Genen für Halmverkürzungen bei Getreide zur Substitution von toxischen, umweltbelastenden Halmstabilisatoren	72.961,34	72.961,34	
Entwicklung eines IN-VITRO-Systems für den Agrobakterien vermittelten Gentransfer bei der Erbse	87.584,30	87.584,30	
Raum-Zeit-Muster der Genexpression in pflanzlichen Samen: Untersuchungen an Samenproteingenen in transgenen Pflanzen als Vorauss. f. d. Synthese v. wirtsch. int. Fremdprot. i. Samen	79.325,99	79.325,99	
Raum-Zeit-Muster d. Genexpression in pflanzlichen Samen: Untersuchg. a. Samenproteingenen i. transgenen Pfl. als Voraussetzung f. d. Synthese v. wirt. interessanten Fremdprot. i. Samen	13.530,83	13.530,83	
Raum-Zeit-Muster der Genexpression in pflanzlichen Samen: Untersuchungen an Samenproteingenen in transgenen Pflanzen als Voraussetzung für die Synthese ...	89.058,35	89.058,35	
Übertragung, Analyse und Nutzung speicherproteinkodierender Gene aus verwandten Arten und Gattungen für Triticum aestivum L.	63.160,30	63.160,30	
Entwicklung und Charakterisierung von Saatweizenlinien mit neuen Mehltaresistenzgenen aus tetraploiden Weizenarten	51.326,67	51.326,67	
Entwicklung und Charakterisierung von Saatweizenlinien mit neuen Mehltaresistenzgenen aus tetraploiden Weizenarten	83.033,80	83.033,80	
Elektrophoretische Analyse von Isoenzymssystemen und Samenproteinen zur gezielten Selektion und Identifizierung von Genotypen bei Festulolium-Gattungsbastarden und ihren Eltern	31.472,06	31.472,06	
Erhöhung der Transformationsrate von Pflanzen - Beeinflussung der Chromatinstruktur	17.868,56	17.868,56	
Verwendung von Restriktionsendonukleasen zur gezielten Veränderungen von Kulturpflanzengenomen	57.523,92	57.523,92	
Komplexe Ertragsmerkmale bei Gerste: Klonierung funktions-spezifischer Gene und Analyse metabolischer Determinanten der Samenentwicklung	9.203,25	9.203,25	
Transgene Erbsen: Anwendungsorientierte Untersuchungen für die Nutzung der Erbse als "Bioreaktor Pflanze"	27.178,35	27.178,35	
Analyse und Beeinflussung der Wachstums- und Entwicklungsregulation durch Immunmodulation von Brassinosteroid-funktionen in transgenen Pflanzen	42.750,92	42.750,92	
Herstellung und mechanische Bewertung von Spinnseidenproteinen aus transgenen Pflanzen	87.090,19	87.090,19	
Transkriptionelle Regulation metabolischer Netzwerke	104.502,66	104.502,66	
Isolation, Charakterisierung und Produktion rekombinanter Antikörper gegen Transcriptionsfaktoren aus Samen	30.000,00	30.000,00	
Verbundprojekt-Optimierung von genetisch modifizierten Hefen als Produzenten von Polymeren aus nachwachsenden Rohstoffen	46.266,76	46.266,76	

Teil II: Ministerium für Landwirtschaft und Umwelt

Projekt	Zuwendungs- summe (€)	dav. Landesmittel	dav. EU- Mittel
Entwicklung eines Qualitätssicherungssystems von Maisernte- partien aus Flächen in Nachbarschaft zu Bt-Mais-Anbau	73.561,46	27.217,74	46.343,72

Teil III: Ministerium für Wirtschaft und Arbeit

Projekt	Zuwendungs- summe (€)	dav. Landesmittel	dav. EU- Mittel
Erprobungsanbau zur Koexistenz von gentechnisch veränder- tem und konventionellem Mais in Sachsen-Anhalt 2004	82.700,00	82.700,00	
Nachbau und morphologuische charakterisierung von elektrophoretisch selektierten outcrosses in Maiszuchtmaterial	83.328,00	83.328,00	
Agromische u. wertstofforientierte Charakterisierung der Erbsengenotypen z. Erweiterung der genetischen Basis	103.155,00	103.155,00	
Umstellung der konventionellen Winterweizen-Züchtung auf die Produktion doppelthoploider Pflanzen (DH-Technik)	204516,00	204516,00	
Entwicklung und Einsatz molekularer Marker zur Züchtung von Winterweizensorten mit Gelbrostresistenz	189.771,00	189.771,00	
Triticale-DH	172.313,00	63.756,00	108.557,00
genetisch neue Triticale	113.464,00	41.982,00	71.482,00
Hybrid-Triticale	131.713,00	48.734,00	82.979,00
Optimierung von genetisch modifizierten Hefen als Produzen- ten von Biopolymeren aus nachwachsenden Rohstoffen	188.097,00	69.596,00	118.501,00
Etablierung eines molekulargenetischen Sterilitätssystems für Hybrid-Weizen	1.706.254,00	631.314,00	1.074.940,00
Optimierung von genetisch modifizierten Hefen als Produzen- ten von Biopolymeren aus nachwachsenden Rohstoffen	92.286,00	34.146,00	58.140,00
Optimierung von genetisch modifizierten Hefen als Produzen- ten von Biopolymeren aus nachwachsenden Rohstoffen	79.001,00	29.230,00	49.771,00
Gesamt	6.542.537,56	4.801.667,14	1.740.870,42

Anlage 2

Projekt	Zuwendungssumme (€)
Entwicklung von alternativen Markergenen und von Methoden zur sequenz-spezifischen Integration von Transgenen in das Pflanzengenom	250.434,74
Genetisch neues Ausgangsmaterial für die Erhöhung des Proteingehaltes in Winterweizensorten	118.641,74
Gezielte Erhöhung des Protein-Stärkeverhältnisses und Verlängerung der Samenfüllungsdauer in Futtererbsen durch genetische Mittel	141.269,92
Neuartige Konstruktions- und Funktionswerkstoffe aus genetisch synthetisiertem und durch Biofarming hergestellten fibrillären Proteinen; Teilvorhaben 2: Herstellung der transgenen Pflanzen	71.346,83
Analyse der Veränderungen des C- und N-Metabolismus in Samen transgener Winterweizenpflanzen	285.005,86
Gezielte Erhöhung des Proteingehaltes in Futtererbsen durch Veränderung pflanzeneigener Gene	130.597,18
Verbesserung der Resistenz von Gerste gegen das Gerstegelbverzwergungsvirus (BYDV) mit Hilfe bio- und gentechnologischer Verfahren	331.141,93
Produktion von Spinnenseidenproteinen in transgenen Pflanzen	159.599,08
Immunmodulation of stress hormone functions in transgenic rice	4.224,00
Entwicklung von stadien- und gewebespezifischen Promotoren für die zielgerichtete Expression von Genen in Kulturpflanzen	374.447,53
Biotechnologische Produktion von Betain und Mannitol in Zuckerrüben	244.635,62
Entwicklung eines Verfahrens zur Herstellung von Doppelhaploiden bei Weizen	187.869,00
Verbundvorhaben: Optimierung der biologischen Sicherheit transgener Pflanzen. Teilprojekt 4: Selektionsmarker-freier Getreidepflanzen durch androgenetische Segregation ungekoppelter T-DNAs	104.032,26
Genexpression von Anthocyanasen in der nichtkonventionellen Hefe <i>Arxula adenivorans</i>	3.678,67
Biotechnologische Produktion von Betain und Mannitol in Zuckerrüben	110.949,84
Funktionelle Analyse von transgenen Kartoffel-Linien	9.322,00
Entwicklung von stadien- und gewebespezifischen Promotoren für die zielgerichtete Expression von Genen in Kulturpflanze	106.150,21
Genetisch neues Ausgangsmaterial für die Erhöhung des Proteingehaltes in Winterweizensorten	133.895,58
Entwicklung eines neuartigen Hefezell-Assays und Biosensors zur Erfassung der östrogenen Wirkung in Umweltproben, TP2: Gentechnische Entwicklungsarbeiten	136.794,02
Gesamt	2.904.036,01

Gentechnik-Verflechtungen in den neuen Bundesländern

Sachsen-Anhalt



Umweltinstitut München e.V.
(Stand: Oktober 2008)



s. Mecklenburg Vorpommern:
BioMath GmbH, Biovativ, BioOK,
FINAB

Biotech-Gründerzentrum Gatersleben GmbH
Geschäftsführerin: Eveline Nettlau
Biotech Farm (Beirat: Dr. Uwe Schrader)
Geschäftsführer: Kerstin Schmidt
(Sommer 2008: Umzug des Unternehmens nach Üplingen)
Grünes Labor (Schüler-Labor Agro-Gentechnik)
gefördert u.a. von IPK, SunGene, Bio Mitteldeutschland,
Julius-Kühn Institut, InnoPlanta
Novoplant; Ausgründung von IPK, (insolvent)
Novoplant
InnoPlanta e.V. - Pflanzenbiotechnologie Nordharz/Börde
(siehe eigener Punkt unten)
BIO Mitteldeutschland GmbH
Geschäftsführer: Jens Katzek

Biopark Gatersleben
BGI Biopark Gatersleben Infrastrukturgesellschaft mbH
Geschäftsführer Eric Schreyer
Futura GmbH (Beteiligungsfirma der kirchlichen Gero
Beteiligungs-, Treuhand- & Verwaltungsgesellschaft mbH)
Geschäftsführerin: Dirk Biederitz
Mittelstandsberatung Eric Schreyer
GWG Gaterslebener Wirtschaftsförderungsgesellschaft mbH
Saaten-Union Resistenzlabor GmbH
Greenhouse Service GmbH
Gemeinde Gatersleben
Edith Hüttner (Bürgermeisterin)

Green Gate Gatersleben
c/o BIO Mitteldeutschland GmbH
Initiative der am Standort in Gatersleben ansässigen Firmen und
Einrichtungen der Pflanzenbiotechnologie sowie der öffentlichen
Hand.
Sprecher: Dr. Jens Lerchl (SunGene)
Stellvertreterin: Edith Hüttner (Bürgermeisterin Gatersleben)

**Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und
Kulturpflanzenforschung (IPK)**

InnoPlanta vergibt Aufträge
an BioTech Farm

**InnoPlanta e.V. - Pflanzenbiotechnologie
Nordharz/Börde**
Vorstandsvorsitzender: Dr. Uwe Schrader (FDP)
Stellvertretender Vorsitz: Wolf von Rhade (Nordsaat
Saatzucht GmbH)
Schatzmeisterin: Eveline Nettlau
Beisitz: Dr. Jens Lerchl, Prof. Dr. Ulrich Wobus (IPK)
Beirat:
Vorsitz: Dr. Horst Rehberger (FDP)
Mitglieder: Dr. Jens A. Katzek, Professor Dr. Klaus Jany
(Bundesforschungsanstalt für Lebensmittel), Eric Schreyer
Mitglieder z.B.
Icon Genetics (Pharmapflanzen, Bayer AG)
SunGene GmbH
BIO Mitteldeutschland GmbH Halle
BIOTECH Gründerzentrum GmbH Gatersleben
Genius GmbH - Wissenschaft & Kommunikation

SunGene:
Ausgründung von
IPK

SunGene GmbH (BASF)
Vorstand: Hans Kast, Reiner Emrich
Geschäftsführer: Dr. Jens Lerchl

Legende:
— personelle Verflechtung
— finanzielle Verflechtung

Weitere wichtige Daten:

- 1993: das IPK wird in eine Stiftung des öffentlichen Rechts umgewandelt; Organe der Stiftung sind der Stiftungsrat, das Direktorium und der Wissenschaftliche Beirat sowie als Unterausschuss des Wissenschaftlichen Beirates der Genbank-Beirat
- 1999: der Genbank wird der Status einer eigenen Abteilung im IPK zuerkannt
- 2003: das komplette Sortiment der westdeutschen Genbank (Braunschweig) wird in den Gaterslebener Bestand eingegliedert
- 2006: das Institut wird nochmals umbenannt in „Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung“ (IPK)
- März 2007: der Direktor des IPK, Prof. Wobus, wird in den Ruhestand versetzt; Nachfolger wird Prof. Andreas Graner, der seit 1998 die Genbank des IPK leitet

Das IPK ist heute in folgende Abteilungen gegliedert:

1. Management, Analyse und Evolution pflanzengenetischer Ressourcen (Abteilung Genbank)
2. Cyto-molekulare Genomanalyse (Abteilung Cytogenetik und Genomanalyse)
3. Molekulare Entwicklungsphysiologie (Abteilung Molekulare Genetik)
4. Angewandte Zellbiologie (Abteilung Molekulare Zellbiologie)

Das Institut beschäftigt ca. 450 Mitarbeiter, ca. 1/3 davon sind Wissenschaftler. Das Gesamtareal des IPK umfasst 90 ha, davon sind 20 ha bebaut.² Das IPK wird als Stiftung des öffentlichen Rechts von Bund und Ländern und dem Land Sachsen-Anhalt grundfinanziert. Im Jahr 2005 betrug diese Grundfinanzierung 26,9 Millionen Euro. Laut Forschungsbericht des IPK gliedert sich die Summe folgendermaßen:

„Die institutionelle Förderung in Höhe von 23,5 Mio. EUR erfolgte durch das Land Sachsen-Anhalt und wurde anteilig vom Bund und der Gemeinschaft der Länder mitfinanziert. Neben dieser Zuwendung wurden 3,4 Mio. EUR aus dem Europäischen Fonds für Regionale Entwicklung (EFRE) als Anteilsfinanzierung in Höhe von 50 % der zuwendungsfähigen Ausgaben für die Baumaßnahmen Sanierung Genetik Trakt ADEF, Sanierung Vavilov-Haus und Sanierung Fried-

rich-Miescher-Haus vom Land Sachsen-Anhalt zur Verfügung gestellt.“⁴

Die Drittmittelforschung wird zu großen Teilen vom Bundesforschungsministerium (BMBF) und der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) getragen. Hierzu das IPK im Jahresforschungsbericht 2005:

„Für 131 Projekte (Vorjahr 146) wurden im Berichtsjahr 6.042 TEUR Einnahmen erzielt. Die Einnahmen des BMBF resultieren überwiegend aus der Teilnahme des IPK am Programm des BMBF „Genom-Analyse im biologischen System Pflanze (GABI II)“ und aus der Durchführung der beiden Großprojekte „Aufbau einer bundeszentralen ex situ-Genbank für landwirtschaftliche und gartenbauliche Kulturpflanzen: Zusammenführung der Genbanken des IPK und der BAZ Braunschweig“ sowie „Bioinformatik-Centrum Gatersleben-Halle“. Hauptzuwendungsgeber sind das Bundesministerium für Bildung und Forschung mit 3.668 TEUR (Vorjahr 2.964 TEUR), die Deutsche Forschungsgemeinschaft mit 630 TEUR (Vorjahr 1.132 TEUR), das Land Sachsen-Anhalt mit 262 TEUR (Vorjahr 198 TEUR) und die Europäische Union mit 305 TEUR (Vorjahr 265 TEUR).“⁵

Am IPK rückt im letzten Jahrzehnt zunehmend anwendungsorientierte Gentechnik-Forschung in den forschungspolitischen Fokus, der sich auch in Form von Freisetzungen auf dem Institutsgelände niederschlägt (siehe unten). Gentechnische Forschung wird auch in Gewächshäusern durchgeführt (Gewächshaus-Nutzfläche des IPK: 3.054 m²). Unter anderem wird an Pharma-Pflanzen für Medizin (Phytoantikörper) und Industrie (Spinnenseide aus gentechnisch veränderten Kartoffeln) gearbeitet.

In der Zeit nach der Wende war strittig, welches Ministerium die Förderung des neu entstandenen IPK übernehmen soll und damit auch strategisch Einfluss auf die forschungspolitische Ausrichtung des Instituts nimmt. Dass sich in dieser Ressortfrage das BMBF gegen das Landwirtschaftsministerium durchsetzte, trägt sicher zur starken Fixierung des IPK auf den Bereich der Gentechnik bei.



[Startseite](#) [Hilfe](#) [Übersicht](#) [Kontakt](#)

[Impressum/Datenschutz](#) [Suche](#)

Sie befinden sich hier: [Startseite](#) » [Abgeordnete & Fraktionen](#) » [Abgeordnete](#) » [Detail](#)

[« zurück zur Übersichtseite des](#)

[Tagesordnungspunktes](#)



MdL

**Dr. Schrader,
Uwe ****

Biologe
39387 Wulferstedt

FDP
Landesliste

Betreute Region
(en): Landkreis
Börde, Harz

Kontakt:

E-Mail: fdp.buero.schrader@t-online.de

Wahlkreisbüro:

Kornmarkt 4, 06484 Quedlinburg
Telefon: 03946 528611
Fax: 03946 528613

Zugehörigkeit Ausschüsse:

[Enquetekommission "Die Gestaltung einer zukunftsfähigen Personalentwicklung im öffentlichen Dienst des Landes Sachsen-Anhalt"](#)
»

[Landesentwicklung und Verkehr](#) »

Kurz-Lebenslauf:

Geboren am 7. August 1959
in Oschersleben, katholisch,
verheiratet, zwei Kinder.

**Ausbildung, beruflicher
Werdegang:**

1966/78	Schule, Oberschule, Abitur
1980/85	Biologie-Studium
1985/88	Forschungsstudium, Promotion
1988/90	Assistent an der Univ. Jena
1990/94	Mitarbeiter/Amtsleiter Landkreis Börde
1994/99	Referent im Wirtschaftsministerium des Landes Sachsen-Anhalt
1999/2002	Geschäftsführer der Bioregion Halle-Leipzig Managment GmbH
2006/07	Referent im Wirtschaftsministerium des Landes Sachsen-Anhalt
2007/08	Selbstständig, Freiberufler
bis April 2008	Geschäftsführer BioTech Farm GmbH

[Erweiterte Suche](#)

Informations-Center

[Landtagsdokumente](#) »

[Ausschussdokumente](#) »

[Landesgesetze und Verordnungen](#) »

[Bibliothek](#) »

[Publikationen & Downloads](#) »

[Lexikon](#) »

[Bildergalerie](#) »

Themen & Hintergründe

Mitgestalten

Landtag

Abgeordnete & Fraktionen

Der Weg zum Mandat

■ Abgeordnete

Sitzplan

Abgeordnetenbezüge

Bundes- und Europaabgeordnete
aus Sachsen-Anhalt

Ehemalige Abgeordnete

Fraktionen

Zum Landesportal

Politische und gesellschaftliche Funktionen:

1990 Eintritt in die FDP
1991/2007 FDP Kreisvorsitzender
seit 1996 Mitglied im FDP-Landesvorstand
2000/06 Mitglied im Kreistag Börde
Mitglied des Landtages der 4. Wahlperiode und seit April 2008

Ehrenämter:

Vorsitzender SG Germania Wulferstedt e. V.
Vorsitzender InnoPlanta e. V.
Vorsitzender Liberale Initiative Mittelstand e. V.

Veröffentlichungspflichtige Angaben zu Nebentätigkeiten:

zu 1:

Beratungstätigkeit Biotechnologie

zu 2:

Geschäftsführer BioTech Farm GmbH

Nähere Informationen zur Definition der veröffentlichungspflichtigen Angaben enthält die Anlage der [Geschäftsordnung des Landtages von Sachsen-Anhalt](#).

[« zurück zur Übersichtsseite des Tagesordnungspunktes](#)

Die Fraktion

Wahlkreise

Abgeordnete

Mitarbeiter

Politische Arbeit

Sommerreise 09

Veranstaltungen

Publikationen

Pressebereich

Kontakt

Abgeordnete

**Mitglied im Ausschuss für
Landesentwicklung und Verkehr**

Vita:

- 1978 Abitur
- 1980-85 Studium der Biologie
- 1985-88 Forschungsstudium, Promotion
- 1988-90 Assistent an der Uni Jena
- 1990-94 Mitarbeiter/ Amtsleiter
Landkreis Börde
- 1994-99 Referent im
Wirtschaftsministerium des Landes
Sachsen-Anhalt
- 1999-02 Geschäftsführer der
Bioregion Halle-Leipzig GmbH
- 1990 Eintritt in die FDP
- seit 1991 Kreisvorsitzender
- seit 1996 Mitglied im FDP
Landesvorstand
- seit 2000 Mitglied im Kreistag
Bördekreis

Kontaktinformationen



Dr. Uwe Schrader
Tel.: 0391 / 5 60 61 04
Fax.:0391 / 5 60 60 06
eMail

**Sprecher für Tourismuspolitik,
Landesentwicklung und Verkehr**

* 07.08.1959 in Oschersleben

Wahlkreise:
Börde, Harzkreis



[< zurück](#)

Wahlkreisbüro:

06484 Quedlinburg
Kornmarkt 4
Tel.: 03946/528611
Fax: 03946/528613
eMail: fdp.buero.schrader(at)t-online.de
www: uwe-schrader.info



FDP Abgeordnete und
Ihre Wahlkreise

[anzeigen >](#)

Suche



Videos aus dem Plenum



[Zu den Videoaufzeichnungen >](#)

Bilder aus dem Plenum

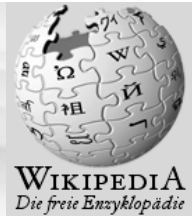


[zur Fotogalerie >](#)

Liberale Seiten im Netz

- FDP Landesverband Sachsen-Anhalt
- Bundespartei
- Junge Liberale Sachsen-Anhalt

[Kontakt](#) | [Sitemap](#) | [Impressum](#)



Suche

Navigation

- [Hauptseite](#)
- [Über Wikipedia](#)
- [Themenportale](#)
- [Von A bis Z](#)
- [Zufälliger Artikel](#)

Mitmachen

- [Hilfe](#)
- [Autorenportal](#)
- [Letzte Änderungen](#)
- [Kontakt](#)
- [Spenden](#)

Buch erstellen

- [Seite zum Buch hinzufügen](#)
- [Hilfe zu Büchern](#)

Werkzeuge

- [Links auf diese Seite](#)
- [Änderungen an verlinkten Seiten](#)
- [Spezialseiten](#)
- [Druckversion](#)
- [Permanenter Link](#)
- [Seite zitieren](#)
- [PDF-Version](#)

[Artikel](#) [Diskussion](#) [Seite bearbeiten](#) [Versionen/Autoren](#)

Uwe Schrader (Politiker)

Dr. **Uwe Schrader** (* 7. August 1959 in [Oschersleben/Sachsen-Anhalt](#)) ist [FDP](#)-Politiker in Sachsen-Anhalt.

Inhaltsverzeichnis

- [1 Ausbildung und Beruf](#)
- [2 Partei](#)
- [3 Öffentliche Ämter](#)
- [4 Ehrenämter](#)
- [5 Weblinks](#)

Ausbildung und Beruf

[\[Bearbeiten\]](#)

Uwe Schrader studierte nach dem Abitur von 1980 bis 1985 [Biologie](#). Nach einem Forschungsstudium (1985–88) wurde er promoviert. 1988–90 arbeitete er als Assistent an der Universität Jena, 1990–94 war er Mitarbeiter bzw. Amtsleiter im Landkreis Börde und 1994–99 arbeitete er als Referent im Wirtschaftsministerium des Landes Sachsen-Anhalt. Von 1999 bis 2002 war er Geschäftsführer der Bioregion Halle-Leipzig GmbH.

Partei

[\[Bearbeiten\]](#)

Uwe Schrader trat 1990 der FDP bei und war Gründungsmitglied der *Jungliberalen Aktion* (*JuliA*) in der DDR. Er ist seit 1991 Kreisvorsitzender der FDP im [Bördekreis](#) und seit 1996 Mitglied im FDP-Landesvorstand.

Öffentliche Ämter

[\[Bearbeiten\]](#)

Uwe Schrader ist seit 2000 Mitglied im Kreistag des Bördekreis. Er wurde 2002 zum Abgeordneten im [Landtag](#) des Landes Sachsen-Anhalt gewählt. Er war dort in der 4. Legislaturperiode wirtschaftspolitischer Sprecher der FDP-Landtagsfraktion und Vorsitzender des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten. Er betreut als Abgeordneter den Bördekreis und [Halberstadt](#). Bei den Wahlen zum Landtag von Sachsen-Anhalt im Jahre 2006 verfehlte Schrader knapp den Wiedereinzug über die [Landesliste](#) seiner [Partei](#). Nach dem Rückzug von Prof. Dr. Paqué aus der Landespolitik zog Uwe Schrader zum 1. April 2008 wieder in den Landtag ein.

Ehrenämter

[\[Bearbeiten\]](#)

Uwe Schrader ist

- Vorsitzender des SG Germania Wulferstedt e. V.,
- Vorsitzender des Vereins Großer Bruch e. V.,
- Vorsitzender von InnoPlanta e. V.
- Vorsitzender der Liberale Initiative Mittelstand Sachsen-Anhalt e. V.

Weblinks

[\[Bearbeiten\]](#)

- <http://www.uwe-schrader.info> 
- <http://www.fdp-fraktion-lsa.de> 

Kategorien: [Landtagsabgeordneter \(Sachsen-Anhalt\)](#) | [FDP-Mitglied](#) | [Deutscher](#) | [Geboren 1959](#) | [Mann](#)



Diese Seite wurde zuletzt am 21. Juni 2009 um 17:35 Uhr geändert. Der Text ist unter der Lizenz „[Creative Commons Attribution/Share Alike](#)“ verfügbar; zusätzliche Bedingungen können anwendbar sein. Siehe die [Nutzungsbedingungen](#) für Einzelheiten.

Wikipedia® ist eine eingetragene Marke der Wikimedia Foundation Inc.

[Datenschutz](#) [Über Wikipedia](#) [Impressum](#)



28. April 2003

Konstituierende Sitzung des Innovationsrates Minister Rehberger: Innovationsfähigkeit des Mittelstandes stärken

Magdeburg/Barleben. In Barleben hat sich heute der Innovationsrat der Landesregierung konstituiert. Wirtschaftsminister Dr. Horst Rehberger hob hervor, dass Innovationen besonders für kleine und mittlere Unternehmen die beste Grundlage seien, um zu wachsen: „Der Mittelstand kann die Ergebnisse aus Forschung und Entwicklung schnell und effektiv in wirtschaftlichen Nutzen und damit in qualitativ hochwertige Arbeitsplätze umsetzen. Auf Grund seiner Innovationsfähigkeit ist der Mittelstand deshalb ein wichtiger Wachstumsfaktor.“ Um genau dieses Potenzial weiter auszuschöpfen, hat die Landesregierung den Innovationsrat gegründet.

Ziel des Innovationsrates sei es, so der Minister, die Landesregierung in allen Fragen auf den Gebieten von Innovation sowie Forschung und Wissenschaft zu beraten. Der Innovationsrat gibt zudem Unterstützung bei der Weiterentwicklung der innovationspolitischen Schwerpunkte. Dazu gehören unter anderem die strategische Ausrichtung der Technologie- und Innovationspolitik, die Weiterentwicklung der staatlichen Förderpolitik und die Verbesserung der Öffentlichkeitsarbeit, insbesondere des Innovationsklimas. Die Beratungen des zweimal jährlich tagenden Innovationsrates werden vom Wirtschaftsministerium koordiniert. Mitglieder sind Vertreter der Hochschulen, der außeruniversitären Forschungseinrichtungen, der Kammern, der Wirtschaftsverbände, der großen Unternehmen und des Mittelstandes sowie herausragende Einzelpersonlichkeiten.

Rehberger hob in diesem Zusammenhang die zwei wesentlichen Aufgaben der Innovationspolitik des Landes hervor: „Wir werden bestehende Innovationsverbände stärken und neue Innovationszentren fördern.“ Dazu wird die Landesförderung stärker anwendungs-, und wachstumsorientiert ausgerichtet, damit auch mittelständische Unternehmen in der Lage sind, Forschung und Entwicklung bis zur Marktreife zu betreiben. Das hohe wirtschaftliche und technische Risiko der Unternehmen bei der Entwicklung und Markteinführung von innovativen Produkten soll so gemindert werden. Besonderes Augenmerk richtet die Innovationspolitik dabei auf die Kooperation von Unternehmen, außeruniversitären und wirtschaftsnahen Forschungseinrichtungen sowie Instituten und Forschungsgruppen. Zur Innovationsförderung zählt insbesondere die Bereitstellung von Maschinen, Anlagen und Laboren als technische Infrastruktur.

Anlage: Die Mitglieder des Innovationsrates

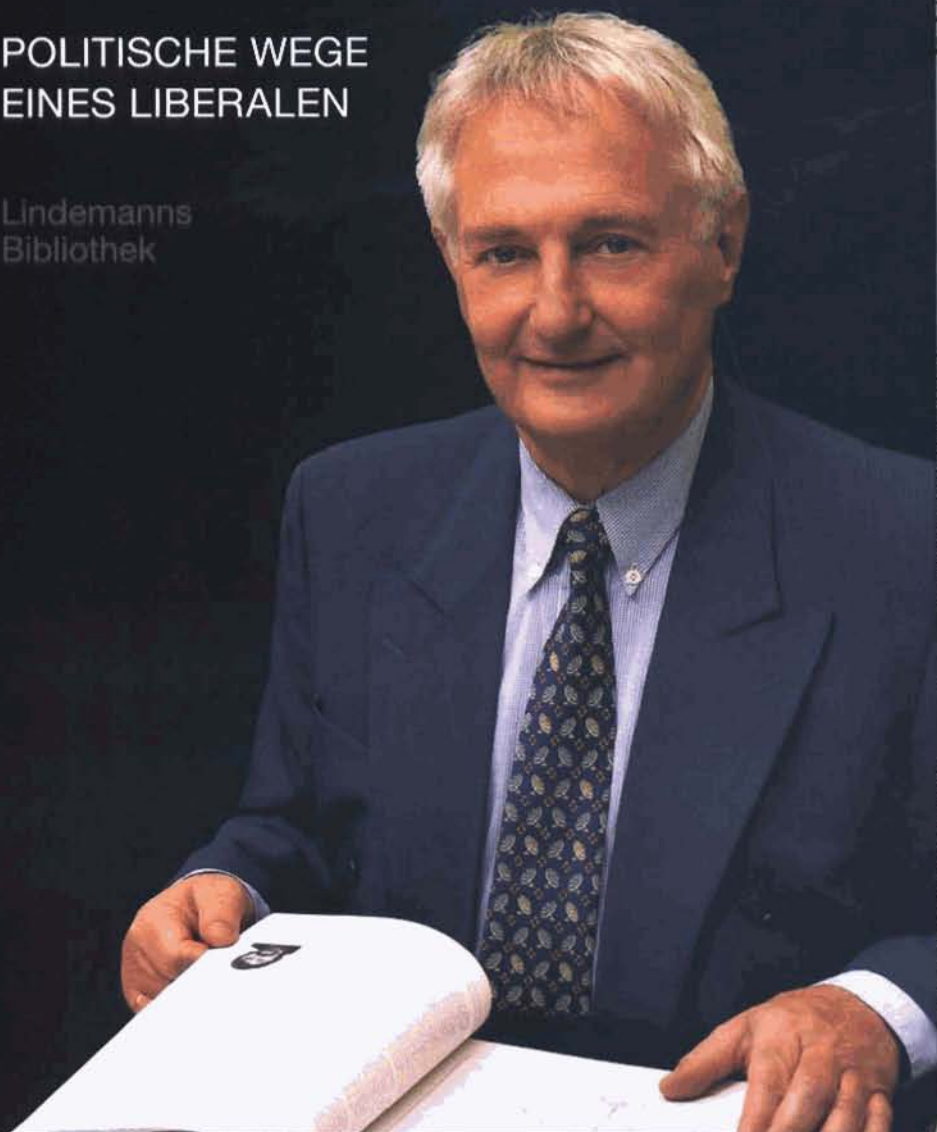
Die Mitglieder des Innovationsrates

Name	Position/Institution
Frau Prof. Dr. Marianne Assenmacher	Rektorin der Hochschule Harz, Wernigerode
Herr Prof. Dr. Hans-Olaf Henkel	Präsident der Wissenschaftsgemeinschaft Gottfried Wilhelm Leibniz e.V.
Herr Prof. Dr. Michael Schenk	Institutsleiter Fraunhofer Institut Fabrikbetrieb und –automatisierung Magdeburg
Herr Prof. Dr. U. Gösele	Institutsleiter Max-Planck-Institut für Mikrostrukturphysik Halle
Herr Prof. Dr. Rüdiger Pohl	Präsident des IWH Halle
Herr Prof. Dr. Klaus Erich Pollmann	Vorsitzender der Landesrektorenkonferenz (Rektor der Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg)
Herr Prof. Dr. Johann Löhn	Vorstandsvorsitzender der Steinbeis-Stiftung für Wirtschaftsförderung, Stuttgart Leiter der Steinbeis GmbH & Co. KG für Technologietransfer - Stuttgart
Herr Prof. Dr. Michael Steiner	Wissenschaftlicher Geschäftsführer des Hahn-Meitner-Instituts Berlin
Herr Prof. Dr. Dr. Thomas Braun	Prodekan der Medizinischen Fakultät der MLU
Herr Prof. Dr. Henning Scheich	Wissenschaftlicher Direktor des Leibniz-Instituts für Neurobiologie, Magdeburg
Herr Prof. Dr. Hans-Ulrich Demuth	Mitglied des Vorstandes Probiodrug AG, Halle
Herr Bart J. Groot	Vorsitzender der Geschäftsführung BUNA SOW LEUNA Olefinverbund GmbH Werk Schkopau
Herr Dr. Folker Weißgerber	Mitglied des Vorstandes Volkswagen AG
Herr Claus Friedrich Holtmann	Verbandsgeschäftsführer des Ostdeutschen Sparkassen- und Giroverbandes
Herr Dr. Dinnies von der Osten	Geschäftsführer der IBG Beteiligungsgesellschaft Sachsen-Anhalt mbH
Herr Dr. Jens Katzek	Geschäftsführer der BIO Mitteldeutschland GmbH
Herr Prof. Dr. Helmut Tschöke	Sprecher des Beirates des Kompetenznetzes MAHREG Automative e.V. (Geschäftsführender Institutsleiter des Instituts für Maschinenmesstechnik und Kolbenmaschinen der Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg)
Herr Dr. Steffen Keitel	Landessprecher Sachsen-Anhalt des Verbandes Innovativer Unternehmen e.V. (Geschäftsführer der Schweißtechnischen Lehr- und Versuchsanstalt Halle GmbH)
Herr Jörg Schulze	Vorstand des Kompetenznetzwerkes Mitteldeutsche Entsorgungswirtschaft (Geschäftsführer der C.A.R.E GmbH)
Herr Prof. Dr. Wolfgang Lukas	Leiter Technologie- und Gründerzentrum Halle GmbH und Bio-Zentrum Halle GmbH
Herr Dr. Udo Häfke	Leiter Innovations- und Gründerzentrum Magdeburg GmbH
Herr Dr. Horst Rehberger	Minister für Wirtschaft und Arbeit des Landes Sachsen-Anhalt
Herr Wolfgang Böhm	Staatssekretär im Kultusministerium des Landes Sachsen-Anhalt
Herr Dr. Hermann Onko Aeikens	Staatssekretär im Ministerium für Landwirtschaft und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt
Herr Manfred Maas	Staatssekretär im Ministerium für Wirtschaft und Arbeit des Landes Sachsen-Anhalt Innovationsbeauftragter der Landesregierung

HORST REHBERGER UNTERWEGS

POLITISCHE WEGE
EINES LIBERALEN

Lindemanns
Bibliothek



tig möglich. Und nahe beim Fundort der Himmelsscheibe, hoch über dem Unstruttal, entstand nach Plänen von Schweizer Architekten ein multimediales Informations- und Erlebniszentrum, die „Arche Neb-ra“. Es wurde ergänzt durch einen direkt neben der Fundstelle der Himmelsscheibe erbauten Aussichtsturm, der über die Wipfel des angrenzenden Waldes hinweg den Blick zum Brocken und zum Kyffhäuser möglich macht.

Die rund 10 Millionen Euro, die aus dem KommInvest-Programm für die Bauten in Nebra bereitgestellt worden waren, sollten sich für Land und Region auszahlen. Und damit die Skeptiker widerlegen, die es natürlich gegeben hatte. Mehr als 70.000 Besucher registrierte man 2007 im ersten Halbjahr nach der Eröffnung der „Arche Neb-ra“ – weit mehr als erwartet. Insgesamt erlebte Sachsen-Anhalt seit 2002 eine von Jahr zu Jahr deutlich steigende Touristenzahl. Auch im Vergleich der Bundesländer konnte sich Sachsen-Anhalt mit diesen Zahlen sehen lassen. Heute sind mindestens 45.000 Menschen im touristischen Bereich beschäftigt, der Bruttoumsatz liegt bei jährlich rund 2 Milliarden Euro. Der jährliche Gewerbesteuerertrag beträgt 43 Millionen Euro. Alles in allem erwirtschaftet das Land inzwischen über 5% seines Bruttoinlandsproduktes in der Tourismusbranche. Tendenz weiter steigend. Die rund 70 Millionen Euro, die das Wirtschaftsministerium aus dem KommInvest-Programm für die verschiedenen touristischen Projekte bereitgestellt hatte, waren gut angelegt.

Die Schlüsselrolle der Innovationen

Im globalen Wettbewerb haben technologische Spitzenprodukte für Deutschland und Europa eine überragende Bedeutung. Dies hat die Europäische Union in der Lissabon-Agenda eindrucksvoll dokumentiert. Trotz ihrer auf Rückführung von Haushaltsansätzen abzielenden Politik hat die CDU/FDP-Koalition von Sachsen-Anhalt deshalb seit 2002 die Mittel für die Förderung der wirtschaftsnahen Forschung und Entwicklung neuer Produkte und Verfahren auf Vorschlag des Wirtschaftsministers drastisch erhöht. Und erstmals eine enge Zusammenarbeit zwischen Kultus- und Wirtschaftsministerium bei der Innovationsförderung institutionalisiert. Ganz im Sinne der

Lissabon-Agenda. Hatte die Höppner-Regierung im Jahre 2001 lediglich knapp 7 Millionen Euro für die einzelbetriebliche Förderung von Forschung und Entwicklung ausgegeben, stiegen diese Mittel aus dem Wirtschaftsministerium über 11 Millionen im Jahre 2002, 23 Millionen im Jahr 2003, 26 Millionen im Jahr 2004 auf nahezu 60 Millionen Euro im Jahr 2005. Auch die Innovationsbeteiligungsgesellschaft des Landes erhöhte in diesen Jahren ihre Beteiligungen an innovativen Unternehmen um 48 Millionen auf 115 Millionen Euro. Angesichts der Größe des Landes mit rund 2,5 Millionen Einwohnern, zwei Universitäten, fünf Fachhochschulen und einer Reihe weiterer Forschungseinrichtungen hätte sich das Land allerdings, so Rehberger, „hoffnungslos übernommen“, wenn es im Forschungs- und Entwicklungsbereich versucht hätte, alles und jedes zu fördern. Im Sinne einer erfolgreichen Cluster-Bildung setzte das Land deshalb Förderschwerpunkte in den Bereichen Chemie/Neue Werkstoffe, Maschinen- und Anlagenbau einschließlich Automotive sowie Life Science, Biotechnologie, Pharmazeutik und Medizin. Hinzu kamen Technologien mit Querschnittscharakter: Mikrosystemtechnik, Informations- und Kommunikationstechnologien einschließlich der Logistik sowie Nanotechnologie. Rehberger warnte allerdings davor, Innovationspolitik „kurzatmig“ zu betreiben. Wer hier Erfolg haben wolle, müsse in weit längeren Zeiträumen denken als in einer Legislaturperiode des Landtags. Ein Land wie Sachsen-Anhalt, das mit dem ersten Ganzmetallflugzeug, dem ersten Farbfilm, der ersten Kautschuksynthese und den ersten synthetischen Kraftstoffen der Welt und vielen anderen Bahn brechenden Entwicklungen wichtige Kapitel der Innovationsgeschichte geschrieben habe, könne auch in Zukunft bedeutende Beiträge zur Technologie-Entwicklung leisten, so der Minister für Wirtschaft und Arbeit. Ein mit Persönlichkeiten aus der ganzen Bundesrepublik gebildeter Innovationsrat wurde installiert, um die Landesregierung in wichtigen Fragen der Innovationspolitik zu beraten. Technologieförderung wurde im Übrigen detailliert mit dem Kultusministerium abgestimmt – ein Novum nicht nur für Sachsen-Anhalt. Die bundesweit beachtete Forschungseinrichtungen wie das Virtual Development and Training Center (VDCT) der Fraunhofer Gesellschaft, die Denkfabrik in Magdeburg, das medizin-technische Zentrum „Zenit“ in Magdeburg, das BioZentrum in Halle sowie das

CCC Kreativitäts- und Kompetenz Centrum Harzgerode für den Bereich Automotive wurden geschaffen. Sie ergänzten eine Vielzahl von Forschungseinrichtungen sowie von Technologie- und Gründerzentren und stimulierten das Innovationsklima des Landes.

Der InnoPlanta Nordharz/Börde e.V.

Sachsen-Anhalt ist dank seiner guten Böden und seines milden Klimas eine Region mit traditionsreicher, besonders leistungsfähiger Landwirtschaft. Eine international angesehene Züchtungsforschung und renommierte Saatzuchtbetriebe sind dort seit über 100 Jahren zu Hause. Quedlinburg, die „Wiege der deutschen Pflanzenzucht“, wurde nach der Wiedervereinigung Sitz der Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen. Vor den Toren Quedlinburgs, in Gatersleben, befindet sich das vor dem ersten Weltkrieg als „Kaiser-Wilhelm-Institut“ gegründete, heute zur Leibniz-Gemeinschaft gehörende Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK). Hunderte von Wissenschaftlern aus vielen Ländern der Erde sind dort tätig. Darüber hinaus verfügt Sachsen-Anhalt mit der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, der Hochschule Harz (Standort Bernburg), Biotech-Unternehmen und verarbeitender Industrie über optimale Voraussetzungen für Pflanzenzucht und Pflanzenbiotechnologie.

Im Jahr 1999 hatte das Bundesministerium für Bildung und Forschung den InnoRegio Wettbewerb ausgeschrieben. Durch ihn sollte die Clusterbildung in den neuen Bundesländern vorangetrieben werden. Was lag näher, als im Raum Nordharz/Börde ein Konzept für die Weiterentwicklung der Biotechnologie zu entwickeln, mit dem man an diesem Wettbewerb teilnehmen konnte? Das geschah unter Federführung der Wirtschaftsförderungsgesellschaft Aschersleben (Evelyne Nettlau) und der BioRegion Halle-Leipzig GmbH (Dr. Uwe Schrader). Als Berater wirkte auch Rehberger bei der Erstellung des Konzeptes mit. Auf seinen Vorschlag hin wurde der InnoPlanta e.V. als Netzwerk zur Förderung der grünen Biotechnologie gebildet. In ihm haben sich Wissenschaftler, Saatzüchter, Pflanzenbiotechnologie-Unternehmen, kommunale Gebietskörperschaften und nicht zuletzt Landwirte zusammengeschlossen. Der InnoPlanta e.V. ging im

Jahr 2000 als Sieger aus dem Wettbewerb hervor. Er realisierte mit der Prämie von rund 30 Millionen Euro 38 Einzelforschungsvorhaben. Daraus entstanden eine Vielzahl von Patenten und Lizenzen in den beteiligten mittelständischen Unternehmen sowie zahlreiche Arbeitsplätze.

Die Biotechnologie-Offensive

Von der in den nächsten Jahrzehnten weltweit überragenden Bedeutung der grünen Biotechnologie für Ernährung, Gesundheit, Umwelt und Bioenergie überzeugt und ermutigt durch die Erfolge beim InnoRegio-Wettbewerb 2000 hatten Schrader und Rehberger im FDP-Wahlprogramm für die Landtagswahl 2002 und anschließend im Koalitionsvertrag mit der CDU die Forderung nach einer Biotechnologie-Offensive durchsetzen können. Und mit der Übernahme des Wirtschaftsressorts konnte Rehberger diese Idee jetzt in die Tat umsetzen. Was zugleich eine Kampfansage an die rot-grüne Bundesregierung war. Deren Verbraucherschutz- und Landwirtschaftsministerin Renate Künast versuchte nämlich alles, um die Grüne Biotechnologie zu blockieren. Als wichtigstes Instrument wurde die BioMitteldeutschland GmbH (BMD) neu aufgestellt. In ihr wirken das Land und die einschlägige Wirtschaft, insbesondere die in Sachsen-Anhalt inzwischen sehr starke pharmazeutische Industrie, bei der weiteren Entwicklung aller Bereiche der Biotechnologie zusammen. Im Bereich der Grünen Biotechnologie wurde ein bundesweiter Erprobungsanbau für gentechnisch verbesserten Mais (Bt-Mais) realisiert. Mit großem Erfolg. Die Federführung dafür lag beim InnoPlanta e.V. Die wissenschaftliche Betreuung bei der Landwirtschaftlichen Fakultät der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. Als die rot-grüne Bundesregierung ein Gentechnik-Gesetz verabschiedete, das eher ein „Gentechnik-Verhinderungs-Gesetz“ war, leitete das Land Sachsen-Anhalt auf Betreiben Rehbergers beim Bundesverfassungsgericht ein Normenkontrollverfahren ein. Die gravierenden Eingriffe des Gesetzgebers in die Grundrechte der Landwirte und der Wissenschaftler wollte man keinesfalls hinnehmen.

Im InnoRegio-Konzept des InnoPlanta e.V. hatte von Anfang an der Bau eines Bioparks eine wichtige Rolle gespielt. Dank massiver

Förderung durch das Wirtschaftsministerium konnte dieses Projekt ab 2003 für über 15 Millionen Euro realisiert werden. Im Biopark Gatersleben stehen jetzt zu günstigen Konditionen für einschlägige Existenzgründer und Saatzüchter moderne Labors und Gewächshäuser zur Verfügung. Die vielfältigen Initiativen, die im Rahmen der Biotechnologie-Offensive ergriffen wurden und Sachsen-Anhalt im Bereich der Grünen Gentechnik eine Führungsrolle unter den Bundesländern einbrachten, zahlten sich aus. Nach einem 2006 gefassten Beschluss der Bundesregierung wird Gatersleben neben Köln, Potsdam und Göttingen zu einem der vier Exzellenz-Standorte der Grünen Gentechnik weiterentwickelt. Und der InnoPlanta e.V., der heute über 100 Mitglieder zählt, wird immer mehr zu einer Plattform der innovativen Landwirte aus der gesamten Bundesrepublik. Zu den Ehrenämtern, die Rehberger nach seinem Ausscheiden aus dem Ministeramt übernommen hat, zählt auch der Vorsitz im Beirat des InnoPlanta e.V. Die Biotechnologie-Offensive und insbesondere der Kampf für gentechnisch verbesserte Pflanzen sind noch lange nicht zu Ende. Im Gegenteil: Angesichts des dramatischen Bevölkerungswachstums der Erde von 6,6 Milliarden Menschen auf 9,2 Milliarden zur Mitte des 21. Jahrhunderts, des stark ansteigenden Bedarfs an nachwachsenden Rohstoffen sowie des durch den Klimawandel notwendig werdenden raschen Anpassungsprozesses der Kulturpflanzen an neue klimatische Rahmenbedingungen, zum Beispiel durch eine höhere Trockenheitstoleranz, wächst der Handlungsbedarf im Bereich der Grünen Gentechnik rasant.

Einstiegsgeld für Geringqualifizierte

So sehr Rehberger darauf drängte, mit einer breit angelegten Innovationsförderung das Land für Hochqualifizierte attraktiv zu machen, so sehr bemühte er sich auch darum, den Geringqualifizierten bessere Perspektiven auf dem (ersten) Arbeitsmarkt zu eröffnen. Der Anteil der Geringqualifizierten lag bundesweit bei 50%, in Sachsen-Anhalt mit seiner deutlich höheren Arbeitslosenquote aber immer noch bei 40% aller Arbeitslosen. Mit Hilfe der sozialen Sicherungssysteme erhielten diese Arbeitslosen Transferleistungen, die je nach persönlichen Um-

ständen einem Stundenlohn von 5 – 8 Euro entsprachen. Ein ökonomischer Anreiz für die Annahme eines normalen Arbeitsplatzes setzte also einen Lohn voraus, der über diesen Transferleistungen lag. Löhne dieser Höhe waren jedoch für die Unternehmen angesichts der geringen Qualifikation dieser Arbeitskräfte nicht akzeptabel. Somit gab es zwei Ansätze, um den Geringqualifizierten einen Arbeitsplatz zu verschaffen: Entweder zwang man sie für einen geringen Zuverdienst zu einer so genannten „gemeinnützigen Arbeit“ – genau das geschah bei den „Ein-Euro-Jobs“ – oder aber der Staat zahlte denen, die für sehr niedrige Löhne arbeiteten, einen Zuschuss, der sie zusammen mit ihrem regulären Lohn zumindest etwas besser stellte als die staatlichen Transferleistungen für Arbeitslose. Für diesen Ansatz setzte sich auch Rehberger vehement ein. Nach seiner Überzeugung profitierten von dieser Regelung alle Beteiligten: die gering qualifizierten Arbeitslosen, die endlich wieder Arbeit im ersten Arbeitsmarkt bekamen. Die Arbeitgeber, indem sie einfache Arbeiten zu akzeptablen Kosten erledigen lassen konnten. Die öffentlichen Hände und insbesondere die Agentur für Arbeit, indem sie einen geringeren Aufwand hatten. Sachsen-Anhalt organisierte gemeinsam mit der Agentur für Arbeit eine regelrechte Kampagne, um das Einstiegsgeld populär zu machen. Und lag bei der Zahl der Arbeitslosen, die über das Einstiegsgeld einen Arbeitsplatz gefunden hatten, bald bundesweit an der Spitze.

Trendwende auf dem Arbeitsmarkt

Die volkswirtschaftliche Bilanz Sachsen-Anhalts in den Jahren 2002 bis 2006 konnte sich sehen lassen. Mit einem realen Wirtschaftswachstum von 7,7 % hatte sich das Land bundesweit eine Spitzenposition erarbeitet. Zurückzuführen war diese Entwicklung, wie das „Handelsblatt“ unter dem 24. März 2006 berichtete, nicht zuletzt auf die „flexible Standortpolitik“. Während unter dem Ministerpräsidenten Höppner über 400 Millionen Euro, die der Bund zur Investitionsförderung der gewerblichen Wirtschaft bereitgestellt hatte, mangels entsprechender Ansiedlungen an den Bund zurückgegeben werden mussten, hatte die Böhmer/Rehberger-Regierung alle Mittel des Bundes in Höhe von 535 Millionen Euro komplett

die Überwindung der Spaltung Europas eindrucksvoll gewürdigt. Wenige Monate später wiederholte er in einem Beitrag für das Magazin Cicero: „Nach diesen vielen Jahren muss ich feststellen, dass die menschlichen Eigenschaften von Hans Dietrich Genscher, sein Verhandlungsgeschick und sein Einsatz ohne Zweifel eine entscheidende Rolle nicht nur bei der Wiedervereinigung Deutschlands, sondern auch in den Prozessen der politischen Integration des gesamten euroatlantischen Raumes spielten.“ Wen wundert es, dass gerade wir Freien Demokraten in Sachsen-Anhalt auf einen der großen Söhne unseres geschichtsträchtigen Landes, auf Hans Dietrich Genscher, ganz besonders stolz sind?

Die Wechsel ins Saarland und später nach Sachsen-Anhalt haben den bereits in Karlsruhe begründeten Freundschaften keinen Abbruch getan. Aber es kamen neue hinzu. Zwei Freunde möchte ich hervorheben. Mit jedem von ihnen decken sich nahtlos persönliche Verbundenheit und gemeinsame politische Ziele. Rudolf Bohn lernte ich bald nach meinem Wechsel von Karlsruhe nach Saarbrücken kennen. Er war Inhaber eines erfolgreichen mittelständischen Handelsunternehmens, Vorsitzender der Wirtschaftsjunioren des Saarlandes und engagiertes FDP-Mitglied. Meine Arbeit als FDP-Landes- und später auch Fraktionsvorsitzender im saarländischen Landtag hat er mit Rat und Tat unterstützt und gefördert. So war er bereit, mir nach meiner Wahl zum neuen saarländischen FDP-Landesvorsitzenden im Herbst 1984 durch die Übernahme des schwierigen Amtes des Landesschatzmeisters der FDP in Finanzdingen „den Rücken freizuhalten“. Als dann im Oktober 1990 mein Wechsel in das erst noch aufzubauende Ministerium für Wirtschaft, Technologie und Verkehr des Landes Sachsen-Anhalt anstand, trug ich ihm das Amt eines Staatssekretärs in „meinem“ Ministerium an. Denn ich wollte mich gerade in dieser Aufbauphase des neuen Bundeslandes Sachsen-Anhalt auf einen Praktiker aus der Wirtschaft stützen können. Verwaltungsjuristen gab es mehr als genug. Bohn sagte nach kurzer Bedenkzeit zu. Rückblickend darf ich sagen: Wir waren ein gutes Team. Bohn stürzte sich mit Feuereifer auf die kniffligen Aufgaben, die sich ihm in großer Zahl stellten. Schon bald war er über alle Parteigrenzen hinweg als Fachmann anerkannt. Als nach der Landtagswahl des Jahres 1994 die

SPD unter Reinhard Höppner eine Minderheitsregierung bildete, bat der neue Ministerpräsident als einzigen unter allen bisherigen Staatssekretären Rudolf Bohn, im Amt zu bleiben. Auf sein Können wollte auch die Linksregierung nicht verzichten. Aus Loyalität dem Land gegenüber sagte Bohn zunächst zu. Doch die Politik der neuen Landesregierung konnte und wollte er auf Dauer nicht mitverantworten. Als ihm Anfang 1995 das Vorstandsamt in der Bundesanstalt für Vereinigungsbedingte Sonderaufgaben (BVS) in Berlin angeboten wurde, griff er gerne zu. Und kam auf meine Bitte hin 2002, nach der Rückkehr der FDP in die Landesregierung, wieder ins Wirtschaftsministerium von Sachsen-Anhalt. Zunächst als Generalbevollmächtigter für Investitionen und nach dem Wechsel meines Staatssekretärs Manfred Maas an die Spitze der Investitionsbank Sachsen-Anhalt erneut als Staatssekretär. Sachsen-Anhalt verdankt ihm viel.

Es gibt Menschen, mit denen man sich von der ersten Begegnung an versteht. Ohne zu wissen, warum. Man hat eben, so heißt es, die gleiche Wellenlänge. Uwe Schrader gehört für mich dazu. Trotz eines Altersunterschieds von 21 Jahren haben wir uns sofort verstanden. 1991 begegneten wir uns zum ersten Mal. Er war Vorsitzender des FDP-Kreisverbandes Oschersleben und lud mich dort hin ein. Natürlich sagte ich zu. Inzwischen sind fast 17 Jahre ins Land gegangen. Auch in diesem Falle ist es kaum noch möglich, all die Begegnungen und politischen Veranstaltungen zu zählen, auf die wir gemeinsam zurückblicken. In der Jahren 2002 – 2006 war er als wirtschaftspolitischer Sprecher der FDP-Fraktion im Magdeburger Landtag mein „Gegenpart“. Wäre das schön, wenn man immer einen solchen „Gegenpart“ hätte! Seit 1999 verbindet uns über die politische Leidenschaft hinaus die Leidenschaft für die Grüne Biotechnologie und die Grüne Gentechnik. In einer Welt, deren Bevölkerung nach wie vor rasant wächst und in wenigen Jahrzehnten weit mehr als neun Milliarden Menschen umfassen wird, wäre es ganz und gar unverantwortlich, auf die Chancen der Grünen Gentechnik zu verzichten. Hinzu kommt, dass der Klimawandel immer dringlicher gegen Trockenheit resistente Pflanzen erforderlich macht. Nach meinem Ausscheiden aus dem Ministeramt übernahm ich deshalb 2006 den Vorsitz im Beirat des InnoPlanta

e.V. Gatersleben. Der Verein ist ein Netzwerk zur Förderung der Grünen Biotechnologie, in dem sich Wissenschaftler, Saatzüchter, Pflanzenbiotechnologie-Unternehmen, Landwirte und kommunale Gebietskörperschaften zusammengeschlossen haben. Er wurde 1999 auf meinen Vorschlag hin gegründet und ging ein Jahr später als Sieger aus dem InnoRegio-Wettbewerb des Bundesministeriums für Bildung und Forschung hervor. So standen für Forschung und Entwicklung rund 30 Millionen Euro zur Verfügung. Damit hat der Verein 38 Einzelforschungsvorhaben realisiert. Heute mausert er sich zu einer gemeinsamen Plattform innovativer Landwirte aus der ganzen Bundesrepublik. Vereinsvorsitzender ist Uwe Schrader. Mit ihm bin ich inzwischen in Europa unterwegs, um auch außerhalb Deutschlands die trotz aller Widerstände rasch wachsende Zahl zukunftsorientierter Landwirte EU-weit zusammenzuführen. Die Überzeugung eint uns: Technologiefeindlichkeit, Verzagtheit und Angst dürfen auch im 21. Jahrhundert das Handeln von uns Europäern nicht bestimmen!

Blicke zurück und nach vorn

Die Beschäftigung mit der Biologie – der Wissenschaft vom Leben – ist für mich auch aus einem anderen Grunde außerordentlich interessant und lehrreich. In ihrem Buch über „Das Werden des Lebens – Wie Gene die Entwicklung steuern“ weist die Nobelpreisträgerin (und gebürtige Magdeburgerin) Christiane Nüsslein-Volhard darauf hin, dass mehr als 99% aller je existierenden Arten von Lebewesen ausgestorben sind. Die Vorfahren der meisten heute lebenden Arten sind demnach nicht etwa jetzt lebende Arten, sondern solche, die es so nicht mehr gibt, die aber bereits den heute lebenden ähnlich waren. Für den Menschen bedeutet dies: Er stammt nicht vom Affen ab, sondern hat mit dem Affen gemeinsame Vorfahren. Alles Leben ist Teil eines evolutionären Prozesses. Nimmt man die biblische Schöpfungsgeschichte wörtlich, ist sie heute wissenschaftlich widerlegt. Aber muss man sie wörtlich nehmen? Ist nicht viel wichtiger, dass sie zutreffend davon ausgeht, dass der Mensch am Ende eines Schöpfungsprozesses steht? Die

Frage, von wem die Naturgesetze stammen, denen alles Leben auf der Erde unterworfen ist, lässt sich jedenfalls wissenschaftlich nicht beantworten. Zwei (spekulative) Antworten auf die Frage nach dem Woher sind möglich: Alles ist Zufall, lautet die eine. Gott, die andere. Ich tendiere zu letzterer. Aristoteles hilft mir dabei. Als Naturwissenschaftler unterscheidet er zwischen unbelebten und belebten Dingen wie Pflanzen, Tieren und Menschen. Unbelebte Materie, zum Beispiel ein Stein, vermag nicht zu erfassen, was eine Pflanze als lebendiges Wesen ausmacht. Einer Pflanze geht es mit einem Tier als höherem Lebewesen nicht anders. Und dem Tier mit dem Menschen ebenso. Für ein Tier ist der Mensch nur als ein anderes körperliches Lebewesen begreifbar, das zu ihm gut oder böse ist. Das Denkvermögen und die Seele des Menschen vermag das Tier aber nicht zu begreifen. Warum sollte es angesichts der Unmöglichkeit aller Lebewesen, ein höheres Wesen genau zu erfassen, dem Menschen mit Gott anders gehen? Im Dekalog steht: „Du sollst dir kein Bildnis noch irgendein Gleichnis machen“. Ein Gebot, das für Menschen schwer zu halten ist. Das Christentum hat dieses Gebot unterlaufen, indem es um Gott herum göttliche Wesen platziert, die Gott und die Menschen miteinander verbinden sollen: den Gottessohn, die Gottesmutter, die Heiligen, die Engel einschließlich der Schutzengel, die ich eingangs erwähnt habe. Von diesen göttlichen Wesen gibt es unzählige Bilder und Gleichnisse. Erlaubtweise. Danach geht es „im Himmel“ sehr menschlich zu. Wahrscheinlich ist es ja auch wesentlich leichter, an die göttliche Zeugung und den zur Erlösung führenden Opfertod des Menschen Jesus zu glauben als seiner ethisch extrem anspruchsvollen Botschaft, der Bergpredigt, zu folgen. Göttliche Zeugung und Opfertod finden sich bekanntlich in vielen Religionen. Gerade auch im Umfeld der Entstehungsgeschichte des Christentums. Wie auch immer, der geneigte oder auch irritierte Leser wird meine Zweifel an einigen durchaus zentralen Punkten der christlichen Religion nicht verkennen. In Lessings Ringparabel wird beim Vergleich der monotheistischen Religionen – Judentum, Christentum und Islam – von Nathan dem Weisen zum Schluss die Vermutung geäußert, „der echte Ring“ könnte verloren gegangen sein. Dafür spricht manches. Auch bei unserem Bemühen um die richtige Antwort

Research

- [Research Concept](#)
- [Genebank](#)
- [Cytogenetics and Genome Analysis](#)
- [Molecular Genetics](#)
- [Physiology and Cell Biology](#)
- [Graduate Program](#)
- [Projects](#)
- [PGRC](#)
- [Bioinformatics](#)

Infrastructure

- [The Institute](#)
- [Boards](#)
- [Governing Board](#)
- [Board of Directors](#)
- [Scientific Advisory Board](#)**
- [Genebank Advisory Board](#)
- [Personnel Council](#)
- [Administration and Central Services](#)
- [Public Relations](#)
- [Library](#)
- [Information and Order System of the Genebank Databases](#)

Events

- [Conferences/Meetings](#)
- [Seminars](#)

Information

- [Jobs](#)
- [Getting here](#)
- [Gemeinschaft zur Förderung der Kulturpflanzenforschung](#)
- [Gesellschaft zur Förderung der Kultur in Gatersleben e.V.](#)

Scientific Advisory Board

The Scientific Advisory Board provides advice to the Governing Board and the Board of Directors regarding scientific and technical matters.

Members of the Scientific Advisory Board:

- **Prof. Eberhard Schäfer** (Chair; Institute of Biology II - Botany of the Albert-Ludwigs-University, Freiburg)
- **Prof. Joachim Kadereit** (Vice Chair; Institute of Specialised Botany and Botanic Garden of the Johannes-Gutenberg-University, Mainz)
- **Prof. Ralph Bock** (Max Planck Institute of Molecular Plant Physiology, Golm)
- **Prof. George Coupland** (Max Planck Institute of Plant Breeding Research, Cologne)
- **Prof. Thomas Dandekar** (Department of Bioinformatics of the University of Würzburg)
- **Prof. Ulf-Ingo Flügge** (Institute of Botany of the University of Cologne)
- **Prof. Ueli Grossniklaus** (Institute of Plant Biology of the University of Zurich)
- **Prof. Barbara Hohn** (Friedrich Miescher Institute, Basel)
- **Dr. Thomas Kühne** (Institute of Epidemiology and Pathogenresistance, Julius Kühn Institute, Quedlinburg)
- **o. Univ.-Prof. Dieter Schweizer** (Institute of Botany of the University of Vienna)
- **Dr. Ralf-Michael Schmidt** (BASF Plant Science GmbH, Limburgerhof)

Research

- Research Concept
- Genebank
- Cytogenetics and Genome Analysis
- Molecular Genetics
- Physiology and Cell Biology Graduate Program
- Projects
- PGRC
- Bioinformatics

Infrastructure

- The Institute
 - Boards
 - Governing Board
 - Board of Directors
 - Scientific Advisory Board
 - Genebank Advisory Board
 - Personnel Council
 - Administration and Central Services
 - Public Relations
 - Library
 - Information and Order System of the Genebank Databases

Events

- Conferences/Meetings
- Seminars

Information

- Jobs
- Getting here
- Gemeinschaft zur Förderung der Kulturpflanzenforschung
- Gesellschaft zur Förderung der Kultur in Gatersleben e.V.

Genebank Advisory Board

The Genebank Advisory Board is a subcommittee of the Scientific Advisory Board. It provides advice to the Governing Board and the Board of Directors in accordance with the Scientific Advisory Board concerning issues related to the genebank. The Chairman of the Genebank Advisory Board is member of the Scientific Advisory Board.

Members of the Genebank Advisory Board:

- **Dr. Christiane Gebhardt** (Temporary Chair, Max Planck Institute for Plant Breeding Research, Cologne)
- **Prof. Heiko Becker** (Plant Breeding Unit, Faculty of Agricultural Sciences, Georg August University Göttingen)
- **Dr. Theo J. L. van Hintum** (Centre for Genetic Resources, Wageningen)
- **Prof. Frank Ordon** (Institute of Resistance Research and Stress Tolerance, Julius Kühn Institute, Quedlinburg)
- **Dr. Heiko Parzies** (Institute for Plant Breeding, Seed Science and Population Genetics, University of Hohenheim, Stuttgart)
- **Dr. Günter Welz** (Fa. Strube, Söllingen)

Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK)



Corrensstraße 3
06466 Gatersleben
Tel.: +49 (0)39482 50
Fax: +49 (0)39482 5139
E-Mail: info@ipk-gatersleben.de
Internet: http://www.ipk-gatersleben.de

Stand: 1. Januar 2009

Geschäftsstelle
Roland Schnee

Stiftungsrat
Vorsitzender:
MinDirig Dr. Joachim Welz
Stellv. Vorsitzender:
MinRat Dr. Jürgen Roemer-Mähler

Direktorium
Prof. Dr. Andreas Graner ¹⁾
Geschäftsführender Direktor
Bernd Eise ¹⁾
Administrativer Leiter
Prof. Dr. Thomas Altmann
Prof. Dr. Ingo Schubert
Prof. Dr. Gotthard Kunze (komm.)

Wissenschaftlicher Beirat
Vorsitzender:
Prof. Dr. Eberhard Schäfer

Genbank-Beirat
Vorsitzende:
PD Dr. Christiane Gebhardt

Personalrat
Vorsitzender: Thomas Kruse

Abt. Genbank
Prof. Dr. Andreas Graner

Abt. Cytogenetik und Genomanalyse
Prof. Dr. Ingo Schubert

Abt. Molekulare Genetik
Prof. Dr. Thomas Altmann

Abt. Molekulare Zellbiologie
Prof. Dr. Gotthard Kunze (komm.)

Abt. Verwaltung und Zentrale Dienste
Bernd Eise

Bereiche

Charakterisierung und Dokumentation Prof. Dr. Andreas Graner	Management und Evaluierung PD Dr. Andreas Börner	Taxonomie und Evolution Dr. Frank Blattner	Cytogenetik Prof. Dr. Ingo Schubert	Genomanalyse Dr. habil. Patrick Schweizer
--	--	--	---	---

Arbeitsgruppen

Genomdiversität Prof. Dr. Andreas Graner Dr. Nils Stein	Ressourcengenetik und Reproduktion PD Dr. Andreas Börner	Experimentelle Taxonomie Dr. Frank Blattner	Karyotypevolution Prof. Dr. Ingo Schubert	Transkriptomanalyse Dr. habil. Patrick Schweizer	Heterosis Prof. Dr. Thomas Altmann	Molekulare Pflanzenphysiologie Dr. Mohammad R. Hajirezaei (komm.)	Personalwesen Juliane Becker
Genbank-dokumentation Dr. Helmut Knüpfner	In vitro-Erhaltung und Cryo-Lagerung Dr. Joachim Keller	Taxonomie pflanzen-genetischer Ressourcen Dr. Frank Blattner (komm.)	Chromosomenstruktur und -funktion Dr. Andreas Houben	Gen- und Genomkartierung Dr. Marion Röder	Samenentwicklung Dr. Winfriede Weschke	Angewandte Biochemie PD Dr. Hans-Peter Mock	Finanzwesen Martina Liewald
Pflanzliche Baupläne (BMBF-Projektgruppe) Dr. Thorsten Schnurbusch	Teilsammlungen Nord Dr. Klaus Dehmer		Apomixis Dr. Timothy F. Sharbel	Bioinformatik und Informationstechnologie Dr. Uwe Scholz	Genregulation Dr. habil. Helmut Bäumlein	Strukturelle Zellbiologie Dr. Michael Melzer	Technologietransfer und Recht Dr. Tankred Schuhmann
			Genomplastizität PD Dr. Renate Schmidt		Phytoantikörper PD Dr. Udo Conrad	Pflanzliche Reproduktionsbiologie Dr. Jochen Kumlehn	Materialwirtschaft und Allgemeine Dienste Ursula Deppner
			Epigenetik Dr. Michael F. Mette		Expressionskartierung Dr. habil. Lothar Altschmied	Hefegenetik Prof. Dr. Gotthard Kunze	Technik Herwig Bierstedt
			In vitro-Differenzierung Prof. Dr. Anna M. Wobus		Pflanzenbioinformatik Prof. Dr. Falk Schreiber	Systembiologie (BMBF-Projektgruppe) Dr. Björn H. Junker	Versuchsfeld und Gärtnerei Peter Schreiber
					Dateninspektion (Nachwuchsgruppe) Dr. Marc Strickert		
					Hybridweizen (BMBF-Projektgruppe) Dr. Mario Gils		

Pflanzengenom-Ressourcen-Centrum (PGRC)	Koordinator: Dr. habil. Patrick Schweizer
Bioinformatik	Koordinator: Prof. Dr. Falk Schreiber

¹⁾ Geschäftsführung



--Schnellzugriff--

Suche...

Deutsch | **Englisch**[Kontakt](#)[Mitarbeiter](#)[Suche](#)[Sitemap](#)
[IPK Gatersleben](#) > [Infrastruktur](#) > [Das Institut](#) > [Organe](#) > [Stiftungsrat](#)
Forschung[Forschungskonzept](#)**Abt. Genbank**[Abt. Cytogenetik und Genomanalyse](#)[Abt. Molekulare Genetik](#)**Abt. Physiologie und Zellbiologie**[Doktorandenprogramm](#)[Projekte](#)**PGRC**[Bioinformatics](#)**Infrastruktur**[Das Institut](#)**Organe**[Stiftungsrat](#)[Direktorium](#)**Wissenschaftlicher Beirat**[Genbank-Beirat](#)[Personalrat](#)**Verwaltung und Zentrale Dienste**[Öffentlichkeitsarbeit](#)[Bibliothek](#)**Informations- und Bestellsystem der Genbank**[Datenbanken](#)**Veranstaltungen**[Tagungen/Meetings](#)**Seminare****Informationen**[Stellenausschreibungen](#)[Anreise](#)[Gemeinschaft zur Förderung der Kulturpflanzenforschung](#)[Gesellschaft zur Förderung der Kultur in Gatersleben e.V.](#)**Stiftungsrat**

Der Stiftungsrat überwacht die Geschäftsführung des IPK. Er überprüft die Wirtschaftsführung, genehmigt die Jahresrechnung und erteilt Entlastung für das abgelaufene Haushaltsjahr.

Ihm gehören an:

- **MinDirig Dr. Joachim Welz** (Vorsitzender; Kultusministerium des Landes Sachsen-Anhalt)
- **MinRat Dr. Jürgen Roemer-Mähler** (Stellvertretender Vorsitzender; Bundesministerium für Bildung und Forschung)
- **MinRat Thomas Reitmann** (Kultusministerium des Landes Sachsen-Anhalt)
- **Martin Köhler** (Bundesministerium für Ernährung, Verbraucherschutz und Landwirtschaft)
- **Prof. Dr. Wulf Diepenbrock** (Rektor der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Halle)
- **Prof. Dr. Wilfried Grecksch** (Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Halle)
- **Prof. Dr. Eberhard Schäfer** (Vorsitzender des Wissenschaftlichen Beirats, Institut für Biologie II – Botanik der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg)
- **Prof. Dr. Joachim Kadereit** (Stellvertretender Vorsitzender des Wissenschaftlichen Beirats, Institut für Spezielle Botanik und Botanischer Garten der Johannes-Gutenberg-Universität, Mainz)



Personal page
U. Sonnewald

Head of department
Prof. Dr. Uwe Sonnewald

Postal address
Lehrstuhl Biochemie
Department Biologie
Universität Erlangen-Nürnberg
Staudtstr. 5
91058 Erlangen
Germany

Phone
+49-9131-8528255

Fax
+49-9131-8528254

Email
usonne@biologie.uni-erlangen.de

Secretaries
+49-9131-8528256



Education and training

1980 - 1986 Studies of biological sciences at the **Universität Köln**.
Supervisor for Diploma thesis: *Prof. Dr. Ruth Ehring*

1986 - 1989 PhD work at the **Institut für Genbiologische Forschung**
associated with the **Freie Universität Berlin** and
University of California, San Diego (UCSD, La Jolla).
Supervisor: *Prof. Dr. Lothar Willmitzer*

Professional positions

1989 - 1992 Group leader of the carbohydrate section at the department of
Prof. Dr. L. Willmitzer at the **Institut für Genbiologische
Forschung**, Berlin

1992 - 2004 Group leader **Molecular Plant Physiology** at the
Institute for Plant Genetics and Crop Plant Research (IPK) in
Gatersleben, Germany

1993 **Habilitation** in Biochemistry at the **Universität Göttingen**,
Germany

1998 - 2004 Appointed Professor (C4) at the **Martin-Luther-Universität
Halle/Wittenberg** for *Molecular Cell Biology of Plant Systems* and
as head of the **Department of Molecular Cell Biology** at the **IPK**

1998 Co-founder of *SunGene*, a R&D company in the field of plant
biotechnology; joint venture with *BASF Plant Science*

2004 - Appointed professor (C4) at the **Friedrich-Alexander-Universität
Erlangen-Nürnberg** and head of the **Department of Biochemistry**

Awards and honours

1992 *Federation of European Societies of Plant Physiology Award*

Bitte aktivieren sie Javascript. Ohne Javascript sind einige Funktionen dieser Internetseite nicht nutzbar.

Aktuell

Archiv 2004 Archiv 2005 Archiv 2003 Archiv 2002 Archiv 2001 Archiv 2000 Archiv 1999 und früher Archiv 2006

Lebensmittel

Einkauf Soja, Mais TransGen Datenbank Überwachung Mikroorganismen Enzyme Tiere, Fische

Pflanzenforschung

Produkteigenschaften Nachwachsende Rohstoffe Anbaueigenschaften Freisetzungsversuche

Anbau

Deutschland EU, International Forschung Koexistenz Bt-Konzept

Zulassung

Sicherheit

Verfahren Allergien Markergene Novel Food

Recht

Kennzeichnung Gesetze Koexistenz Patente

Wissen

Material Kalender Links Diskurs

Schule

Lehrer Schüler

Sa 05.09.2009 | 16:43 Uhr

Kalender

Material

Links

Diskurs

Gentechnik. Wissen, was ist.



Pflanzen, Lebensmittel, Zusatzstoffe.

Sie wollen wissen, wo Gentechnik eine Rolle spielen könnte?

Dann geben Sie hier den Namen einer Pflanze, ein Lebensmittel, eine Zutat oder einen Zusatzstoff ein:

Suche in der TransGen-Datenbank:

Begriff eingeben ...

Alle Datenbankeinträge in der Übersicht:

- ▶ Pflanzen
- ▶ Lebensmittel
- ▶ Zutaten und Zusatzstoffe
- ▶ Zusatzstoffe nach E-Nummern
- ▶ Enzyme

Lexikon

Lexikon Nutzpflanzen

Neu bei TransGen

Fotoarchiv

Forum

über Gentechnik diskutieren

Newsletter

Ihre E-Mail Adresse...

Im Abo. Neuigkeiten und Hintergrundinformationen

TRÄGER
Die Verbraucher Initiative e.V.

Schriftgröße ändern

1 2 3



Prof. Uwe Sonnewald

Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK), Gatersleben

Studium der Biologie an der Universität Köln. Promotion und Leiter verschiedener Arbeitsgruppen am Institut für Genbiologische Forschung in Berlin. Seit 1992 Leiter der Arbeitsgruppe „Molekulare Pflanzenphysiologie“ am IPK Gatersleben. 1998 Ernennung zum Universitätsprofessor und zum Leiter der Abteilung Molekulare Zellbiologie des IPK sowie Gründungsgesellschafter der Firma SunGene.

"Die Grüne Gentechnik wird in absehbarer Zeit dazu beitragen, den Ressourcenverbrauch in der Landwirtschaft zu optimieren. Die Verbraucher profitieren, weil Gentechnik die Lebensmittelqualität durch Optimierung der Inhaltsstoffe verbessern hilft, die Eliminierung von Allergenen ermöglicht und die Herstellung hochwertiger Moleküle für pharmazeutische Anwendungen erlaubt. Darüber hinaus ist eine verbesserte Produktion pflanzlicher Rohstoffe zu erwarten. Schließlich werden Pflanzen künftig industrielle Enzyme und Feinchemikalien liefern. Die Landwirte können mit weiteren Ertragssteigerungen rechnen, weil Verbesserungen bei Resistenzen und Stoffwechsoptimierungen möglich werden."

Folien Präsentation

Schnellsuche

Suchbegriff eingeben ...

Schnelle Volltextsuche über die gesamten Inhalte der Website

Mehr im Web

- ☞ Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK) Gatersleben
- ☞ Signals - the online magazine of biotechnology industry analysis]

Diskurs Themen

- ▶ Forschung, Perspektiven, Zukunftsszenarien
- ▶ Gentechnik, Pflanzzüchtung, Ökolandbau
- ▶ Lebensmittel: Sicherheit, Kennzeichnung, Qualität
- ▶ Europäisches und nationales Recht
- ▶ Handel und internationale Verflechtungen
- ▶ Biodiversität und ökologische Risiken
- ▶ Akzeptanz, öffentliche Meinungsbildung, Ethik
- ▶ Welternährung

Diskurs Dokumentation

- 📄 Basisreader der Moderation zum Diskurs grüne Gentechnik
- 📄 Internetquellen und Literatur zum Basisreader
- 📄 Ergebnis-Bericht
- 📄 Broschüre des BMVEL zum Diskurs Grüne Gentechnik



Kontrolle oder Kollaboration? Agro-Gentechnik und die Rolle der Behörden

Ein Bericht von Antje Lorch und Christoph Then

im Auftrag von Ulrike Höfken

Kontakt zu den AutorInnen:

Antje Lorch: lorch@ifrik.org

Christoph Then: christoph.then@scouting-biotech.de

Kontakt Auftraggeberin:

ulrike.hoefken@bundestag.de

April 2008

Die AutorInnen danken allen ExpertInnen, die mit ihrem Rat und Sachwissen zu diesem Report beigetragen haben. Sie hoffen, dass Politik und Öffentlichkeit das Thema aufgreift und es dabei nicht nur zu einer Diskussion um die Verantwortung einzelner Personen kommt, sondern die Gesellschaft letztlich insgesamt neue und bessere Möglichkeiten findet, mit dem strittigen Thema Agro-Gentechnik umzugehen.

darunter auch die Bundesforschungsanstalt für Ernährung (BFE), Karlsruhe. Mitarbeiter ist u.a. [Jany](#), Leiter des Molekularbiologischen Zentrums (MBZ). Aufgabe des MBZ ist es, neuartige Lebensmittel und Lebensmittelzutaten und damit auch gv-Lebensmittel und -zutaten zu bewerten.

MRI - Max Rubner-Institut, Bundesforschungsinstitut für Ernährung und Lebensmittel: Seit 2008 ist das BfEL Teil des MRI, einer Bundesoberbehörde des BMELV.

EFSA – European Food Safety Authority

EFSA-GMO Panel 2006-09: Mitglieder: HA. Kuiper (Vorsitzender), J. Sweet und S. Kärenlampi (Vice-Vorsitzende), HC. Andersson, S. Arpaia, D. [Bartsch](#), NB. Hendriksen, J. Casacuberta, H. Davies, M. De Loose, L. Herman, J.I. Kryspin-Sørensen, I. Nes, N. Panopoulos, J. Perry, A. Pöting, J. [Schiemann](#), W. Seinen, JM. Wal

Vormalige Mitglieder: [Buhk](#): GMO-Panel 2003-06,

Arbeitsgruppe Post-market Environmental Monitoring (2004-06): Leiter: [Bartsch](#); Mitglieder u.a. [Schiemann](#); AdHoc-Experten u.a. [Schmidt](#), Gathmann.

6.3 Firmen

AgroBioTechnikum

Geschichte: Bau 2003-05. Nutzung seit 2005. Initiiert durch [FINAB](#) e.V. Wissenschaftliche Betreuung durch [biovativ](#) GmbH. Besitzerin: Gemeinde Sanitz. Betreiberin: BioConValley. Beirat: Landwirtschafts- und Wirtschaftsministerien Meck.-Vorpommern, Gemeinde Sanitz, BioConValley und [FINAB](#).

Aktivitäten/Teilnahme an Forschungsprojekten: 260 ha landwirtschaftliche Nutzfläche für Freilandversuche, 1000m² Gewächshausfläche und Lagerhalle für Saat- und Erntegut; 14 Mitarbeiter. Betreuung von Freilandversuchen mit zusätzlichen Serviceleistungen.

Sitz von verschiedenen Laboren und Betrieben. u.a. Labore von [biovativ](#) und [FINAB](#), Firmensitz von BioConValley. 2006: Freisetzung zum Studium von [Auskreuzungsraten von gv-Raps](#).

Teilnahme an Lobbyorganisationen: Initiierung durch [FINAB](#). Firmensitz von BioConValley.

Finanzierung: durch das Land Meck.-Vorpommern (Landwirtschafts- und Wirtschaftsministerien: 5,43 Mio. Euro), EU und BMBF. Gesamtkosten vermutlich 10 Mio. Euro.

BioMath

Geschichte: Gründung 1990. 2005: Mitbegründer der [BioOK](#) GmbH. Geschäftsführerin seit 1993: [Schmidt](#). Mitarbeiter: 6, Jahresumsatz: 200.000 Euro. Gleiche Büroadresse in Rostock wie [biovativ](#), [BioOK](#) und [FINAB](#).

Aktivitäten/Teilnahme an Forschungsprojekten: 2001-05: [Schmidt](#) führt Interviews zum Gebrauch von Fragebögen zum Anbaumonitoring durch. Teilnahme an der [BBA-Arbeitsgruppe Anbaubegleitendes Monitoring](#). 2005-08: Durchführung eines Teilprojekts im BMBF-Projekt [Anbaubegleitendes Monitoring](#). 2007: Entwicklung von erweitertem Monitoringplan für MON810 für Monsanto.

2002: [Impfmöhre](#). Projekt zur Etablierung eines Standorts für gv-Pharmapflanzen. mit [Uni Rostock](#). 2003: OpiNet – Software zur optimalen Versuchsplanung für das gv-Monitoring. Durchführung von Freisetzungsversuche für [Broer/Uni Rostock](#).

Teilnahme an Lobbyorganisationen: Personelle und geteilte Büroadresse mit [FINAB](#).

Finanzierung/Kunden (Auswahl): Monsanto Agrar, Aventis CropScience, Pioneer Hi-Bred, Syngenta Seeds, KWS; BBA (jetzt JKI); Bundesanstalt für Züchtungsforschung Quedlinburg (seit 2008 zusammen mit der BBA Teil des [JKI](#)). Uni Oldenburg, [Uni Rostock](#).

Name Gesellschaft	Straße	PLZ	Ort	Name Geschäftsführer/ Ansprechpartner	Telefon	Telefax	Email
Gesellschaft für Wirtschaftsförderung Aschersleben-Staßfurt mbH	Großer Markt 9	39418	Staßfurt	Eveline Nettlau	03925/930124	03925/930125	eveline.nettlau@gfw-net.de
EWG Entwicklungs- und Wirtschafts- förderungsgesellschaft Bitterfeld mbH	Mittelstraße 20	06749	Bitterfeld	Dr. Bernd Schmidt	03493/341180	03493/341188	
Wirtschaftsförderung und Tourismus Anhalt GmbH	Albrechtstraße 127	06842	Dessau	Thomas Wetzel	0340/230120	0340/230122	
GWM Gesellschaft für Wirtschaftsservice Magdeburg mbH	Ölweide 12	39114	Magdeburg	Ralph Tyszkiewicz	0391/532940	0391/5329430	
ELSA Wirtschaftsförderungsgesellschaft Elbe-Saale e.V.	Cokturhof	39218	Schönebeck	Peter Schmidt	03928/780870	03928/780149	
Zeitler Wirtschaftsförderungs- gesellschaft mbH	Schützensplatz 18-19	06712	Zeitz	Günther Wienhold	03441/280299	03441/216613	
WFG Gesellschaft zur Förderung der Wirtschaft im Bernburg mbH	Sobadstraße 2	06406	Bernburg	Roland Ruß	03471/301204	03471/301205	
Wirtschaftsförderungsgesellschaft mbH des Landkreises Wittenberg	Am alten Bahnhof 3	06886	Lutherstadt Wittenberg	Herr Bode	03491/462391	03491/462390	a.bode@wfg-wittenberg.de
Landeshauptstadt Magdeburg Wirtschaft, Tourismus und regionale Zusammenarbeit	Postfach 3529	39090	Magdeburg	Dr. Klaus Puchta	0391/5402543	0391/5402105	
Landkreis Anhalt Zerbst Dezernat für Wirtschaft, Bau und Ordnung, Stabstelle Wirtschaftsförderung	Fritz-Brand-Str. 16	39261	Zerbst	Bernhard Hagedorn	034901/91280	034901/91137	
Landkreis Köthen/Anhalt Bereich Wirtschaftsförderung	Postfach 1255	06366	Köthen (Anhalt)	Ilona Pakendorf	03496/601354	03496/601282	
Landkreis Mansfelder Land Amt für Wirtschaftsförderung	Lindenallee 5-6	06295	Lutherst. Eisleben	Karin Fischer	03475/674911	03475/674922	
Landkreis Sangerhausen Amt für Wirtschaftsförderung	Postfach 3529	06511	Sangerhausen	Jürgen Simon	03464/535800	03464/535445	
Landkreis Aschersleben-Staßfurt Amt 60	Ermslebener Str. 77	06449	Aschersleben	Wolfgang Fey	03473/9550	03473/535445	
Landkreis Jerichower Land SG Wirtschaftsförderung	Postfach 1131	39281	Burg	bernd girke	03921/949-9300	03921/949-929	vorstandll@lkjl.de
Landkreis Schönebeck Amt für Wirtschaftsförderung	Cokturhof	39218	Schönebeck	Rainer Ulbrich	03928/		
Stadt Halle Amt für Wirtschaftsförderung	Marktplatz 1	06108	Halle	Dr. Heinz Friedrich Franke	0345/2214760	0345/2214776	heinzfriedrich.franke@halle.de
Landkreis Bernburg Planungs- und Wirtschaftsförderungsamt	Postfach 110	06395	Bernburg	Tilo Wechselberger	03471/3240	03471/310365	
Landkreis Merseburg-Querfurt Amt für Wirtschafts- und Fremden- verkehrsförderung	Domplatz 9	06217	Merseburg	Dr. Eichner	03461/401015	03461/401012	
Landkreis Weißenfels Amt für Wirtschaftsförderung, Infrastruktur und allg. Verwaltung	Am Stadtpark 6	06667	Weißenfels	Lothar Horst	03443/372299	03443/372254	
Landkreis Bördekreis Amt für Wirtschafts-, Landwirtschaft und Tourismusförderung	Triftstraße 9-10	39387	Oschersleben	Ingo Künnemann	03949/918290	03949/918290	baerbel.volkmann@boerdekreis.de
Landkreis Ohrekreis Amt für Wirtschaftsförderung	Gerickestr. 104	39340	Haldensleben	Reinhard Hevekerl	03904/480202	03904/480270	wirtschaftsfoerderung@ohrekreis.de
Landkreis Stendal Dezernat II	Postfach 101455	39554	Stendal	Heinz-Jürgen Twartz	03931/607784	03931/213060	

Stadt Dessau Amt für Stadtentföderung und Statistik	Zerbster Str. 4	06844	Dessau	Beata Kirchner	0340/2041080	0340/2042980
Landkreis Bitterfeld Amt f. Raumordnung u. Wirtschaftsföderung	MittelstraÙe 20	06749	Bitterfeld	Uwe Hippe	03493/341100	03943/341428
Burgenlandkreis Wirtschaftsamt	Schönbürger Str. 41	06618	Naumburg	Thomas Böhm	03445/731135	03445/731199
Landkreis Saalkreis Firmenansiedlung/Projektbetreuung/ regionale Koordination	Wilhelm-Külz-Str. 10	06108	Halle/Saale	Heinz-Peter Gorda	0345/2043335	0345/2028230
Altmarkkreis Salzwedel IGZ Wirtschaftsföderung	BahnhofstraÙe	39410	Salzwedel	Matthias Baumann	03901/845666	03901/845671
Landkreis Halberstadt Amt für Wirtschaftsföderung	Friedrich-Ebert-Str. 42	38820	Halberstadt	Wolfgang Holz	03941/577560	03941/577560
Landkreis Quedlinburg Abteilung Wirtschaftsföderung	Postfach 1431	06472	Quedlinburg	Herr Barner	03946/76233	03946/76111
Landkreis Wernigerode Amt 80	R.-Breitscheid-Str. 10	38855	Wernigerode	Dr. Thomas Müller	03943/535149	03943/535148



- Wirtschaftsstandort
- Wirtschaftsförderung
- Fördermittel**
- Verkehrsinfrastruktur
- Industrie- und Gewerbegebiete
- freie Gewerbeflächen
- freie Gewerbehallen
- Immobilien / Bauparzellen in Wohngebieten
- Unternehmen

Stadt Staßfurt
Hohenexlebener Str. 12
39418 Staßfurt
Tel. 03925/981 - 0
stadt@stassfurt.de

Startseite / Aktuelles » Wirtschaft » Fördermittel

Gesellschaft für Wirtschaftsförderung



Die Gesellschaft für Wirtschaftsförderung Aschersleben-Staßfurt mbH bietet Ihnen:

- Beratung und Betreuung von ansiedlungswilligen und ansässigen Unternehmen sowie Existenzgründern
- Beratung zu Förderprogrammen des Landes Sachsen-Anhalt, des Bundes und der EU sowie zu Finanzierungsmöglichkeiten durch regionale und überregionale Banken und Kreditinstitute
- Unterstützung bei Förderanträgen und der Auswahl geeigneter Gewerbeobjekte
- Vermittlung von Kontakten und Gesprächen mit Banken, Behörden und sonstigen Institutionen
- Beratungszentrum der KfW Mittelstandsbank

Ansprechpartner:

Gesellschaft für Wirtschaftsförderung Aschersleben-Staßfurt mbH
Geschäftsführerin
Eveline Nettlau
Großer Markt 9
39418 Staßfurt

Tel.: 03925/930124
Fax: 03925/930125

Internet: www.gfw-net.de
e-mail: buero@gfw-net.de

[zurück](#)

Wirtschaft in Sachsen-Anhalt

- Staubfreie Pottasche in Megaperlen
- Kompetenz statt Zauberei
- Start für Müllverbrennungsanlage
- Wofür wird der Rohstoff Pottasche verwendet?

Staubfreie Pottasche in Megaperlen

Der hochwertiger Rohstoff wird in der modernsten Anlage Europas in Staßfurt ab nächstem Jahr produziert

Zur Herstellung von Pottasche entsteht in Staßfurt, der Wiege des Kalibergbaus, eine neue Produktionsanlage. Der bisherige Standort des Betriebes in Neustaßfurt wird nach Inbetriebnahme der neuen Fabrik aufgegeben. Mit der Verlagerung des Trocknungsteiles vom Ortsteil Neustaßfurt nach Staßfurt werden alle Produktionsabschnitte zusammengeführt. "Von Vorteil ist, das anfallendes Kohlendioxyd, zur Produktion von Pottasche notwendig, unmittelbar vom benachbarten Kraftwerk direkt abgenommen werden kann und sich das Sodawerk Staßfurt am neuen Standort gegenüber befindet. Denn perspektivisch ist der Standort in seiner Gesamtheit zu sehen", so Hans Georg Piofczyk, Geschäftsführer der Pottaschefabrik.

15 Millionen Mark investiert

Die Grundsteinlegung für das insgesamt 15 Millionen Mark teure Bauvorhaben erfolgte bereits im Mai. Gefördert wird die Investition mit der höchsten Förderstufe des Landes Sachsen-Anhalt und der Europäischen Union. Für den Produktionsbeginn visiert das Unternehmen Anfang 2002 an. Entstehen wird ein hochmodernes Produktionsgebäude, direkt angebaut eine Lagerhalle, darüber wird die Verwaltung ihren neuen Sitz finden und ein bereits vorhandenes Gebäude wird rekonstruiert und modernisiert. Bauherr ist die Fischer+Limberger Gruppe Berlin, eine Beteiligungsgesellschaft für mittelständische Unternehmen, die seit November 1999 Eigentümer des Pottaschewerkes ist. Allerdings werden von den ursprünglich 85 zur Wende und derzeit 38 Beschäftigten nur 22 Mitarbeiter an hochmodernen Maschinen und Anlagen arbeiten. "Doch ohne diese Investition in die Zukunft, wäre das Werk unrentabel und nicht zu retten", ist Hans Georg Piofczyk überzeugt.

Neue Märkte erschließen

"Das neue Werk wird eine Pottasche herstellen, mit der wir besondere Nischen der Industrie beliefern können. Das Produkt ist absolut staubfrei. Vorteile bringt es auch Anwendern bestimmter Technologien, denn Pottasche in Form von Megaperlen, wie wir sie aus dem Waschmittelsektor kennen, lässt sich bei Mischvorgängen wesentlich besser dosieren", ist sich Geschäftsführer Michael Grosske sicher.

Modernstes Verfahren weltweit

Mit Inbetriebnahme des neuen Werkes entsteht eine Anlage, die Pottasche als Wirbelschichtgranulation im Fließbettverfahren herstellt. Dieses Verfahren ist das modernste weltweit.

Seit 1892 wird in Staßfurt Pottasche für verschiedene Industriezweige wie Chemie, Glas und Pharmazie produziert.

Damit ist Neustaßfurt der älteste Pottascheproduzent der Welt. Im vergangenen Jahr erreichte das Unternehmen unter den alten Bedingungen eine Produktion von 14 000 Tonnen, mit der neuen Anlage wird die Herstellung auf 20 000 Tonnen im Jahr gesteigert.

Trotz der alten Technik aus dem Jahr 1965, die bis heute Anwendung findet, war und ist Pottasche aus Staßfurt ein begehrter Rohstoff auf allen internationalen Märkten. Denn mit der Betriebsaufnahme der Wirbelschicht-Granulation 1983, einer Eigenentwicklung, entstand eine sehr hochwertige Pottasche.

Nach der Wende hatte die Pottaschefabrik eine wechselvolle Geschichte. Vom Kaliwerk ging sie an die Treuhand über, die sie privatisierte und an das dänische Unternehmen Lars Christensen verkaufte. Als Tochtergesellschaft des Sodawerkes zurück, wechselte die Pottasche 1999 zur Fischer+Limberger Gruppe.

Andrea Neubauer



Noch haben die Bauleute das Sagen, damit in wenigen Monaten die neue Produktionsanlage in den Rohbau montiert werden kann, der anschließend komplettiert wird.

Was ist Pottasche

Pottasche ist der volkstümliche Ausdruck für Kaliumcarbonat. Früher wurde es aus Holzasche gewonnen, seit 1953 wird Pottasche aus Kallaue und Kohlendioxyd hergestellt. Bergmännisch gewonnenes Kaliumchlorid wird elektrolytisch zersetzt, als Sole aufbereitet, Kohlendioxyd zugesetzt und Kaliumkarbonat entsteht. Historisch ist Pottasche seit 2 000 Jahren bekannt. Erste Dokumente der Ägypter zeugen davon, dass sie Seife siedeten und kaliumhaltige Hölzer verwendeten. Pottasche konnte später auch aus Wollschweiß gewonnen werden. Glashütten standen früher in walddreichen Gegenden. Der Schlüsselstoff Holz wurde verbrannt, die Asche, ein Gemisch aus Magnesium und Kalium, wurde ausgeglüht, ausgelaugt und anschließend geglüht, es entstand ein 70-prozentiges Gemisch aus Magnesium, Natrium und hauptsächlich Kaliumcarbonat. Heute beträgt der Reinheitsgrad bei der Herstellung von Pottasche 99,8 Prozent.

Kompetenz statt Zauberei

40 Millionen Mark und Arbeitsplätze bringt der Sieg im InnoRegio-Wettbewerb der

gebeutelten Region

Landkreis Aschersleben-Staßfurt (AN). Auf einem Forum zum 10-jährigen Bestehen der Gesellschaft für Wirtschaftsförderung (GfW) im Landkreis Aschersleben Staßfurt zog Geschäftsführerin Eveline Nettlau eine positive Bilanz der Arbeit in den zurückliegenden Jahren.



Eveline Nettlau
Geschäftsführerin der
GfW

„Wirtschaftsförderung ist keine Erfindung der politischen und wirtschaftlichen Veränderungen von 1990, sondern seit Jahrzehnten in den alten Bundesländern ein Instrument, um den Mittelstand zu fördern. Viele hochentwickelte Standorte Deutschlands setzen auch heute auf diese Instrumente“, so die Geschäftsführerin. Standen in den ersten Jahren der Arbeit der GfW des Landkreises die Lösung der Eigentumsfragen, die Existenzgründungsberatung und die Information zu Fördermitteln im Mittelpunkt, so sieht die Gesellschaft ihre Aufgaben heute in der Existenzsicherung und -erweiterung. Als herausragende Erfolge in der Arbeit hob Eveline Nettlau zwei Projekte hervor: den Gewinn des InnoRegio-Wettbewerbes, der in den kommenden Jahren der Region 40 Millionen Mark bringt, Arbeitsplätze schafft und neue Unternehmen entstehen lässt, und die Mitverantwortung bei der Gründung des Biotech Gründerzentrums in Gatersleben. Ziel ist es, mit den Partnern aus Wissenschaft, Saatzucht und Industrie, die Biotechnologie in der Region zu stärken, Synergien und Fördermöglichkeiten effizient zu nutzen.

„So wie beim InnoRegio-Projekt, bei dem sechs Landkreise zusammen gearbeitet haben, wird die GfW auch bei künftigen Projekten über die Landkreisgrenze hinaus sehen, um Aktivitäten zu bündeln und Erfahrungen zu nutzen, um gemeinsam zu agieren. Und das kann nur von Vorteil sein. Denn es ist bekannt, dass die Ansiedlung eines Unternehmens in die Region ausstrahlt. Unternehmenskontakte und Kooperation orientieren sich nicht an Verwaltungsstrukturen“, betonte Eveline Nettlau.

Es gibt viele Möglichkeiten, sich für Wirtschaftsförderung zu engagieren ist Eveline Nettlau sicher, aber aus ihrer persönlichen Erfahrung als Geschäftsführerin weiß sie: „Zaubern gehört nicht zum Handwerkszeug. Nur mit Kompetenz, Zuverlässigkeit und Ausdauer lassen sich Probleme lösen oder neue Ideen entwickeln“.

Die Geschäftsführerin sprach auch über den Wermutstropfen in der Bilanz der Gesellschaft für Wirtschaftsförderung. Denn die Vorbereitung des Projektes Flughafen Cochstedt von 1993 bis 1997 in Zusammenarbeit mit dem Landkreis führte bisher nicht zum gewünschten Erfolg. „Ich denke Chancen zu nutzen ist allemal besser, als tatenlos abzuwarten. Auch, wenn dieses Projekt als großer Hoffnungsträger für unsere Region die Erwartungen nicht erfüllt hat“, so die Geschäftsführerin.

Auch Siegfried Haun, Geschäftsführer der Ermslebener Tonfunk GmbH, erinnerte sich auf dem Forum: „1990 hatten wir 100 hochmotivierte Beschäftigte, aber keine Arbeit. Es ist uns gelungen, eine wirtschaftliche Grundkompetenz zu schaffen, so dass heute im Unternehmen insgesamt 180 Beschäftigte arbeiten“. n

nach oben

Start für Müllverbrennungsanlage

Idealer Standort durch kontinuierliche Wärmeabnahme des Staßfurter Sodawerkes für Produktionsprozesse

Magdeburg/Hannover (AN). Das Regierungspräsidium Magdeburg hat den von der Energie- und Verwertungszentrale Anhalt GmbH (EVZA), einer 100-prozentigen Tochter der Entsorgungswirtschaft Rethmann, geplanten Bau der ersten Müllverbrennungsanlage in Sachsen-Anhalt genehmigt. Das 200-Millionen-Mark-Projekt soll auf dem Gelände des Sodawerkes in Staßfurt entstehen. „Wir gehen jetzt in die Ausführungsplanung. Mit dem Baubeginn rechnen wir 2002 beziehungsweise 2003“, so die EVZA-Pressesprecherin Monika Hotopp. Ihren Worten zufolge sollen mit dieser Anlage direkt 60 und im Umfeld noch einmal 90 bis 100 Arbeitsplätze entstehen.



Auf dem Gelände des Sodawerkes Staßfurt, Freifläche im Vordergrund, wird die Müllverbrennungsanlage errichtet.

„Für die Bürger soll sich eine kostengünstige Entsorgung ergeben, denn wir bieten den Landkreisen, die die Müllgebühren festlegen, unseren günstigsten Entsorgungspreis an“, so die Pressesprecherin. Mit den Landkreisen will das Unternehmen längerfristige Verträge schließen. Laut einer Analyse beträgt das Hausmüllaufkommen in Sachsen-Anhalt jährlich 600 000 Tonnen.

Mit dem Bau der hochmodernen Restmüllbehandlungsanlage, die den hohen Sicherheitsstandards deutscher Vorschriften entspricht, wird auch ein weiteres Standbein der Energieerzeugung errichtet. Denn der mittlere Heizwert von Abfall entspricht dem Heizwert von Rohbraunkohle, d.h. durch die Verbrennung von einer Tonne Restabfall können ca. 250 Liter Heizöl eingespart und so die CO₂-Emission verringert werden.

Staßfurt bietet für die Anlage einen idealen Standort, weil: das Sodawerk in der Lage ist, die erzeugte Energie sinnvoll vor Ort für technologische Prozesse zu nutzen; die Region über hervorragende verkehrstechnische Anbindungen verfügt und genau in der Mitte von Sachsen-Anhalt liegt.

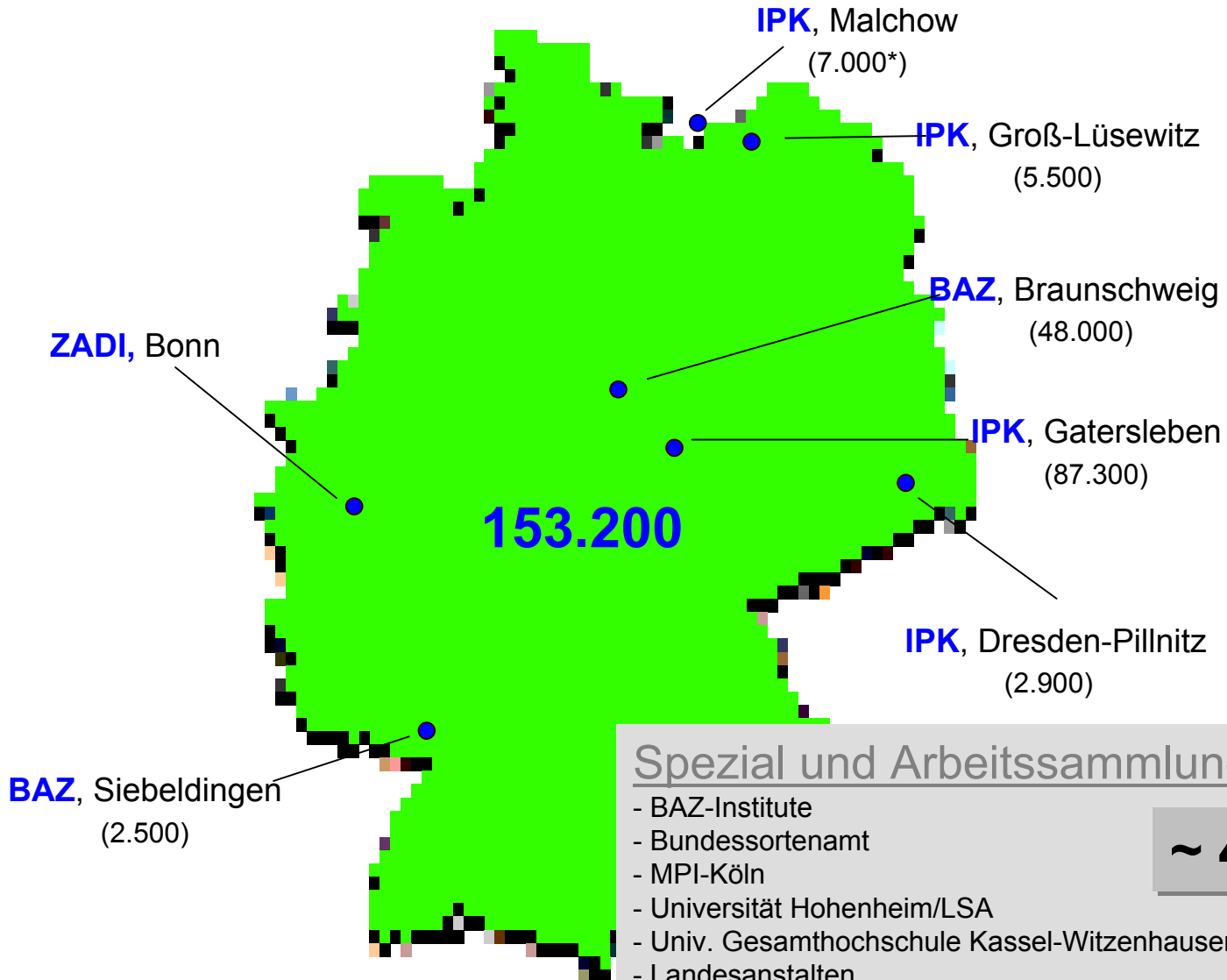
Das Sodawerk Staßfurt nimmt die durch die Müllverbrennung anfallende preisgünstige Energie an 362 Tagen und 24 Stunden pro Tag ab und nutzt sie auf vielfältige Weise für den Produktionsprozess.

Die EVZA gibt an das Sodawerk mehr als 20 Megawatt Prozessdampf pro Stunde ab. Die noch verbleibende Energie wird dann über eine Turbine in Strom und Fernwärme umgewandelt. Die Verbrennung von Restabfällen ist die einzig wirksame Reduzierung von Schadstoffen aus der Biosphäre aller heute bekannten großtechnisch eingesetzten Verfahren zur Abfallbehandlung. n

nach oben

Wofür wird der Rohstoff Pottasche verwendet?

Ex situ Genbanken in Deutschland



* Anzahl d. gehaltenen Pflanzenmuster

(Quelle ZADI, Bonn)

BMBF	Verbundprojekt: Zur biologischen Sicherheit von gentechnisch verändertem Getreide	1.4.2005–31.3.2008	Summe: 702 000 2005: 122 000 2006: 236 000 2007: 222 000 2008: 122 000	Justus-Liebig-Universität Gießen <u>35385 Gießen</u> Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg 91051 Erlangen
BMBF	Verbundprojekt: Biologische Sicherheit nutzbarer transgener Gehölze	1.5.2005–31.5.2008	Summe: 987 000 2005: 8 000 2006: 286 000 2007: 333 000 2008: 308 000	Universität Leipzig <u>Postfach 10 09 20</u> <u>04009 Leipzig</u> Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ) Neuer Weg 22/23 06484 Quedlinburg Bundesforschungsanstalt für Forst- und Holzwirtschaft Postfach 80 02 09 21002 Hamburg Philipps-Universität Marburg 35032 Marburg
BMBF	Integration landwirtschaftlicher, ökologischer und biometrischer Aspekte zu einer praktikablen Methodik der Flächenauswahl und Datenerhebung für das anbaubegleitende Monitoring	1.5.2005–30.4.2008	Summe: 901 000 2005: 50 000 2006: 300 000 2007: 250 000 2008: 301 000	Biologische Bundesanstalt für Land- und Forstwirtschaft (BBA) Messeweg 11–12 38104 Braunschweig
BMBF	Regionaler Wachstumskern BioOK „Entwicklung von Zulassungs- und Überwachungsverfahren für gentechnisch veränderte Nutzpflanzen“	1.4.2005 – 30.6.2008	Summe: 4 385 000 2005: 907 000 2006: 1 293 000 2007: 1 219 000 2008: 925 000 2009: 41 000	<u>biovativ GmbH, Sanitz</u> BIOSERV GmbH Rostock Universität Rostock Primacyt GmbH Schwerin BioMath GmbH Rostock BTL GmbH Thulendorf Steinbeis-Transferzentrum BAZ Quedlinburg

8. In welchem Umfang werden im Rahmen der Biologischen Sicherheitsforschung Projekte gefördert, bei denen gentechnisch veränderte Pflanzen entwickelt werden?

Um welche Projekte handelt es sich (bitte aufschlüsseln nach Geschäftsbereich, Titel der Forschungsprojekte, Laufzeit der Projekte, Höhe der Bundesmittel über die Gesamtlaufzeit und in den einzelnen Jahren, beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner)?

Siehe folgende Tabelle:



Vom Ökolandbau bis zur Gentechnologie

Gemeinsam zu einer innovativen und nachhaltigen Landwirtschaft



Der gemeinnützige Verein FINAB e.V. wurde 1999 mit dem Ziel der Förderung der Agrobiotechnologie in MV gegründet. Wichtiger Meilenstein hierfür war die Errichtung eines **Kompetenz- und Gründerzentrums für Agrobiotechnologie**. Das **AgroBioTechnikum Groß Lüsewitz** konnte im November 2004 eröffnet werden. Zeitnah gründete FINAB Ende 2003 seine 100%ige Tochterfirma biovativ GmbH, die am 01.07.2004 ihre Geschäftstätigkeit aufnahm. **FINAB** und **biovativ** nutzen seit Beginn 2005 das AgroBioTechnikum für ihre Forschungs- bzw. Dienstleistungstätigkeiten.

Projekte

Entwicklung eines standardisierten Verfahrens zur Minimierung der Auskreuzungsraten von transgenem Raps am Standort Groß Lüsewitz

WM MV, Laufzeit 23.8.04 – 31.12.06, Volumen 628.196 €, Förderung 80%

Im Forschungsprojekt werden in Bezug auf Einkreuzung in Nachbarbestände optimierte Methoden ermittelt und zur Freisetzung von transgenem Raps angewandt und überprüft. FINAB hat dazu zunächst bisherige Maßnahmen und Auflagen bei der Durchführung von Freisetzungsversuchen auf ihre Effizienz untersucht. In einer Analyse der verschiedenen Partialkomplexe am Standort wurden primär möglichst ‚sichere‘ Standorte für Parzellenversuche mit Raps identifiziert. In Vorversuchen wurden erfolgversprechende Maßnahmen zur Minimierung des Pollenflugs sowie Vermeidung des Verbleibs von Samen auf der Fläche mit erucasäurereichem Sommerraps (Mantelsaaten, Pollenbarrieren, Auskeimung, Herbizidbehandlung) am Standort getestet, die derzeit ausgewertet werden. Die sich daraus ergebenden, als Richtlinien für den Standort festzuschreibenden Maßnahmen sollen in 2006 mit transgenen Rapslinien überprüft werden. Die Effizienz der Verfahren wird mit PCR Analysen von Samenproben in dem umliegenden Bestand überwacht.

FINAB hat im Rahmen dieses Versuches einen Antrag auf Freisetzung von vier verschiedenen Rapslinien gestellt, der sich derzeit im Prüfverfahren befindet. Diese Freisetzung dient einerseits der Etablierung von notwendigem Know-how für die Beantragung und Durchführung von Freisetzungen am Standort Groß Lüsewitz, andererseits als politisches Signal und Präsentation des Dienstleistungsangebotes im AgroBioTechnikum.

Gemeinsam mit der Universität Rostock wird an der Etablierung von Analyseverfahren zur Identifizierung und Quantifizierung von gentechnisch veränderten Pflanzen gearbeitet. Diese Verfahren sollen als Standarddienstleistungen im Zentrum angeboten werden.

Erprobungsanbau

Unter Koordination der Universität Rostock wurden in 2005 fünf Standorte in MV im Rahmen des Erprobungsanbaus von gentechnisch verändertem Mais zur Ermittlung von Regeln der Guten Fachlichen Praxis für die Koexistenz von gv und konventionellem Anbau betreut.

Dazu werden Verfahren aus allen Bereichen der Biotechnologie genutzt.

 **Poster Impfmöhre: Download 1.7MB**



FINAB - Chronik

29. August 2005

Übergabe des Fördermittelbescheides für den Innovativen Regionalen Wachstumskern "BioOK", durch den parlamentarischen Staatssekretär des Bundesministeriums für Bildung und Forschung, Herrn Ulrich Kasparick im AgroBioTechnikum in Groß Lüsewitz

22. November 2004

Eröffnung des Kompetenz- und Gründerzentrum für biogene Ressourcen in Groß Lüsewitz
Umbenennung in AgroBioTechnikum Groß Lüsewitz

8.-9. Mai 2003

Zweite Tage der Innovativen und Nachhaltigen Landwirtschaft auf der Internationalen Gartenbauausstellung 2003 in Rostock

18. September 2002

Grundsteinlegung für das Kompetenz- und Gründerzentrum für biogene Ressourcen in Groß Lüsewitz

... **Presse:** "Backhaus hatte 5 Mio im Gepäck"

12. März 2002

Erster Spatenstich für das Kompetenz- und Gründerzentrum für biogene Ressourcen durch Landwirtschaftsminister MV, Dr. Till Backhaus

... **Presse:** "Baustart für Kompetenz-Zentrum"

5. Februar 2002

Zuteilungsbescheid zur Förderung des Kompetenz- und Gründerzentrum für biogene Ressourcen

... **Presse:** "Minister überbrachte Sanitz Millionen-Förderung"

2001

Projekt "Entwicklung von Verfahren und Begleitforschung an Nutzpflanzen zur Sicherung und Verbesserung der Produkt und Prozessqualität - Einrichtung eines S1 Labor-Technikums" in Vorbereitung des Kompetenz- und Gründerzentrums für biogene Ressourcen in Groß Lüsewitz

2001 - 2004

Forschungsprojekt "Gezielte Übertragung minimierter Transgensequenzen mit optimierter Funktion"

2000 - 2001

Beteiligung am BioProfile-Wettbewerb des bmb+f mit dem regionalen Entwicklungskonzept "BioOstseeKüste"

2000

Beteiligung am Innoregio Wettbewerb des bmb+f mit dem regionalen Entwicklungskonzept "Agro-Inno-Regio-Ostsee"

2000

Beteiligung am Innoregio Wettbewerb des bmb+f mit dem regionalen Entwicklungskonzept "Agro-Inno-Regio-Ostsee"

Juni 2000

Machbarkeitsstudie zum Kompetenz- und Gründerzentrum für Biogene Ressourcen

31. März - 1. April 2000

Tage der Innovativen und Nachhaltigen Agrobiotechnologie in Mecklenburg Vorpommern

... **Presse:** "Agrarforschung setzt auf Biotechnologien"

23. April 1999

Gründungsversammlung



Verein zur Förderung
Innovativer und Nachhaltiger
AgroBiotechnologie M-V e.V.

Mitglieder

FINAB
AgroBioTechnikum
Satzung
Beitritt
Mitglieder
Vorstand
Chronik

Kontakt
Impressum

Projekte
Impfmöhre

Mitglieder FINAB e.V.

Mitglied

Prof. Dr. Inge Broer
Gemeinde Sanitz
Nordsaat Saatzucht GmbH Granskevitz
Dr. Heinrich Cuypers
Kerstin Schmidt
Prof. Dr. Manfred Schwerin
NPZ Lembke Malchow / Poel
BTL Bio-Testlabor GmbH Sagerheide
Dr. Wolfgang-Bernhard Souffrant
NORIKA GmbH
FBN Dummerstorf
Dr. Peter Junghans
Prof. Dr. Reinhard Walther
Dr. Josef Vinnemeier
Dr. Jan-Wolfhard Kellmann
Kürzinger GbR - agro nord
KWS Saat AG
Dr. Andreas Mahn
Heike Mikschofsky
Prof. Dr. Peter Leinweber
BDO Heßler Mosebach AG
Dr. Katrin Neumann

Ansprechpartner

Bürgermeister Joachim Hünecke
Dr. Steffen Beuch

Dietmar Brauer
Dr. Thomas Thieme

Dr. Wolfgang Walter
Prof. Dr. Manfred Schwerin

Robert Kürzinger
Dr. Reinhard Nehls

Armin Heßler

Stand: 30.03.2009



Verein zur Förderung Innovativer und Nachhaltiger AgroBiotechnologie M-V e.V.

Vorstand

FINAB
AgroBioTechnikum
Satzung
Beitritt
Mitglieder
Vorstand
Chronik

Kontakt
Impressum

Projekte
Impfmöhre

Vorstand

Verein zur Förderung Innovativer und Nachhaltiger Agrobiotechnologie M-V e. V.

Vorsitzende: Prof. Dr. Inge Broer
1. Stellvertreter: Dr. Heike Mikschöfsky
Schatzmeisterin: Heike Baaske
Schriftführer: Dr. Holger Junghans

Kontrolle oder Kollaboration? Agro-Gentechnik und die Rolle der Behörden

Ein Bericht von Antje Lorch und Christoph Then

im Auftrag von Ulrike Höfken

Kontakt zu den AutorInnen:

Antje Lorch: lorch@ifrik.org

Christoph Then: christoph.then@scouting-biotech.de

Kontakt Auftraggeberin:

ulrike.hoefken@bundestag.de

April 2008

Die AutorInnen danken allen ExpertInnen, die mit ihrem Rat und Sachwissen zu diesem Report beigetragen haben. Sie hoffen, dass Politik und Öffentlichkeit das Thema aufgreift und es dabei nicht nur zu einer Diskussion um die Verantwortung einzelner Personen kommt, sondern die Gesellschaft letztlich insgesamt neue und bessere Möglichkeiten findet, mit dem strittigen Thema Agro-Gentechnik umzugehen.

4.1.2 Welche Funktion hat der Verein FINAB im Zusammenhang mit dem umstrittenen Monitoringplan für MON810-Mais?

Verfolgt man die Spur von Schmidt weiter, die hier als Ko-Autorin für das Konzept der Fragebögen im Fall MON810 genannt wird, trifft man auf ein überraschendes Firmengeflecht mit weiteren Verbindungen zu Industrie und Behörden. So liegt die Geschäftsführung der Firma BioMath bei Kerstin Schmidt, die zudem die Geschäftsführung der Firmen biovativ und BioOK inne hat. Alle drei Firmen erhalten über zahlreiche Forschungsprojekte zur Agro-Gentechnik öffentliche Forschungsmittel.⁶⁹

Zudem ist Schmidt Schatzmeisterin beim Verein FINAB. Dieser beschreibt sich als „gemeinnütziger Verein mit dem Ziel der Förderung der Agrobiotechnologie in Mecklenburg-Vorpommern“. Vorsitzende des Vereins FINAB und Gesellschafterin der Firma BioOK ist Prof. Inge de Broer von der Universität Rostock. Ein wichtiges Projekt ist die Einrichtung und Nutzung des AgroBioTechnikums in Groß Lüsewitz: „FINAB und biovativ nutzen seit Beginn 2005 das AgroBioTechnikum für ihre Forschungs- bzw. Dienstleistungstätigkeiten“, heißt es in der Selbstdarstellung des Vereins⁷⁰ Hierzu gehörten 2006/07 mehrere – in der Öffentlichkeit sehr umstrittene – Freisetzungsexperimente, so u.a. Freisetzungen der so genannten „Cholera“-Kartoffel der Universität Rostock und die Freisetzung von gv-Raps⁷¹ durch FINAB e.V. Die gv-Raps-Freisetzungen wurden 2004-06 vom Wirtschaftsministerium des Landes Mecklenburg-Vorpommern massiv gefördert, mit dem Ziel Erfahrungen in Freisetzungen zu sammeln und sich als Dienstleister zu etablieren.

„Diese Freisetzung dient einerseits der Etablierung von notwendigem Know-how für die Beantragung und Durchführung von Freisetzungen am Standort Groß Lüsewitz, andererseits als politisches Signal und Präsentation des Dienstleistungsangebotes im AgroBioTechnikum. Gemeinsam mit der Universität Rostock wird an der Etablierung von Analyseverfahren zur Identifizierung und Quantifizierung von gentechnisch veränderten Pflanzen gearbeitet. Diese Verfahren sollen als Standarddienstleistungen im Zentrum angeboten werden.“
(Volumen 628.198 Euro, Förderung durch das WM MV: 80%)⁷²

Ingesamt scheint in Groß Lüsewitz/Sanitz ein günstiges Klima für die Freisetzung von gv-Pflanzen zu herrschen: Seit 2003 fanden hier auch Freisetzungen von gv-Raps durch die Bundesforschungsanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen Quedlingburg (jetzt Teil des JKI), von gv-Kartoffeln durch BASF und von herbizid-tolerantem Mais durch Monsanto statt.

Die Firma biovativ wiederum wurde 2003 als 100%ige Tochter des Vereins FINAB gegründet, mit der Aufgabe das Gewächshaus und die Äcker des von FINAB initiierten AgroBioTechnikum zu betreuen.

Wie bereits festgestellt, ist Kerstin Schmidt die Geschäftsführerin von biovativ. Laut Handelsregister hat die biovativ GmbH nur einen Mitarbeiter. Da Schmidt gleichzeitig auch Geschäftsführerin von BioMath und BioOK und im Vorstand von FINAB e.V. ist - und all diese Betriebe und der Verein unter der gleichen Adresse und teilweise unter der gleichen Telefonnummer zu erreichen sind - drängt sich der Verdacht auf, dass es sich hier gar nicht um separate Einheiten handelt, sondern das Konglomerat von Firmen eher dazu dient, die kommerziellen Interessen im Umfeld des Vereins FINAB möglichst undurchsichtig zu gestalten.

⁶⁹ Siehe Antwort der Regierung auf eine Kleine Anfrage von Bündnis90/Die Grünen, Drs. -Nr. 16/6208

⁷⁰ FINAB e.V. Selbstdarstellung. <http://finab.de/>

⁷¹ Sommerraps, in denen der Inhaltsstoff Resveratol gebildet und/oder der Sinapingehalt gebildet werden soll. Aus dem Standortregister ist nicht zu ersehen, durch wen dieser gv-Raps entwickelt wurde. Eventuell handelt es sich dabei um gv-Raps um Entwicklungen aus dem BMBF-Projekt „Nabus 2000“, das 2005 unter der rot-grünen Regierung gestoppt wurde, und dessen Arbeiten z.T. in Kanada fortgesetzt wurden.

⁷² FINAB e.V.: Projekte. <http://www.finab.de>

Minister Backhaus bekennt sich zum Forschungsstandort Groß Lüsewitz

08.05.2007: Groß Lüsewitz/MVregio "Der 5. Technologieabend der Industrie- und Handelskammer Rostock trägt dazu bei, gute Ergebnisse der Forschung und Technologieentwicklung im Land..

..zu präsentieren und für Mecklenburg-Vorpommern als Forschungs- und Technologieregion zu werben", sagt der Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Verbraucherschutz Dr. Till Backhaus (SPD)(Foto) in seinem Grußwort heute auf der Veranstaltung zum Thema "Wertschöpfung in Mecklenburg-Vorpommern - innovative Biotechnologie in der Landwirtschaft" in Groß Lüsewitz (Landkreis Bad Doberan).

"Gute Ergebnisse in diesem Bereich sind für die Landesregierung und für mich als Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Verbraucherschutz die besten Argumente sowohl gegenüber dem Bund als auch innerhalb des Landes, mich für den Erhalt der Agrarwissenschaften in der Universität Rostock aber auch ganz aktuell für den Erhalt zumindest eines Teils der Bundesforschungsanstalt hier in Groß Lüsewitz einzusetzen."

Als eine Antwort auf die vielfältigen Herausforderungen dieser Zeit habe die Landesregierung den Bau des Agrobiotechnikums vor Ort großzügig unterstützt. Mit insgesamt 9,1 Millionen Euro Fördermitteln konnte das Zentrum durch die Gemeinde Sanitz errichtet werden. Gut 2,1 Millionen Euro Fördermittel wurden aus dem Zukunftsfonds des Landes ausgereicht.

"Durch die umfangreiche Ausstattung des Agrobiotechnikums bietet der Standort Groß Lüsewitz hervorragende Möglichkeiten, um Projekte und Entwicklungen zur Nutzung agrobiotechnologischer Verfahren zu entwickeln und in die Geschäftstätigkeit von Unternehmen zu überführen", so der Minister in seinem Grußwort. Sieben Firmen und Einrichtungen mit 31 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sind inzwischen Nutzer dieses Zentrums.

"Wir bekennen uns eindeutig zum Forschungsstandort Groß Lüsewitz", sagt Minister Backhaus. Das beinhaltet die ausdrückliche Zusage, dass auf den insgesamt 260 Hektar landwirtschaftlichen Flächen, die vom Land für die Entwicklung des Agrobiotechnikums bereitgestellt sind, der Anbau von transgenen Pflanzen unter den geltenden strengen Sicherheitsvorgaben gestattet ist und bleibt. Groß Lüsewitz soll ein wichtiger Pfeiler der Agrarforschungslandschaft in Mecklenburg-Vorpommern bleiben."

Backhaus betont, dass im Agrobiotechnikum interessante Projekte zur Nutzung agrobiotechnologischer Verfahren entwickelt und angewendet und neue Produkte und Dienstleistungen für den Markt angeboten werden. Als Beispiel benennt er die Verfahren zur Risikoabschätzung und zum Monitoring beim Anbau von transgenen Pflanzen, die Gewinnung der Eiweiße aus der blauen Lupine als Ersatz tierischer Eiweiße in der Lebensmittelindustrie sowie die Gewinnung von Stärke aus dem Hellroggen für die Papierindustrie: "Ihr Ziel, gerade den beiden Pflanzen, Lupine und Roggen einen höheren Produktionswert zu verschaffen und damit ihren Anbauumfang wieder zu erweitern, entspricht meinem agrarpolitischen Ziel, für ertragsärmere Standort Anbaualternativen zu entwickeln".

MVregio Landesdienst red/dbr

[Leserbrief schreiben](#) | [Artikel verschicken](#) | [Artikel drucken](#)

Artikel erstellt: 08.05.2007, 16:23, 3412 Anschläge

JavaScript ist deaktiviert - leider sehen Sie hier kein aktuelles Wetter.

www.Donnerwetter.de



Anzeige

Anzeige

Anze

Anze

Anze

KLEINE ANFRAGE

des Abgeordneten Birger Lüssow, Fraktion der NPD

Agro-Biotechnikum Groß Lüsewitz

und

ANTWORT

der Landesregierung

1. Welche Erkenntnisse hat die Landesregierung zu der Ausrichtung der Forschungsarbeit des Agro-Biotechnikums in Groß Lüsewitz?

Das AgroBioTechnikum tritt nach außen nicht selbst als aktives Forschungsunternehmen in Erscheinung. Es ist vielmehr ein Kompetenz- und Gründerzentrum für biogene Ressourcen. Unternehmen, wie z. B. die biovativ GmbH, erhalten im AgroBioTechnikum einen modern ausgestatteten Firmensitz zu günstigen Konditionen und profitieren von der Beratung und Zusammenarbeit mit kompetenten Netzwerkpartnern. Eigentümerin des AgroBioTechnikums ist die Gemeinde Sanitz, betrieben wird es von der BioConValley GmbH. Nähere Informationen über dort ansässige Unternehmen sowie deren laufende Projekte und Veranstaltungen können der Internetpräsentation unter www.agrobiotechnikum.de entnommen werden.

2. Welche Erkenntnisse hat die Landesregierung zu Freisetzungsversuchen gentechnisch veränderten Saatguts durch das Agro-Biotechnikum seit 1990?
 - a) Welches Saatgut wurde dabei eingesetzt (bitte nach Saatgutsorten und Jahr aufschlüsseln)?
 - b) Welche Gesamtflächengröße ist und/oder war von den Freisetzungsversuchen jeweils betroffen (bitte nach den jeweiligen Pflanzen und Jahren aufschlüsseln)?
3. Werden und/oder wurden diese Freisetzungsversuche auch auf landeseigene Flächen vorgenommen?
 - a) Welche landeseigenen Flächen werden und/oder wurden für derartige Freisetzungsversuche durch das Agro-Biotechnikum genutzt?
 - b) Welches Saatgut wird und/oder wurde dabei eingesetzt?
 - c) Welche Gesamtflächengröße ist und/oder war von den Freisetzungsversuchen jeweils betroffen (bitte nach den jeweiligen Pflanzen und Jahren aufschlüsseln)?

Die Fragen 2 und 3 werden zusammenhängend beantwortet.

Die biovativ GmbH führt als einziges der im AgroBioTechnikum ansässigen Unternehmen Freisetzungsversuche mit gentechnisch veränderten Organismen durch. Seit Beginn der Geschäftstätigkeit der biovativ GmbH wurden mit den in der anliegenden Tabelle angegebenen Kulturen Freisetzungsversuche durchgeführt. Die Freisetzungsversuche erfolgen ausschließlich auf landeseigenen Flächen. Die entsprechenden Sortennamen und Linien sowie die jeweilige Freisetzungsfäche sind ebenfalls in der Tabelle dargestellt.

4. Werden und/oder wurden landeseigene Flächen dem Agro-Biotechnikum kostenlos zur Verfügung gestellt?
 - a) Auf welcher rechtlichen Grundlage geschah dies?
 - b) Welche Gesamtgröße hatten die landeseigenen Flächen, die dem Agro-Biotechnikum kostenlos zur Verfügung gestellt wurden (bitte nach Standort, Flächengröße und Jahr aufschlüsseln)?
 - c) Für welchen Zweck werden und/oder wurden landeseigene Flächen wann kostenlos zur Verfügung gestellt?

Auf der Grundlage von § 12 Abs. 3 Nr. 11 Haushaltsgesetz 2002/2003 wurde zwischen dem Land - vertreten durch die Landesgesellschaft - und der Gemeinde Sanitz ein Pachtvertrag über 29,2 ha landwirtschaftliche Nutzfläche abgeschlossen (Laufzeit 01.10.2002 bis 30.09.2014). Auf die Zahlung eines Pachtzinses wird verzichtet. Die Flächen stehen für die Durchführung von Feldversuchen und zur landwirtschaftlichen Produktion zur Verfügung.

5. Welche Projekte des Agro-Biotechnikums werden und/oder wurden seit 1990 durch Europa-, Bundes- und/oder Landesmittel gefördert (bitte nach Fördertopf, Fördersumme, Förderjahr und Förderprojektname aufschlüsseln)?
6. Welche Förderung erfährt das Agro-Biotechnikum allgemein durch Europa-, Bundes- und/oder Landesmittel (bitte nach Fördertopf, Fördersumme, Förderjahr und Förderprojektname aufschlüsseln)?

Die Fragen 5 und 6 werden zusammenhängend beantwortet.

Wie bereits in der Antwort zu Frage 1 dargestellt, ist das AgroBioTechnikum selbst nicht Träger von Projekten und erhält dementsprechend keine Fördermittel.

Eine finanzielle Unterstützung durch die Landesregierung erfolgte im Rahmen der Errichtung des Kompetenz- und Gründerzentrums für biogene Ressourcen Groß Lüsewitz (jetzt AgroBioTechnikum).

Die Errichtung des Teilobjektes Gründerzentrum wurde im Jahr 2002 mit einer Zuweisung an die Gemeinde Sanitz aus Kapitel 1102 Titel 883.08 des Landeshaushaltsplanes 2002/2003 in einer Höhe von 604.568 € unterstützt.

Aus dem Fonds „Zukunft für die Jugend in MV“, Kapitel 0802 Titel 883.07, wurden für das Teilprojekt Kompetenzzentrum (Forschungsgewächshaus und Mehrzweckhalle) in den Jahren 2002 - 2004 insgesamt 2.103.459 € bewilligt und ausgezahlt.

Auf der Grundlage der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ wurden die Vorhaben „Planungsleistungen Gründerzentrum für biogene Ressourcen Groß Lüsewitz“ im Jahr 2001 mit 21.533 € und „Kompetenz- und Gründerzentrum Groß Lüsewitz“ im Jahr 2002 mit 5.189.200 € gefördert.

Der Landesregierung ist darüber hinaus bekannt, dass durch das Bundesministerium für Bildung und Forschung im Rahmen der Errichtung des Kompetenz- und Gründerzentrums dem Verein zur Förderung innovativer und nachhaltiger Agrobiotechnologie (FINAB e. V.) im Jahr 2001 983.498,01 € zur Anschaffung von Geräten bewilligt und ausgezahlt wurden, die jetzt im AgroBioTechnikum genutzt werden.

Anlage

Freisetzungsversuche der biovativ GmbH

Jahr	Pflanzenart	Saatgutsorte bzw. Linie	Flächengröße
2005 - 2008	Kartoffel	transgene Linien EH 92-527-1, AM02-1008, 1010, 1017 und nicht gentechnisch veränderte Sorten Kuras, Seresta, Sibü	2005: 10.000 m ² 2006: 10.000 m ² 2007: 10.000 m ² 2008: 10.000 m ²
2006 - 2010	Kartoffel	transgene Kartoffellinie EH 92-527-1	2006: 10.000 m ² 2007: 10.000 m ² 2008: 10.000 m ²
2006 - 2007	Raps	transgene Rapslinien aus dem BMBF- Programm „NAPUS 2000 - Gesunde Lebensmittel aus transgener Rapssaat“ Ausgangssorten: Drakkar, Lisora	2006: 480 m ² 2007: 480 m ²
2005 - 2006	Mais	transgene Maislinie NK603 x MON810	2005: 15.000 m ² 2006: 15.000 m ²
2006 - 2008	Kartoffel	transgene Kartoffellinien 35SVP60SEK-6 und -17	2006: 832 m ² 2007: 832 m ² 2008: 832 m ²
2007	Kartoffel	transgene Stärkekartoffellinien AM 04 1020, 1007 und 2043, EH 92-527-1, K 3706, 0069 und nicht gentechnisch veränderte Sorten KURAS, GASORE, BONANZA, SIBU, AGRIA, TOPAS, FONTANE, KUBA, SKAWA, CARA, VALOR	10.000 m ²
2007 - 2008	Mais	transgener Mais Zea mays L Ausgangstransformante: NK603	2007: 9.720 m ² 2008: 10.000 m ²
2008	Zuckerrübe	transgene Linie Event H7-1	180 m ²

KLEINE ANFRAGE

der Abgeordneten Birgit Schwebs, Fraktion der Linkspartei.PDS

**Gentechnisch veränderte Kulturen in Mecklenburg-Vorpommern
und**

ANTWORT

der Landesregierung

1. Wo werden welche gentechnisch veränderten Kulturen in Mecklenburg-Vorpommern angebaut?
2. Wie viel Hektar umfassen die Anbaugelände im Einzelnen?

Die Fragen 1 und 2 werden zusammenhängend beantwortet.

Die nachfolgende Zusammenstellung dokumentiert die aktuellen Freisetzung und den praktischen Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen in Mecklenburg-Vorpommern für das Jahr 2006. Die Aufstellung ist dem öffentlich zugänglichen Standortregister des Bundesamtes für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL) entnommen worden (www.bvl.bund.de) (Stand: 12.06.2006). Wegen der Kleinteiligkeit der Versuchsfelder erfolgte die Angabe der Flächen in Quadratmeter.

Lfd Nr.	PLZ	Ort	Freisetzung/ Anbau	Kulturart	Flächengröße in m ²
1	17094	Godenswege	Anbau	Mais	100.000
2	17111	Hohenmocker	Freisetzung	Kartoffel	10.000
3	17153	Zolkendorf	Anbau	Mais	213.717
4	17209	Zepkow	Anbau	Mais	287.500
5	17321	Retzin	Anbau	Mais	258.400
6	17321	Ramin	Anbau	Mais	215.300
7	17321	Ramin	Anbau	Mais	148.600
8	17322	Glasow	Anbau	Mais	235.812
9	17322	Glasow	Anbau	Mais	72.475
10	17322	Glasow	Anbau	Mais	583.786
11	17349	Schönbeck	Anbau	Mais	20
12	17392	Boldekow	Anbau	Mais	84.341
13	18190	Groß Lüsewitz	Anbau	Mais	30.000
14	18190	Groß Lüsewitz	Freisetzung	Raps	7.500
15	18190	Groß Lüsewitz	Freisetzung	Sommerraps	480
16	18190	Groß Lüsewitz	Freisetzung	Mais	653
17	18190	Groß Lüsewitz	Freisetzung	Mais	231
18	18190	Sanitz	Freisetzung	Kartoffel	7.600
19	18190	Sanitz	Freisetzung	Kartoffel	500
20	18190	Sanitz	Freisetzung	Kartoffel	1.800
21	18276	Lohmen	Freisetzung	Kartoffel	200
22	18276	Lohmen	Freisetzung	Kartoffel	1.200
23	18276	Lohmen	Freisetzung	Kartoffel	300
24	18276	Mühl-Rosin	Anbau	Mais	50.000
25	18276	Lohmen	Freisetzung	Kartoffel	2.600
26	18334	Böhlendorf	Freisetzung	Kartoffel	1.020

3. Wie und in welchem Umfang unterstützt die Landesregierung den kommerziellen Anbau von genveränderten Pflanzen, den Versuchs- anbau und die Freisetzungsversuche im Land?

Eine direkte Förderung von Freisetzungsversuchen und des kommerziellen Anbaus von gentechnisch veränderten Pflanzen durch das Land erfolgt nicht.

Das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Forsten und Fischerei hatte in den Jahren 2004 und 2005 die Schirmherrschaft über den Erprobungsanbau von gentechnisch verändertem Mais in Mecklenburg-Vorpommern übernommen. Der Anbau diente der Überprüfung von Koexistenzmaßnahmen beim praktischen Anbau von gentechnisch verändertem Mais. Im Rahmen des Erprobungsanbaus erfolgte durch Mitarbeiter des ehemaligen Landespflanzenchutzamtes Mecklenburg-Vorpommern und der Landesforschungsanstalt für Landwirtschaft und Fischerei Mecklenburg-Vorpommern Unterstützung bei Bonitur-, Ernte- und Aufbereitungsarbeiten. Dafür wurden 50 bzw. 86 Arbeitskräfte- stunden aufgewendet.

Unternehmen im Rahmen des Technologie- und Innovationsförderprogramms (TIF) können bei der Forschung und Entwicklung neuer Produkte und Verfahren unterstützt werden. Für Projekte zur Forschung im Rahmen der Koexistenz zwischen konventioneller sowie ökologischer Landwirtschaft und solcher Landwirtschaft, die gentechnisch veränderte Produkte einsetzt, wurden im Zeitraum von 2000 bis 2005 Mittel i. H. v. ca. 2,5 % der Zuschüsse für Biotechnologie/Biomedizintechnik bewilligt.

Das Land Mecklenburg-Vorpommern hat an die Gemeinde Sanitz zur Umsetzung des Konzeptes für das AgroBioTechnikum 30 ha Versuchsflächen pachtfrei verpachtet. Auf diesen Flächen werden u. a. Freisetzungsversuche im Sinne des Gentechnikrechts durchgeführt.

4. Wie hoch ist die Anzahl der Beschäftigten in Einrichtungen, die sich mit Gentechnik beschäftigen?

Zu den Einrichtungen, die im weitesten Sinne im Bereich der Grünen Gentechnik beschäftigt sind, zählen 11 Unternehmen und 4 Forschungseinrichtungen. In den Unternehmen sind 374 Beschäftigte tätig.

5. Wie und in welchem Umfang hat das Land den Bau und die Einrichtung des Agrobiotechnikums in Groß Lüsewitz unterstützt?

Die Landesregierung hat den Bau und die Einrichtung des Agrobiotechnikums in Groß Lüsewitz durch Bereitstellung von Fördermitteln unterstützt. Dabei wurden 2.708.027 € bewilligt.

6. In welcher Höhe wurde von Dritten (Bund, Wirtschaft o. ä.) kofinanziert?

Im Rahmen einer Projektförderung des BMBF an den Verein zur Förderung innovativer und nachhaltiger Agrobiotechnologie (FINAB e. V.) wurden im Jahr 2001 1.955.715,30 DM (983.498,01 €) zur Anschaffung von Geräten verwendet, die jetzt im Agrobiotechnikum genutzt werden.

Die in der Antwort zu Frage 3 aufgeführten Mittel im Rahmen des Technologie- und Innovationsförderprogramms wurden zu 75 % aus Mitteln des Europäischen Fonds für Regionale Entwicklung (EFRE) kofinanziert.

Gentechnikindustrie „Das streitbare Korn“ auf. Bartsch ist außerdem Mitglied der Gesellschaft für Pflanzenzüchtung, die durch den Bundesverband Deutscher Pflanzenzüchter gefördert wird.

2004 agiert Bartsch (mit Hinweis auf seine Position beim RKI) als Reviewer eines Berichts, den Klaus Ammann mit Finanzierung von Monsanto schreibt.

direkte und indirekte Beteiligung an Genehmigungsverfahren für GVO: In Deutschland ist Bartsch als Vertreter der [BVL](#), der Bundesoberbehörde für die Genehmigung von Freisetzungen von GVO u.a., verantwortlich für die Genehmigung von Monitoringplänen. Auf EU-Ebene ist er als Mitglied der [EFSA](#) ebenfalls verantwortlich für die Beurteilung von GVOs sowie für die Beurteilung von möglichen Einwänden von Mitgliedsstaaten. In Deutschland ist Bartsch außerdem eng verbunden mit Wissenschaftlern der [RWTH Aachen](#), die v.a. durch das BMBF finanzierte [Forschungsprojekte](#) zu Umwelteffekten von GVO durchführen, auf die er sich als BVL-Vertreter wiederum bezieht.

Weiteres/Zitate: Bereits 1995 erklärt Bartsch: „Es geht schon lange nicht mehr darum, ob wir die Gentechnik wollen oder nicht. Es geht vielmehr darum, wie wir sie wollen.“ 2006, in einem Interview mit [biosicherheit.de](#) beschreibt Bartsch MON810 als „sicheres Produkt“: „Die Ergebnisse aus der BMBF-Sicherheitsforschung zu MON810 sind dem BVL bekannt. Nach Auffassung des BVL geben sie keinen Anlass für eine Neubewertung.“

Inge Broer

Studium & wissenschaftliche Arbeit: Biologiestudium an der Uni Bielefeld. 1989: Dissertation. Seit 1993: Aufbau der Arbeitsgruppe Pflanzengenetik und Agrobiotechnologie an der Uni Rostock.

aktuelle Position: Seit 1996 an der [Uni Rostock](#), seit 2001 Professorin für Agrobiotechnologie. Seit 2004 Durchführung von Freilandversuchen im [AgroBioTechnikum](#).

Uni Rostock: 2005-08 erhalten Broer, bzw. die Uni Rostock 1.876.490 Euro (Projekt-) Finanzierung durch das BMBF als Partner des [BioOK Verbund](#).

Neben Broer sind auch weitere Professoren der Uni Rostock als Gesellschafter der Firmen BioMath und BioOK, sowie Durchführung von verschiedenen Projekten mit GVOs beteiligt. Mit Heike Mikschofsky entwickelt eine Mitarbeiterin von Broer gv-Erbisen.

Mitglied in Forschungsprojekten: 1995-98: [Lysozym-Kartoffel](#): Wirkung transgener T4-Lysozym-Kartoffeln auf Knöllchenbakterien. 2001-04: [Methoden der Gen-Übertragung](#): Erzeugung Markergen-freier transgener Pflanzen mit Hilfe eines negativen Selektionsmarkers. 2005-08: Erzeugung Markergen-freier Rapspflanzen durch Nutzung des Cre/lox-Systems als Weiterführung von [Schiemanns](#) Projekt, das durch das BMVEL wegen möglicher Interessenkonflikte gestoppt wurde. 2001-05: [Impfstoffproduktion in transgenen Pflanzen](#). 2005: Erprobungsanbau MON810-Mais. 2005-08: Entwicklung einer in-vitro-Methode zur Simulation von Verdauung und Resorption im Monogastrier, BMBF-finanziert im Rahmen des [BioOK Verbund](#). Freisetzung von gv-Raps und „Cholera-Kartoffeln“ im [AgroBioTechnikum](#).

Mitglied in / Teilnahme an Lobbyorganisationen: 1999: Gründerin und Vorstandsvorsitzende von [FINAB](#) e.V. Gesellschafterin und Mitglied des Scientific Board von [BioOK](#).

Firmengründungen: 2003 gründete der Verein FINAB, dessen Vorsitzende Broer ist, die Firma [biovativ](#) zur Betreuung des [AgroBioTechnikum](#) in Groß Lüsewitz. 2005 gründete Broer mit anderen Gesellschaftern die Firma [BioOK](#), die als Verbund durch das BMBF gefördert wird.

Patente: Broer wird als (Mit-)Erfinderin von neun Patenten auf Gene angeführt, von denen vier durch Bayer Crop Science gehalten werden, drei durch die Hoechst AG, eins durch die Norddeutsche Pflanzenzucht, und eins durch die Erfinderin selbst.

Antwort

der Bundesregierung

auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Ulrike Höfken, Priska Hinz (Herborn), Cornelia Behm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucksache 16/6015 –

Entwicklung von gentechnisch veränderten Pflanzen mit öffentlichen Forschungsgeldern

Vorbemerkung der Fragesteller

Bei der Vergabe von öffentlichen Forschungsgeldern hat die Grundlagenforschung grundsätzlich Vorrang vor der Anwendungsorientierten Forschung. Dies gilt auch für die Vergabe von öffentlichen Forschungsgeldern im Bereich der Agro-Gentechnik. Zu den Entscheidungskriterien gehören nicht nur die Forschungsziele, sondern auch die Notwendigkeit des Einsatzes öffentlicher Mittel für bestimmte Forschungsziele.

In Bereichen, in denen die öffentlich geförderte Forschung an die privat finanzierte Forschung angrenzt, muss bei der Vergabe von Forschungsgeldern die Unabhängigkeit der an den Projekten beteiligten Forscherinnen und Forscher und eventuell beteiligten Vertretern von Behörden sichergestellt und ein Interessenkonflikt vermieden werden. So muss zum Beispiel verhindert werden, dass die betreffenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die an der Entwicklung von gentechnisch veränderten Pflanzen beteiligt sind, gleichzeitig auch gutachterlich im Rahmen des Zulassungsverfahrens von gentechnisch veränderten Pflanzen tätig sind. Weiterhin ist es wichtig bei der Vergabe von öffentlichen Geldern im Bereich der Biologischen Sicherheitsforschung darauf zu achten, dass bei den betreffenden Projekten Fragen zum Schutz der Umwelt, der Gesundheit und der gentechnikfreien Produktion sowie Fragen zum Monitoring (u. a. anbaubegleitendes Monitoring) untersucht werden und nicht zur Entwicklung von gentechnisch veränderten Pflanzen für eine zukünftige industrielle Verwertung verwendet werden.

1. In welchem Umfang werden/wurden folgende auf der JRC-Website der EU-Kommission (http://gmoinfo.jrc.it/gmp_browse.aspx) für Deutschland angemeldete Freisetzungprojekte mit öffentlichen Bundesmitteln gefördert (bitte aufschlüsseln nach Geschäftsbereich, Titel der Forschungsprojekte, Laufzeit der Projekte, Höhe der Bundesmittel über die Gesamtlaufzeit und

in den einzelnen Jahren, beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner):

Notifizierungs- Nummer	gentechnisch veränderte Pflanzenart	Zeitraum Freisetzung	Bundesland/Ort der beantragten Freisetzung- versuche (Flächengröße)	Antragsteller
B/DE/05/167	Kartoffel	1.4.06 – 30.11.09	Brandenburg, Potsdam (77 000 qm)	Max-Planck-Institut für Molekulare Pflanzen- physiologie
B/DE/05/168	Gerste	1.3.06 – 30.9.08	Hessen, Gießen (12 qm)	Justus-Liebig-Universi- tät Gießen
B/DE/05/175	Kartoffel	4.4.06 – 10.10.07	Nordrhein-Westfalen, Köln (1 200 qm)	Universität Köln
B/DE/05/169	Mais	1.1.06 – 31.12.10	Keine genauen Angaben (10 000 qm)	Monsanto
B/DE/05/171	Raps	1.4.06 – 21.10.07	Mecklenburg-Vorpommern, Sanitz (480 qm)	Verein zur Förderung Innovativer und Nach- haltiger AgroBiotech- nologie MV – FINAB e.V.
B/DE/05/174	Kartoffel	1.4.06 – 31.10.10	Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt, Bayern, Niedersachsen (1–50 ha)	BASF Plant Science GmbH
B/DE/05/173	Kartoffel	1.4.06 – 31.10.10	Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Bayern, Niedersachsen (1–50 ha)	BASF Plant Science GmbH
B/DE/05/172	Kartoffel	1.4.06 – 31.10.10	Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt, Bayern, Niedersachsen (1–50 ha)	BASF Plant Science GmbH
B/DE/05/176	Kartoffel	1.5.06 – 31.10.08	Mecklenburg-Vorpommern, Groß Lüsewitz (2006: 832 qm, 2007: 2 176 qm, 2008: 1 584 qm)	Universität Rostock
B/DE/05/166	Kartoffel	1.5.06 – 31.10.07	Bayern, Olching (324 qm)	TU München
B/DE/05/170	Kartoffel	1.4.06 – 31.10.15	Bayern, Reichertshofen (320 000 qm)	Bay. Landesanstalt für Landwirtschaft
B/DE/06/178	Winterweizen	1.10.06 – 31.08.08	Sachsen-Anhalt, Gatersleben (150 und 1 050 qm)	IPK
B/DE/06/182	Erbse	1.5.07 – 30.09.07	Sachsen-Anhalt, Gatersleben (1 000 qm)	Novoplant GmbH
B/DE/06/183	Kartoffel	1.4.07 – 31.10.11	Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt, Sachsen, Niedersachsen, Rheinland-Pfalz, Bayern (1–50 ha)	BASF Plant Science GmbH
B/DE/06/186	Kartoffel	1.4.07 – 31.10.08	Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg (154,7 ha)	BASF Plant Science GmbH

Zu folgenden o. g. Freisetzungsjahren werden Vorhaben durch die Bundesregierung gefördert:

Notifizierungsnummer	Geschäftsbereich	Titel des Forschungsprojekts	Laufzeit	Höhe der Bundesmittel über Gesamtlaufzeit und in einzelnen Jahren [in €]	Beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner <i>(Die projektleitende Einrichtung ist unterstrichen)</i>
B/DE/05/168	BMBF	Verbundprojekt: Zur biologischen Sicherheit von gentechnisch verändertem Getreide	1.4.05–31.3.08	Summe: 702 000 2005: 122 000 2006: 236 000 2007: 222 000 2008: 122 000	<u>Justus-Liebig-Universität Gießen</u> 35385 Gießen Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg 91051 Erlangen
B/DE/05/176	BMBF	Regionaler Wachstumskern BioOK „Entwicklung von Zulassungs- und Überwachungsverfahren für gentechnisch veränderte Nutzpflanzen“ (*)	1.4.2005–30.6.2008	Summe: 4 385 000 2005: 907 000 2006: 1 293 000 2007: 1 219 000 2008: 925 000 2009: 41 000	<u>bioativ GmbH, Sanitz</u> BIOSERV GmbH, Rostock Universität Rostock Primacyt GmbH, Schwerin BioMath GmbH, Rostock BTL GmbH, Thulendorf Steinbeis-Transferzentrum BAZ Quedlinburg
B/DE/05/176	BMVEL	Teilvorhaben 1 „Expression der Cyanophycin-Synthetase in transgenen Kartoffelknollen“ im Verbundvorhaben „Produktion von biologisch abbaubaren Polymeren in transgenen Kartoffelknollen (Phase IIb)“	1.3.2007–31.8.2008	Summe: 263 853 2007: 89 849 2008: 174 004	<u>Universität Rostock</u> Universität Bielefeld Eberhard-Karls-Universität Tübingen Bioativ GmbH, Sanitz Norika Nordring-Kartoffelzucht- und Vermehrungs GmbH, groß Lüsewitz

(*) Weitere Aufschlüsselung des Regionalen Wachstumskern BioOK (Notifizierungsnr. B/DE/05/176) nach Forschungsprojekten:

Geschäftsbereich	Titel der Forschungsprojekte	Zuwendungsempfänger	Laufzeit	Fördersumme (€)gesamt	2005	2006	2007	2008
BMBF	1 Entwicklung standardisierter Analyseschemata und Zulassungsdossiers für gentechnisch veränderte Pflanzen	bioativ GmbH Sanitz	1.7.05–30.6.08	130 152	10 865	21 839	44 818	52 631
	2 Pflanzenspezifische Analyseschemata und Zulassungsdossiers	BioMath GmbH Rostock	1.7.05–30.6.08	158 619	11 616	52 824	53 000	41 178
	3 Optimierung von Anbauverfahren für gentechnisch veränderte Nutzpflanzen zur Produktion von Pflanzenmaterial mit einheitlichen Inhaltsstoffen – unter Vermeidung von messbarem Pollenflug	bioativ GmbH Sanitz	1.4.05–31.3.08	207 204	32 084	47 375	78 274	49 471
	4 Analytischer Nachweis von Summenparametern und Einzelkomponenten, Teilprojekt 1	Univ. Rostock	1.7.05–30.6.08	677 765	475 448	95 864	76 955	29 498
	5 Analytischer Nachweis von Summenparametern, Teilprojekt 2	BIOSERV GmbH Rostock	1.7.05–30.6.08	261 347	21 778	90 963	84 088	64 518
	6 Entwicklung eines schnellen in vivo Verfahrens zur Detektion geringer Einflüsse transkodierter Proteine auf Mikroorganismen und Stoffflüsse im Boden. Produktion transgener Wurzeln, Teilprojekt 1	Univ. Rostock	1.7.05–30.6.08	270 838	59 326	76 196	77 396	57 920
	7 Entwicklung eines schnellen in vivo Verfahrens zur Detektion geringer Einflüsse transkodierter Proteine auf Mikroorganismen und Stoffflüsse im Boden. Produktion transgener Wurzeln, Teilprojekt 2	Steinbeis- Transferzentrum	1.4.05–31.3.08	245 461	38 679	71 111	70 066	65 604

8	Entwicklung eines standardisier-ten Labortests für Dungkäfer zur Prüfung der Umweltverträglich-keit von verfütterten transgenen Pflanzen	BTL GmbH Thulendorf	1.7.05–30.6.08	155 009	4 422	60 164	45 963	44 460
9	Entwicklung einer Methode zur Detektion des Einflusses GVP auf Ökosysteme auf der Basis von Veränderungen des Genoms responsiver Viren sowohl in Pflanzenmaterial als auch ihren Vektoren, Teilprojekt 1	BTL GmbH Thulendorf	1.7.05–30.6.08	247 102	18 179	83 244	85 879	59 800
10	Entwicklung einer Methode zur Detektion des Einflusses GVP auf Ökosysteme auf der Basis von Veränderungen des Genoms responsiver Viren sowohl in Pflanzenmaterial als auch ihren Vektoren, Teilprojekt 2	BAZ Quedlinburg	1.7.05–30.6.08	238 058	–	117 200	82 076	38 782
11	Entwicklung einer in-vitro-Me-thode zur Simulation von Ver-dauung und Resorption im Monogastrier	Univ. Rostock	1.7.05–30.6.08	927 887	198 922	332 330	266 248	130 387
12	Entwicklung von Anreicherungs-verfahren und Testsystemen zum Nachweis von Substanzen in transgenen Pflanzen	BIOSERV GmbH Rostock	1.7.05–30.6.08	224 600	18 716	89 110	60 042	56 732
13	Entwicklung der Analyseverfah-ren zur Toxizitätsanalyse von GVP	Primacyt GmbH Schwerin	1.7.05–30.6.08	77 110	5 577	18 430	33 869	19 234
14	Entwicklung von Analyse- und Bewertungssystemen zur Ermitt-lung einer potentiellen Allergeni-tät von gentechnisch veränderten Pflanzen	BIOSERV GmbH Rostock	1.4.06–30.6.08	414 218	–	79 321	127 743	207 154
15	Entwicklung und Umsetzung von Modellen zur Unterstützung bei der Erstellung von Frei-setzungsanträgen und Über-wachungsplänen für ein anbau-begleitendes Monitoring von gentechnisch veränderten Pflan-zen	BioMath GmbH Rostock	1.7.05–30.6.08	150 237	11 495	56 883	33 123	48 736
		Summe:		4 385 607	907 107	1 292 854	1 219 540	966 105

2. In welchem Umfang werden derzeit mit Bundesmitteln Forschungsprojekte mit gentechnisch veränderten Pflanzen gefördert (bitte aufschlüsseln nach Geschäftsbereich, Titel des Forschungsprojektes, Laufzeit des Projekts, Höhe der Bundesmittel über die Gesamtlaufzeit und in den einzelnen Jahren, beteiligten Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner)?
3. In welchem Umfang werden bei den in der Antwort zu Frage 2 genannten Projekten Forschungsprojekte gefördert, bei denen gentechnisch veränderte Pflanzen entwickelt werden, die auch für eine Vermarktung vorgesehen sind (bitte aufschlüsseln nach Geschäftsbereich, Titel der Forschungsprojekte, Laufzeit der Projekte, Höhe der Bundesmittel über die Gesamtlaufzeit und in den einzelnen Jahren, beteiligten Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner)?
4. Sind an den in den Antworten zu den Fragen 2 und 3 genannten Forschungsprojekten, bei denen gentechnisch veränderte Pflanzen entwickelt werden, auch Wissenschaftler von Bundes- und Landesbehörden beteiligt?

Wenn ja, um welche Wissenschaftler von welchen Behörden, und um welche Forschungsprojekte handelt es sich (bitte aufschlüsseln nach Geschäftsbereich, Titel der Forschungsprojekte, Laufzeit der Projekte, Höhe der Bun-

desmittel über die Gesamtlaufzeit und in den einzelnen Jahren, beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner)?

5. Sind an den in den Antworten zu den Fragen 2 und 3 genannten Forschungsprojekten auch Wissenschaftler von Bundes- und Landesbehörden beteiligt, die im Rahmen des Zulassungsverfahrens für gentechnisch veränderte Pflanzen Zulassungsanträge begutachten und Stellungnahmen abgeben?

Wenn ja, um welche Wissenschaftler von welchen Behörden und um welche Forschungsprojekte handelt es sich?

Die Fragen 2 bis 5 stehen in einem engen thematischen Zusammenhang und werden durch untenstehende Tabelle gemeinsam beantwortet:

Allgemeine Vorbemerkung: Zielsetzung der Fördermaßnahmen des BMBF (Bundesministerium für Bildung und Forschung) ist die Verwertung von Projektergebnissen. Somit gehören zu den langfristigen Zielen der Projekte auch die Produktentwicklungen für den Markt. Jedoch sind mit Ausnahme von dem Vorhaben „BioChancePLUS; Reinigung des Medikamentes rh1.3 aus transgener Gerste; Teilprojekt A“ die in den aufgeführten Projekten entwickelten, gentechnisch veränderten Pflanzen in der entwickelten Form weder für eine direkte Vermarktung vorgesehen noch geeignet. Im Rahmen der Fördermaßnahme Biologische Sicherheit und BioOK stehen Fragen zur Sicherheit gentechnisch veränderter Pflanzen im Forschungsfokus. Es werden keine gentechnisch veränderten Pflanzen entwickelt und vermarktet.

Derzeit werden folgende Forschungsprojekte mit gentechnisch veränderten Pflanzen gefördert:

BMBF	Verbundprojekt: Biologische Sicherheit nutzbarer transgener Gehölze	01.05.2005 – 31.05.2008	Summe: 987 000 2005: 8 000 2006: 286 000 2007: 333 000 2008: 308 000 2009: 51 400	Universität Leipzig Postfach 10 09 20 04009 Leipzig Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ) Neuer Weg 22/23 06484 Quedlinburg Bundesforschungsanstalt für Forst- und Holzwirtschaft Postfach 80 02 09 21002 Hamburg Philipps-Universität Marburg 35032 Marburg	nein	ja	ja	Dr. Flachowsky (BAZ) Dr. Dietrich Ewald, BFH	nein
BMBF	Integration landwirtschaftlicher, ökologischer und biomimetischer Aspekte zu einer praktikablen Methodik der Flächenauswahl und Datenerhebung für das anbaubegleitende Monitoring	01.05.2005 – 30.04.2008	Summe: 901 000 2005: 50 000 2006: 300 000 2007: 250 000 2008: 301 000	Biologische Bundesanstalt für Land- und Forstwirtschaft (BBA) Messweg 11-12 38104 Braunschweig	nein	nein	ja	Prof. Dr. Schiemann, BBA	ja
BMBF	Regionaler Wachstumskern BioOK „Entwicklung von Zulassungs- und Überwachungsverfahren für gentechnisch veränderte Nutzpflanzen“	01.04.2005 – 30.06.2008	Summe: 4 385 000 2005: 907 000 2006: 1 293 000 2007: 1 219 000 2008: 925 000 2009: 41 000	bioativ GmbH, Sanitz BIOSERV GmbH Rostock Universität Rostock Primacyt GmbH Schwerin BioMath GmbH Rostock BTL GmbH Thulendorf Steinbeis-Transferzentrum BAZ Quedlinburg	nein	nein	nein		nein
BMELV	Verbesserung der abiotischen Stresstoleranz ausgewählter Zierpflanzen durch die Expression von Transkriptionsfaktoren	36 Monate	Summe: 279 549 2007: 74 017 2008: 96 370 2009: 100 719 2010: 8 443	Keine Kooperationspartner, Antragsteller: Klemm + Sohn GmbH & Co. KG	ja	nein	nein		nein
BMELV	Verbundvorhaben: Produktion von biologisch abbaubaren Polymeren in transgenen Kartoffelknollen (Phase IIb), Teilvorhaben 1: Expression der Cyanophycinsynthetase in transgenen Kartoffelknollen	01.03.2007 – 31.08.2008	Summe: 263 853 2007: 89 849 2008: 174 004	Universität Rostock	ja	ja	nein		nein

	<p>Teilvorhaben 2: Untersuchungen zum Nachweis und zur Optimierung der Cyanophycin-Produktion in transgenen Pflanzen</p>		<p>Summe: 77 382 2007: 30 600 2008: 46 782</p>	<p>Universität Bielefeld</p>					
	<p>Teilvorhaben 3: Optimierung der Fitness von Cyanophycin-produzierenden Pflanzen durch die Bereitstellung von transgenen Enzymen der Aminosäurebiosynthese</p>		<p>Summe: 91 470 2007: 60 980 2008: 30 490</p>	<p>Eberhard-Karls-Universität Tübingen</p>					
	<p>Teilvorhaben 4: Optimierung der Cyanophycinproduktion in transgenen Kartoffelnollen durch Steigerung der Argininosynthase</p>		<p>Summe: 56 989 2007: 37 959 2008: 19 030</p>	<p>Eberhard-Karls-Universität Tübingen</p>					
	<p>Teilvorhaben 5: Evaluierung von transgenen Cyanophycin produzierenden Kartoffelpflanzen und agrontechnische Optimierung der Kultivierung</p>		<p>Summe: 109 720 2007: 73 333 2008: 36 387</p>	<p>NORIKA Nordring-Kartoffelzucht- und Vermehrungs GmbH</p>					
	<p>Teilvorhaben 6: Auswirkungen der Cyanophycinproduktion auf den Stärkegehalt und Düngerbedarf transgener Linien</p>		<p>Summe: 94 369 2007: 61 025 2008: 33 344</p>	<p>BIOVATIV-GmbH</p>					
<p>BMELV</p>	<p>Verbundvorhaben: Kombinierte Produktion der nachwachsenden Rohstoffe Stärke und des biogenen Wirkstoffes Glucosylglycerol in Kartoffel und Erhöhung der Stress-toleranz,</p>	<p>01.03.2007 – 28.02.2010</p>	<p>Summe: 119 286 2007: 32 996 2008: 39 845 2009: 39 845 2010: 6 600</p>	<p>NORIKA Nordring-Kartoffelzucht- und Vermehrungs GmbH</p>	<p>ja</p>	<p>ja</p>	<p>nein</p>	<p>nein</p>	
	<p>Teilvorhaben 1: Transformation von Kartoffelsorten und Analyse der Stress-toleranz</p>		<p>Summe: 263 853 2007: 89 849 2008: 1 74 004</p>	<p>Universität Rostock</p>					
	<p>Teilvorhaben 2: Herstellung von Konstrukten und Optimierung der GG-Produktion</p>								

BMELV	Plant Made Pharmaceuticals – Expression-rekombinanter Proteine in Tabak	01.01.2007 – 30.06.2009	Summe: 119 860 2007: 48 250 2008: 47 740 2009: 23 870	RLP AgroScience GmbH	nein	ja	nein	nein	nein
BMELV	Aktivierungs-Tagging mit Hilfe eines induzierbaren Zweikomponenten Ac/Ds-Enhancer-Element Systems	01.10.2005 – 30.09.2007	Summe: 82 000	BFH Kooperationspartner: Oregon State University, USA	nein	ja	ja	nein	PD Dr. Matthias Fladung, BFH
BMELV	Forschungsprogramm zur Sicherung der Koexistenz – Teilbereich „Wissenserweiterung GV-Mais“ Versuchsplanung u. Kostenkalkulation für weitere Kulturarten zz. in Arbeit	Mittelfristig, Teilprojekt Mais von Mai 2005 bis Mai 2010	Teilprojekt Mais: Summe: 1 826 000 2005: 252 000 2006: 290 000 2007: 428 000 2008: 428 000 2009: 428 000 außerdem eingebracht: Kapazitäten von Planstellenpersonal von Bundesforschungsanstalten	Bund: FAL, BBA, BAZ Land: LTZ (Landwirtsch. Technologiezent. Augustenberg)	nein	nein	nein	ja	Dr. Schiemann, BBA
BMELV	Optimierung der Transformationsfrequenz bei verschiedenen Rebgentypen	1999–2010	10 000/Jahr	<u>BAZ</u>	nein	ja	ja	nein	Dr. Harst, BAZ
BMELV	Merkmalsausprägung und Merkmalsstabilität in gentechnisch veränderten Apfelgehölsen	01.04.2003 – 31.12.2008	Summe: 247 750 2003: 28 400 2004: 51 700 2005: 52 600 2006: 53 700 2007: 54 600 2008: 6 750	<u>BAZ</u>	nein	ja	ja	nein	Dr. Hanke, BAZ

6. In welchem Umfang werden im Rahmen der institutionellen Förderung der Deutschen Forschungsgemeinschaft Forschungsprojekte zur Entwicklung von gentechnisch veränderten Pflanzen finanziert, die für die Vermarktung vorgesehen sind (bitte aufschlüsseln nach Titel der Forschungsprojekte, Laufzeit der Projekte, Höhe der Bundesmittel über die Gesamtlaufzeit und in den einzelnen Jahren, beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner)?

Bei den von der Deutschen Forschungsgemeinschaft im Bereich der Pflanzen-genetik und Pflanzenzüchtung geförderten Forschungsprojekten, in denen mit gentechnisch veränderten Pflanzen gearbeitet wird, handelt es sich um grundlagenwissenschaftliche Vorhaben, in denen es nicht um die Vermarktung dieser Pflanzen geht. Dies ist allenfalls ein sehr langfristiges bzw. indirektes Ziel, das nicht im Rahmen einer DFG-Förderung erreicht wird.

7. In welchem Umfang werden mit Bundesmitteln Forschungsprojekte zur Biologischen Sicherheit bei gentechnisch veränderten Pflanzen gefördert (bitte aufschlüsseln nach Geschäftsbereich, Titel der Forschungsprojekte, Laufzeit der Projekte, Höhe der Bundesmittel über die Gesamtlaufzeit und in den einzelnen Jahren, beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner)?

Siehe folgende Tabelle:

Geschäftsbereich	Titel des Forschungsprojekts	Laufzeit	Höhe der Bundesmittel über Gesamtlaufzeit und in einzelnen Jahren in €	beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner (Die projektleitende Einrichtung ist unterstrichen)
BMELV	Forschungsprogramm zur Sicherung der Koexistenz – Teilbereich „Wissenserweiterung GV-Mais“ Versuchsplanung u. Kostenkalkulation für weitere Kulturarten zz. in Arbeit	Mittelfristig, Teilprojekt Mais von Mai 2005–Mai 2010	Teilprojekt Mais: Summe: 1 826 000 2005: 252 000 2006: 290 000 2007: 428 000 2008: 428 000 2009: 428 000 außerdem eingebracht: Kapazitäten von Planstellenpersonal von Bundesforschungsanstalten	<u>FAL</u> , BBA, BAZ (Bund) LTZ (Landwirtschaftliches Technologiezentrum Augustenberg) (Land)

BMBF	Verbundprojekt: Zur biologischen Sicherheit von gentechnisch verändertem Getreide	1.4.2005–31.3.2008	Summe: 702 000 2005: 122 000 2006: 236 000 2007: 222 000 2008: 122 000	Justus-Liebig-Universität Gießen <u>35385 Gießen</u> Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg 91051 Erlangen
BMBF	Verbundprojekt: Biologische Sicherheit nutzbarer transgener Gehölze	1.5.2005–31.5.2008	Summe: 987 000 2005: 8 000 2006: 286 000 2007: 333 000 2008: 308 000	Universität Leipzig <u>Postfach 10 09 20</u> <u>04009 Leipzig</u> Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ) Neuer Weg 22/23 06484 Quedlinburg Bundesforschungsanstalt für Forst- und Holzwirtschaft Postfach 80 02 09 21002 Hamburg Philipps-Universität Marburg 35032 Marburg
BMBF	Integration landwirtschaftlicher, ökologischer und biometrischer Aspekte zu einer praktikablen Methodik der Flächenauswahl und Datenerhebung für das anbaubegleitende Monitoring	1.5.2005–30.4.2008	Summe: 901 000 2005: 50 000 2006: 300 000 2007: 250 000 2008: 301 000	Biologische Bundesanstalt für Land- und Forstwirtschaft (BBA) Messeweg 11–12 38104 Braunschweig
BMBF	Regionaler Wachstumskern BioOK „Entwicklung von Zulassungs- und Überwachungsverfahren für gentechnisch veränderte Nutzpflanzen“	1.4.2005 – 30.6.2008	Summe: 4 385 000 2005: 907 000 2006: 1 293 000 2007: 1 219 000 2008: 925 000 2009: 41 000	<u>biovativ GmbH, Sanitz</u> BIOSERV GmbH Rostock Universität Rostock Primacyt GmbH Schwerin BioMath GmbH Rostock BTL GmbH Thulendorf Steinbeis-Transferzentrum BAZ Quedlinburg

8. In welchem Umfang werden im Rahmen der Biologischen Sicherheitsforschung Projekte gefördert, bei denen gentechnisch veränderte Pflanzen entwickelt werden?

Um welche Projekte handelt es sich (bitte aufschlüsseln nach Geschäftsbereich, Titel der Forschungsprojekte, Laufzeit der Projekte, Höhe der Bundesmittel über die Gesamtlaufzeit und in den einzelnen Jahren, beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner)?

Siehe folgende Tabelle:

Geschäftsbereich	Titel des Forschungsprojekts	Laufzeit	Höhe der Bundesmittel über Gesamtlaufzeit und in einzelnen Jahren in Euro	beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner (Die projektleitende Einrichtung ist unterstrichen)
BMBF	Verbundprojekt: Biologische Sicherheit nutzbarer transgener Gehölze	1.5.2005–31.5.2008	Summe: 987 000 2005: 8 000 2006: 286 000 2007: 333 000 2008: 308 000	<u>Universität Leipzig</u> <u>Postfach 10 09 20</u> <u>04009 Leipzig</u> Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ) Neuer Weg 22/23 06484 Quedlinburg Bundesforschungsanstalt für Forst- und Holzwirtschaft Postfach 80 02 09 21002 Hamburg Philipps-Universität Marburg 35032 Marburg

9. In welchem Umfang werden im Rahmen der Biologischen Sicherheitsforschung Projekte gefördert, die der Klärung von Fragen zum Schutz der Umwelt, der Gesundheit und der gentechnikfreien Produktion sowie von Fragen zum Monitoring dienen und bei denen keine gentechnisch veränderten Pflanzen entwickelt werden?

Um welche Projekte handelt es sich (bitte aufschlüsseln nach Geschäftsbereich, Titel der Forschungsprojekte, Laufzeit der Projekte, Höhe der Bundesmittel über die Gesamtlaufzeit und in den einzelnen Jahren, beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner)?

Siehe folgende Tabelle:

Geschäftsbereich	Titel des Forschungsprojekts	Laufzeit	Höhe der Bundesmittel über Gesamtlaufzeit und in einzelnen Jahren in Euro	beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner (Die projektleitende Einrichtung bitte unterstreichen)
BMELV	Forschungsprogramm zur Sicherung der Koexistenz – Teilbereich „Wissenserweiterung GV-Mais“ Versuchsplanung u. Kostenkalkulation für weitere Kulturarten z. Z. in Arbeit	Mittelfristig, Teilprojekt Mais von Mai 2005–Mai 2010	Teilprojekt Mais: Summe: 1 826 000 2005: 252 000 2006: 290 000 2007: 428 000 2008: 428 000 2009: 428 000 außerdem eingebracht: Kapazitäten von Planstellenpersonal von Bundesforschungsanstalten	Bund: <u>FAL</u> , BBA, BAZ Land: LTZ (Landwirtsch. Technologiezentr. Augustenberg)
BMBF	Integration landwirtschaftlicher, ökologischer und biometrischer Aspekte zu einer praktikablen Methodik der Flächenauswahl und Datenerhebung für das anbaubegleitende Monitoring	1.5.2005–30.4.2008	Summe: 901 000 2005: 50 000 2006: 300 000 2007: 250 000 2008: 301 000	Biologische Bundesanstalt für Land- und Forstwirtschaft (BBA) Messegeweg 11–12 38104 Braunschweig

BMBF	Verbundprojekt: Freisetzungsbegleitende Sicherheitsforschung transgener Maissorten mit neuen Bt-Genen	1.4.2005–31.3.2008	Summe: 3 272 000 2005: 565 000 2006: 1 144 000 2007: 951 000 2008: 596 000	<u>Rheinisch-Westfälische Technische Hochschule Aachen</u> <u>52056 Aachen</u> Institut für Biodiversität – Netzwerk, ibn e. V. Dr.-Johann-Maier-Str. 4 93049 Regensburg Biologische Bundesanstalt für Land- und Forstwirtschaft (BBA) Messeweg 11–12 38104 Braunschweig Dienstleistungszentrum Ländlicher Raum (DLR) – Rheinpfalz Breitenweg 71 67435 Neustadt Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft Braunschweig (FAL) Bundesallee 50 38116 Braunschweig Institut für angewandte Biotechnologie der Tropen (IBT) an der Georg-August-Universität Göttingen Kellnerweg 6 37077 Göttingen Georg-August-Universität Göttingen 37070 Göttingen BTL Bio-Test Labor GmbH Sagerheide Birkenallee 19 18184 Thulendorf/Sagerheide Universität Hannover Postfach 60 09 30060 Hannover
------	---	--------------------	---	---

Im Rahmen des BMBF-Projektes „Regionaler Wachstumskern BioOK“ (siehe auch Antwort zu Frage 2) sind folgende Teilprojekte relevant:

Geschäftsbereich	Titel des Forschungsprojekts	Laufzeit	Höhe der Bundesmittel über Gesamtlaufzeit und in einzelnen Jahren [in Euro]	Beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner <i>(Die projektleitende Einrichtung ist unterstrichen)*</i>
BMBF	Entwicklung eines schnellen in vivo Verfahrens zur Detektion geringer Einflüsse transkodierter Proteine auf Mikroorganismen und Stoffflüsse im Boden. Produktion transgener Wurzeln	1.7.2005–30.6.2008 1.4.2005–31.3.2008	270 838 245 461	Univ. Rostock Steinbeis-Transferzentrum
BMBF	Entwicklung eines standardisierten Labortests für Dungkäfer zur Prüfung der Umweltverträglichkeit von verfütterten transgenen Pflanzen	1.7.2005–30.6.2008	155 009	BTL GmbH Thulendorf

BMBF	Entwicklung einer Methode zur Detektion des Einflusses GVP auf Ökosysteme auf der Basis von Veränderungen des Genoms responsiver Viren sowohl in Pflanzenmaterial als auch ihren Vektoren, Teilprojekt 1	1.7.2005–30.6.2008	247 102	BTL GmbH Thulendorf
BMBF	Entwicklung einer Methode zur Detektion des Einflusses transgener GVP auf Ökosysteme auf der Basis von Veränderungen des Genoms responsiver Viren sowohl in Pflanzenmaterial als auch ihren Vektoren, Teilprojekt 2	1.7.2005–30.6.2008	238 058	BAZ Quedlinburg
BMBF	Entwicklung einer in-vitro-Methode zur Simulation von Verdauung und Resorption im Monogastrier	1.7.2005–30.6.2008	927 887	Univ. Rostock
BMBF	Entwicklung von Anreicherungsverfahren und Testsystemen zum Nachweis von Substanzen in transgenen Pflanzen	1.7.2005–30.6.2008	224 600	BIOSERV GmbH Rostock
BMBF	Entwicklung der Analyseverfahren zur Toxizitätsanalyse von GVP	1.7.2005–30.6.2008	77 110	Primacyt GmbH Schwerin
BMBF	Entwicklung von Analyse- und Bewertungssystemen zur Ermittlung einer potentiellen Allergenität von gentechnisch veränderten Pflanzen	1.4.2006–30.6.2008	414 218	BIOSERV GmbH Rostock
BMBF	Entwicklung und Umsetzung von Modellen zur Unterstützung bei der Erstellung von Freisetzungsanträgen und Überwachungsplänen für ein anbaubegleitendes Monitoring von gentechnisch veränderten Pflanzen	1.7.2005–30.6.2008	150 237	BioMath GmbH Rostock

Geschäftsbereich	Titel	Laufzeit	2007 (Soll) €	2006 (Ist) €	2005 (Ist) €	2004 (Ist) €	Beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner
BMU	Analyse und Bewertung vorhandener ökotoxikologischer Testmethoden für die Risikoabschätzung von GVO	01.05.2005 – 30.06.2006	0,00	54 359,79	25 139,21	0,00	Fa. EcoStrat GmbH
BMU	„Ökologischer Schaden“ in der Agro-Gentechnik – Modul I	01.10.2004 – 30.04.2005	0,00	0,00	6 019,75	67 786,00	Technische Universität Berlin
BMU	Experimentelle Untersuchungen zur Verbreitung von Transgenen durch Tiere	01.01.2002 – 31.05.2005	0,00	0,00	46 768,25	103 938,20	Technische Universität München
BMU	Standardisierung der Umweltisikoabschätzung gentechnisch veränderter Pflanzen in der EU	01.08.2006 – 31.01.2008	41 658,40	0,00	0,00	0,00	Umweltbundesamt GmbH, Wien
BMU	Potenziale der Gentechnik bei Energiepflanzen	01.12.2006 – 30.11.2007	50 854,00	0,00	0,00	0,00	Universität Hamburg

2005-08: Finanzierung durch das BMBF als einer der Partner des [BioOK Verbund](#): 308.856 Euro.

biovativ GmbH

Geschichte: Gründung 2003 als 100%ige Tochter von [FINAB](#) e.V. Geschäftsführerin: [Schmidt](#). Gleiche Büroadresse Rostock wie [BioMath](#), [BioOK](#) und [FINAB](#). Labor im [AgroBioTechnikum](#) wie auch [FINAB](#). Umsatz 250.000 Euro. Seit 2005: Nutzung des AgroBioTechnikum Gross Lüsewitz. März 2005: Mitbegründung der [BioOK GmbH](#). Mitarbeiterzahl (Stand 2007): 1.

Aktivitäten/Teilnahme an Forschungsprojekten: seit 11/2003: Betreuung des Gewächshaus und des Freilands in dem von [FINAB](#) initiierten [AgroBioTechnikum](#). 2004-06: Projektpartner [Auskreuzungsraten von gv-Mais](#). 2005/06: Durchführung von drei verschiedenen Freisetzungsversuchen mit gv-Kartoffeln für [Uni Rostock](#). Cholera-Kartoffeln.

2006: Freisetzung von gv-Raps in Gross Lüsewitz. 2007/08: Entwicklung von [gv-Kartoffeln](#).

Teilnahme an Lobbyorganisationen: 100%ige Tochter von [FINAB](#).

Finanzierung/Kunden (Auswahl): 2005-08: Finanzierung durch das BMBF als einer der Partner des [BioOK Verbund](#): 337.356 Euro

BioOK GmbH

Geschichte: Gründung der BioOK GmbH März 2005 durch [BioMath](#), [biovativ](#), [Broer](#) und sechs weitere Gesellschafter, z.T. ebenfalls von der [Uni Rostock](#). Geschäftsführerin: [Schmidt](#).

Finanzierung/Kunden (Auswahl): 2005-08: Finanzierung durch das BMBF als einer der Partner des [BioOK Verbund](#).

BioOK Verbund

Geschichte: Seit 2005 Zusammenschluss von [BioOK](#), [BioMath](#), [biovativ](#), BTL Bio-Test Labor GmbH Sagerheide, BIOSERV Analytik und Medizinprodukte GmbH, Primacyt Cell Culture Technology, dem Steinbeis-Transferzentrum Soil Biotechnology, der Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ, jetzt Teil des [JKI](#)), und dem Institut für Chemie und der Agrar- und Umweltwissenschaftliche Fakultät der [Uni Rostock](#).

Finanzierung: August 2005-2008: Förderung als BioOK Forschungsverbund durch das BMBF mit 4,39 Mio Euro um „neue, effektivere und kostengünstigere Analyse- und Bewertungsverfahren zu entwickeln und über die [BioOK GmbH](#) in einer One-Stop-Agency zu vermarkten: „Entwicklung von Zulassungs- und Überwachungsverfahren für gv-Nutzpflanzen“:

- Entwicklung von standardisierten Analyseschemata und Zulassungsdossiers für gentechnisch veränderte Pflanzen: [biovativ GmbH](#), 130.152 Euro.
- Pflanzenspezifische Analyseschemata und Zulassungsdossiers: [BioMath GmbH](#), 158.619 Euro.
- Optimierung von Anbauverfahren für gentechnisch veränderte Nutzpflanzen - zur Produktion von Pflanzenmaterial mit einheitlichen Inhaltsstoffen - unter Vermeidung von messbarem Pollenflug: [biovativ GmbH](#), 207.204 Euro.
- Analytischer Nachweis von Summenparametern und Einzelkomponenten, Teilprojekt 1: [Uni Rostock](#), 677.765 Euro.
- Analytischer Nachweis von Summenparametern und Einzelkomponenten, Teilprojekt 2: [BIOSERV GmbH](#), 261.347 Euro.
- Entwicklung eines schnellen in vivo Verfahrens zur Detektion geringer Einflüsse transgenkodierter Proteine auf Mikroorganismen und Stoffflüsse im Boden, Teilprojekt 1: [Uni Rostock](#), 270.838 Euro

- Entwicklung eines schnellen in vivo Verfahrens zur Detektion geringer Einflüsse transgenkodierter Proteine auf Mikroorganismen und Stoffflüsse im Boden, Teilprojekt 2: Steinbeis Transferzentrum, 245.461 Euro.
- Entwicklung eines standardisierten Labortests für Dungkäfer zur Prüfung der Umweltverträglichkeit von verfütterten transgenen Pflanzen, BTL GmbH, 155.099 Euro.
- Entwicklung einer Methode zur Detektion des Einflusses transgener Pflanzen auf Ökosysteme auf der Basis von Veränderungen des Genoms responsiver Viren sowohl in Pflanzenmaterial als auch ihren Vektoren. Teilprojekt 1: BTL GmbH, 247.102 Euro.
- Entwicklung einer Methode zur Detektion des Einflusses transgener Pflanzen auf Ökosysteme auf der Basis von Veränderungen des Genoms responsiver Viren sowohl in Pflanzenmaterial als auch ihren Vektoren. Teilprojekt 2: BAZ Quedlingurg (jetzt JKI).
- Entwicklung einer in-vitro-Methode zur Simulation von Verdauung und Resorption im Monogastrier: [Broer/Uni Rostock](#), 927.887 Euro.
- Entwicklung von Anreicherungsverfahren und Testsystemen zum quantitativen Nachweis von Substanzen in transgenen Pflanzen: BIOSERV GmbH, 224.600 Euro.
- Entwicklung von Analyseverfahren zur Toxizitätsanalyse gv-Pflanzen: Primacyt GmbH, 77.110 Euro.
- Entwicklung von Analyse- und Bewertungssystemen zur Ermittlung einer potentiellen Allergenität von gv-Pflanzen: BIOSERV GmbH, 414,218 Euro.
- Entwicklung und Umsetzung von Modellen zur Unterstützung bei der Erstellung von Freisetzungsanträgen und Überwachungsplänen für ein anbaubegleitendes Monitoring von gv-Pflanzen: [BioMath](#) GmbH, 150.237 Euro.

Genius GmbH

Geschichte: Gründung 1998 als Ausgliederung aus der TU Darmstadt. Gesellschafter sind Mogg, [Gassen](#), [Sinemus](#) und Minol. Genius hatte 2006 19 Angestellte und einen Umsatz von 2 Mio. Euro. Im Januar 2008 eröffnete Genius zwei weiteren Büros in Berlin und Brüssel. Geschäftsführerin ist Kristina [Sinemus](#), die Wissenschaftliche Leitung liegt bei Klaus Minol.

Aktivitäten/Teilnahme an Forschungsprojekten: Genius konzipiert und gestaltet nicht nur Print- und Online-Publikationen, sondern stellt auch selber Inhalte bereit, bzw. entwickelt diese selbst durch die aktive Teilnahme an nationalen und EU-Projekten. Auch wenn sich Genius z.T. lediglich als Vermittler von Transparenz und Kommunikation darstellt, so hat die PR- und Beratungsfirma doch eine klare Position für die Gentechnik.

Die Webseite [biosicherheit.de](#) wird durch einen Projektverbund von Genius, [TransGen](#) und TÜV Nord organisiert. Es wird durch das BMBF im Rahmen des Projekts Kommunikationsmanagement in der Biologischen Sicherheitsforschung gefördert und stellt die Ergebnisse von BMBF-Projekten sowie darüber hinausgehende Inhalte dar. [biosicherheit.de](#) wird durch das EU-Projekt [BIOSAFENET](#) und die ISBR unterstützt. Minol ist die Kontaktperson für [BIOSAFENET](#) und die Projektergebnisse werden auf [biosicherheit.de](#) dargestellt. Die Webseite [gmo-ompass.org](#) wird ebenfalls durch Genius und [TransGen](#) betreut.

[Sinemus](#) und Minol vertreten Genius im EU-Projekt [CO-EXTRA](#) als Mitglied des Management Board, Executive Committee, Arbeitsgruppenleitung und Editorial Office.

[Sinemus](#) vertritt Genius in der EU Technologie-Plattform [Plants for the Future](#). Ein Angestellter von Genius ist Mitglied in der [BBA-Arbeitsgruppe Anbaubegleitendes Monitoring](#).

Teilnahme an Lobbyorganisationen: [Sinemus](#) ist im Webseiten-Komitee des [ISBR](#). Genius ist Mitglied von BIO Deutschland und vom [EFB](#).

Finanzierung/Kunden (Auswahl): BMBF, BMELV, Nationalrat, UBA, EU Kommission DG Gesundheit und Verbraucherschutz, TAB, [BIOSAFENET](#), [CO-EXTRA](#), [GMO Compass](#), TP [Plants for the Future](#), TU Darmstadt, Land Hessen, Sanofi Aventis, Aventis CropScience, DECHEMA, GBM, CMA, Bayer AG, American Soybean Association, United Soybeanboard,

Partner: u.a. [Schiemann/BBA](#): Erzeugung Markergen-freier Pflanzen durch Nutzung eines Rekombinationssystems (Cre/lox), Entwicklung neuer Methoden zur gezielten Veränderung von Genen in der Pflanzen und Entwicklung eines neuen Sicherheitssystems für die Produktion von Proteinen in Pflanzen mit veränderten Viren, [Broer/Uni Rostock](#): Erzeugung Markergen-freier transgener Pflanzen mit Hilfe eines negativen Selektionsmarkers⁹⁹ sowie weiteren Projekten von Uni Karlsruhe, Sun Gene, Planta, Bayr. LA Landwirtschaft, Uni Giessen, Bioplant, FI Schmalleben, BfZ Sieblingen und MPIZ Köln.

Zeitraum: 2005-08: Optimierung der biologischen Sicherheit transgener Pflanzen.

Finanzierung: BMBF-Forschungsprojekte: Gesamtsumme: 1,85 Mio Euro.

Partner: u.a. [Broer/Uni Rostock](#): Erzeugung Markergen-freier Rapspflanzen durch Nutzung des Cre/lox-Systems, IPK: Erzeugung Markergen-freier Getreidepflanzen durch androgenetische Segregation¹⁰⁰ sowie weiterer Projekte von AgroScience Neustadt, Uni Karlsruhe, Uni Hamburg, Uni Würzburg. Ein Projektantrag von Schiemann in diesem Rahmen wurde vom BMELV 2004 als Produktentwicklung und wegen möglicher Interessenkonflikte gestoppt.

Monitoring der Auswirkungen des Anbaus transgener Pflanzen auf Agrarökosysteme.

Zeitraum: 1999-2002

Finanzierung: BMBF

Partner: Mit [Schiemann/BBA](#): Teilprojekt 1: Auskreuzung aus transgenem Mais und Quantifizierung der Auskreuzung¹⁰¹

Plants for the Future

Zeitraum: seit 2003: Vorbereitung und Entwurf eines Visionpapers. seit 2006: und Durchführung der EU-Technology Platform Plants for the Future als Stakeholder-Forum,

Finanzierung: EU

Partner: koordiniert von EPSO und EuropaBIO. Mit [Schiemann](#) als Mitglied des Steering Committee, Co-Autor des Visionspapier (2003) und Co-Vorsitzender der Arbeitsgruppe Horizontal Issues. Deutsche Mirrorgruppe mit Vertretern aus Wissenschaft und Wirtschaft, u.a. Katzek/BioMitteldeutschland, Kunz/Südzucker, Nehls/Planta, Schurr/Forschungszentrum Jülich, Scheel/IPB Halle, [Schiemann/BBA](#), R.M. Schmidt/BASF Plant Science, Schmitz/Bundesverband Deutscher Pflanzenzüchter, [Sinemus/Genius](#), Sonnewald/Uni Erlangen, Stitt/MPIMP Golm, Teuffel/Forstl. Versuchs- und Forschungsanstalt Baden-Württemberg, Wolter/Patent- und Lizenzagentur für GABI.

Polymerenproduktion in transgenen Kartoffelknollen

Zeitraum: 2007-08 .

Titel & Ziel: Produktion von biologisch abbaubaren Polymeren in transgenen Kartoffelknollen. Ergebnisse sollen durch [bioaktiv](#) GmbH auch zur Begleitung der Entwicklung von gv-Pflanzen in Gewächshaus und Freiland genutzt werden.

Finanzierung: BMVEL-Verbundprojekt (2. Phase)

Partner: Teilprojekt 1: [Broer/Uni Rostock](#) (263.853 Euro), Teilprojekt 2: [bioaktiv](#) (94.369 Euro). Weitere Projektpartner: Uni Bielefeld, Eberhard-Karls-Uni Tübingen, Norika Nordring-Kartoffelzucht und VermehrungsGmbH. Gesamtsumme: 693.783 Euro.

⁹⁹ <http://www.biosicherheit.de/de/sicherheitsforschung/57.doku.html>,
<http://www.biosicherheit.de/de/sicherheitsforschung/63.doku.html>,
<http://www.biosicherheit.de/de/sicherheitsforschung/62.doku.html>,
<http://www.biosicherheit.de/de/sicherheitsforschung/35.doku.html>

¹⁰⁰ <http://www.biosicherheit.de/de/sicherheitsforschung/163.doku.html>,
<http://www.biosicherheit.de/de/sicherheitsforschung/160.doku.html>

¹⁰¹ <http://www.biosicherheit.de/de/sicherheitsforschung/106.doku.html>

Panorama

13.10.2007

Forschung zur Gentechnik

Backhaus: BioOK soll zum europäischen Kompetenzzentrum werden

Rostock - Nach Ansicht des Landwirtschaftsministers von Mecklenburg-Vorpommern, Dr. Backhaus, schafft das BioOK beste Voraussetzungen für die Untersuchung von Fragestellungen zur Grünen Gentechnik.



"Der Wachstumskern "BioOK" soll sich in der Küstenregion Rostock-Schwerin - insbesondere um das AgroBioTechnikum Groß Lüsewitz - als ein europäisches Kompetenzzentrum für die Analyse, Bewertung und Überwachung von agrobiotechnologischen Produkten und Verfahren etablieren", sagte der Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Verbraucherschutz heute anlässlich des zweiten BioOK-Seminars in Rostock. Das Bündnis habe sich gut etabliert und wolle sich mit seinem Gesamtangebot zur Zulassung und Überwachung

neuer agrobiotechnologischer Verfahren zum führenden Dienstleister in Europa entwickeln.

"Die Projektpartner von BioOK entwickeln Analyse- und Bewertungsverfahren, um die vom europäischen und deutschen Gentechnikrecht vorgeschriebenen Risikoanalysen für gentechnisch veränderte Pflanzen mit hoher wissenschaftlicher Genauigkeit umzusetzen", sagte Minister Dr. Backhaus. "Damit leisten sie einen wichtigen Beitrag zur Risikobewertung und -kommunikation zu gentechnisch veränderten Organismen." Der Minister ging weiterhin auf die Grundsätze ein, an denen sich die Anwendung von Verfahren der Grünen Gentechnik in der landwirtschaftlichen Praxis orientieren muss. Dazu gehört, dass eine Koexistenz zwischen unterschiedlichen Wirtschaftsweisen unter Einhaltung kulturartsspezifischer Regeln möglich ist.

Weitere Grundsätze seien die Gewährleistung eines hohen Schutzniveaus für das Wirtschaften ohne Gentechnik sowie eines fairen Interessenausgleichs zwischen allen Wirtschaftsbeteiligten, außerdem eine eindeutige und klare Kennzeichnung von Produkten, wenn Verfahren der Gentechnik zur Anwendung kommen. "Für die Realisierung dieser Punkte leisten Sie mit Ihren Forschungsarbeiten einen ganz hervorragenden Beitrag", wandte sich Minister Dr. Backhaus an BioOK. (pd)

Lesen Sie hierzu auch

- ▶ Britische Landwirte sichern die Zukunft seltener Ackerpflanzen
- ▶ Bioland gewinnt Klage
- ▶ Rapssaatgut ohne Gentechnik

Artikel



Kommentare

Sie können diesen Artikel kommentieren und mit agrarheute.com-Lesern und der Redaktion über das Thema diskutieren. Zum Kommentieren bitte **hier klicken**..

Frauenpower für M/V am Runden Tisch zur Grünen Gentechnik

20.05.2009: Berlin/MVregio Wir befinden uns im Jahre 2009 nach Christus. Ganz Deutschland ist von den Gentechnikgegnern besetzt ...Ganz Deutschland? Nein! Ein von unbeugsamen Forschern bevölkertes Dorf hört nicht auf,

Widerstand zu leisten. In Groß Lüsewitz bei Rostock arbeitet eine Arbeitsgemeinschaft von Wissenschaftlern und regionalen Unternehmen in dem Projektverbund BioOK an der Standardisierung von Zulassungsverfahren für gentechnisch veränderte Pflanzen und könnte dabei auf dem Gebiet der Sicherheitsforschung zum Weltmarktführer avancieren.

Die streitbare Rostocker Biologieprofessorin Inge Broer (Foto) wird heute (Mi,20.05.) diese Vision an den Runden Tisch der beiden Ministerien für Forschung und Landwirtschaft nach Berlin tragen. Nach der Zielstellung, die zu Beginn von Bundesforschungsministerin Anette Schawan formuliert wurde, sollen dabei "alle Akteure versammelt sein, darunter Verbände, Unternehmen, Wissenschaft, Nichtregierungsorganisationen und Kirchen", um in einem "Dialogprozess" die Erforschung und den Einsatz gentechnisch veränderter Nutzpflanzen in Deutschland zu koordinieren.

Prof. Broer stand ganz oben auf der Wunschliste der Ministerin - Als Pionierin auf dem Forschungsgebiet der Grünen Gentechnik und Initiatorin von BioOK hat sie Erfahrung darin, verschiedene Interessen unter einen Hut zu bringen: Nach ihren Worten stellt der Projektverbund "ein Musterbeispiel interdisziplinärer Zusammenarbeit auf wissenschaftlicher und wirtschaftlicher Ebene" dar. Prof. Broer kann über methodische Erfahrungen hinaus auch echte Resultate mit nach Berlin nehmen: Diese waren erst kürzlich Gegenstand des 3. Internationalen Symposiums BioOK. Die Zeitungen titelten unter anderem: "Siegel für Gen-Pflanzen" und lobten den innovativen Forschungsansatz, ein standardisiertes Zulassungsverfahren für gentechnisch veränderter Organismen (GVOs) entwickeln zu wollen.

Dessen Umsetzung stellt sich nach Broer deshalb als schwierig dar, weil jede Genveränderung sehr individuelle "gewollte und ungewollte Wirkungen" erziele. Das Untersuchungsspektrum wäre dabei entsprechend unterschiedlich. Trotz der selbstgestellten Mammutaufgabe, die bisher üblichen komplexen (und entsprechend teuren) Breitbanduntersuchungen auf ein Standardverfahren zu reduzieren, gelang es der Biologin, ihre Professorenkollegen und das Forschungsministerium davon zu überzeugen, in das Projekt zu investieren. Eine wesentliche Bedingung für die Unterstützung aus Berlin war die Vernetzung mit Partnern aus der Wirtschaft, die einen steigenden Anteil der Kosten zu übernehmen hatten. Der Grund: Das Forschungsministerium will stets nur eine Initialzündung geben, um geförderte Projekte wie BioOK danach in die Selbständigkeit zu entlassen.

Tatsächlich gelang es dem Team aus fünf Rostocker Professoren und sechs regionalen mittelständischen Unternehmen, die Voraussetzungen für die zweite Förderperiode zu erfüllen. Musste das Projekt in den vergangenen drei Jahren noch mit einem 75-prozentigen Anteil aus dem Fördertopf des Bundesministeriums für Bildung und Forschung unterstützt werden, reduziert sich der öffentliche Zuschuss künftig auf 50 Prozent - Danach will sich der Projektverbund aus den Aufträgen von Agrarunternehmen finanzieren, die das Prüfverfahren in Anspruch nehmen.

Soll dieses ehrgeizige Ziel gelingen, müssen Prof. Broer und ihre Mitstreiter die Berliner Runde davon überzeugen, ein europaweites standardisiertes Zulassungsverfahren für GVOs zu unterstützen und BioOK mit dessen Entwicklung zu betrauen. Die Chancen stehen gut für Groß Lüsewitz, stellt das Projekt doch nach den Worten Broers schon jetzt die einzige etablierte "One-Stop-Agency" dar: "Wir begleiten die Antragsteller im Verfahren um den Versuchsanbau von gentechnisch veränderten Organismen von der Zulassung bis zum Abschlussbericht. Dieser ganzheitliche Ansatz ist weltweit einzigartig."

Die Senkung der Verfahrenskosten von derzeit 20 bis 50 Mio. Euro auf ein bis fünf Mio. Euro pro "Event" (Einzelantrag auf Zulassung des Versuchsanbaus) wäre ein Resultat der Etablierung eines "beschleunigten Decision-Support-Systems" so Broer: Behördliche Zulassungsentscheidungen sollen damit schneller und kostengünstiger für alle Seiten ablaufen. Entsprechende Verfahren würden so endlich auch für kleinere regionale Unternehmen erschwinglich - Die Abhängigkeit von Agro-Riesen wie dem umstrittenen US-amerikanischen Monsanto-Konzern könnte massiv abgebaut werden und ein Hauptargument der Gentechnikgegner entfielen durch die dadurch angeregte Entmonopolisierung.

Dem Forschungsministerium geht es bei der Unterstützung von BioOK vordergründig um die Herstellung von Entscheidungsklarheit - Zwischen Schawans Forschungs- und Aigners Landwirtschaftsministerium hatte es zuletzt heftige Differenzen im Zuge des Verbotes von Monsanto's Genmais MON810 gegeben: Neben den unterschiedlichen politischen Präferenzen resultierte der Streit zwischen beiden Unionsfrauen wohl auch aus dem Fehlen einer einheitlichen Bewertungsgrundlage.

So erklärt sich auch, dass der nunmehrige Runde Tisch einer Initiative der fortschrittsfreundlichen Anette Schawan zu verdanken ist und diese sich als eine der ersten Teilnehmer Prof. Inge Broer aus Rostock nach Berlin geladen hat. Die engagierte Professorin ließ sich nicht lange bitten, geht es ihr doch darum, die Erforschung der Grünen Gentechnik in Deutschland zu erhalten. Sie hat dabei auch entsprechende Entwicklungschancen der Region Rostock im Blick:

Neben anderen sogenannten Wachstumskernen in Ostdeutschland entwickelt sich diese nämlich ganz besonders dynamisch auf dem Gebiet der ~~Benleitforschung~~ für Grüne Gentechnik. Das ist wiederum

JavaScript ist deaktiviert - leider sehen Sie hier kein aktuelles Wetter.

www.Donnerwetter.de



Anzeige

Anzeige

Anze

Anze

Anze

...besondere Dynamiken der dem Gebiet der Begrenzungsplanung für Ernte-Gentechnik das ist wiederum insbesondere der Förderung durch das Bundesforschungsministerium im Rahmen der sogenannten "BMBF-Innovationsinitiative Neue Länder" zu verdanken. Die Zielstellung: "Aus- und Aufbau einer besonderen technologischen Kompetenz von Regionen und ihre Umsetzung in Innovationen, die zu mehr Wirtschaftswachstum" führen.

Die beiden Alpha-Frauen Schawan und Broer tragen somit entscheidend dazu bei, dem strukturschwachen Agrarland Mecklenburg-Vorpommern eine neue Perspektive als Forschungsstandort zu verschaffen und haben dabei mit der Landwirtschaftsministerin Aigner eine heimliche Verbündete. Hatte sich diese beim Verbot von MON810 noch der politisch motivierten Richtungsentscheidung der CSU-Parteispitze gebeugt, rief sie anlässlich des heutigen Runden Tisches dazu auf, für die Grüne Gentechnik offen zu sein: Jede neue Technologie müsse "kritisch auf ihre Fähigkeit geprüft werden, inwieweit sie die Gesellschaft voranbringt und aktuelle wie künftige Probleme lösen kann", schrieb Aigner in einem Gastbeitrag für das "Hamburger Abendblatt". Prof. Inge Broer kann sich dieser Stoßrichtung nur anschließen: "Bei BioOK verstehen wir unsere Aufgabe darin, vorurteilsfreie und wissenschaftlich fundierte Entscheidungshilfen für die Zulassungsbehörden zu entwickeln." Die endgültige Entscheidung bliebe damit immer noch den Politikern überlassen.

MVregio News red/km/ber

[Leserbrief schreiben](#) | [Artikel verschicken](#) | [Artikel drucken](#)

Artikel erstellt: 20.05.2009, 15:03, 7672 Ansätze

[Zum Seitenanfang](#) [Druckversion](#) [Seite empfehlen](#)

[Startseite](#) [Kontakt](#) [Impressum](#)

BioCon Valley®[Über uns](#)[BioRegion](#)[Zentren](#)[Nachrichten](#)[Termine](#)**Life Science in Mecklenburg-Vorpommern**

Als zentraler Ansprechpartner und Dienstleister für Life Science, Biotechnologie und Biowissenschaften im Nordosten Deutschlands vernetzt BioCon Valley® die Kompetenzen von Unternehmen, Universitäten, Hochschulen und Forschergruppen aus den Bereichen Medizin, Medizintechnik und Pharmazie. BioCon Valley® betreibt Gründerzentren als Starthilfe für junge Unternehmen und initiiert und unterstützt Projekte, die zur wirtschaftlichen und wissenschaftlichen Profilierung des Standortes Mecklenburg-Vorpommern beitragen.

Mit Qualität an die Spitze

Unter dem Dach von BioCon Valley® ist das Projektbüro Gesundheitswirtschaft der zentrale Ansprechpartner für Clustermanagements, Transfernetzwerke, Ernährungswirtschaft und Qualitätsstandards. Es unterstützt den Gesundheits- und Wohlfühlsektor des Landes durch Projekte zum Gesundheitstourismus, Medical Wellness, Prävention und zur Rehabilitation. Mecklenburg-Vorpommern - auf dem Weg zum Gesundheitsland Nr. 1 in Deutschland - profitiert damit nicht nur von seinen natürlichen Wettbewerbsvorteilen eines reizarmen Klimas und intakter Landschaften.

[Über uns](#)[Aktivitäten](#)[Branchenkonferenz](#)[Aktuelles](#)[Branchenfürer](#)**Aktuelles****21. September 2009: 53. BioCon Valley®-Treff****Industrielle Biotechnologie: Biokatalyse 2021 - Spitze im Norden, Rostock-Warnemünde**

Deutschlandweit ist der Begriff "Weiße Biotechnologie" (bzw. industrielle Biotechnologie) fest etabliert. In dieser Branche werden Verfahren angewendet, die sich der Werkzeuge aus der Natur bedienen. Im Rahmen des nationalen Cluster-Wettbewerbs "BioIndustrie 2021" des BMBF war der Norddeutsche Verbund „BIOKATALYSE 2021“ erfolgreich und hat sich mittlerweile zu einer festen Größe entwickelt. Für die industriennahe Forschung steht dem Verbund ein Fördervolumen von 20 Mio € zur Verfügung. Der Verbund ist offen für weitere Interessenten und Projekte.

[Programm und Anmeldung](#)**"Polish-German Life Science Forum" taking place September 24th - 25th, 2009 in Szczecin, Poland**

In cooperation with the West-Pomeranian Center of Advanced Technologies Szczecin (ZCZT) BioCon Valley organises the international conference "Polish-German Life Science Forum", Sept. 24th - 25th, 2009 in Szczecin, Poland. Main focus of the forum is to strengthen cross border cooperation in life science and bio business. Key experts from the region present their newest results, in particular on the topics: molecular medicine (diagnostics on cancer, functional genomics), microbiology (bioremediation) and biomaterials. Satellite workshops with experts from Denmark, Estonia, Finland, Germany, Italy, Poland, Sweden and the United States discuss on progress in technology transfer and regional development in the ScanBalt BioRegion.

Kofinanziert aus dem Europäischen Fonds für regionale Entwicklung (EFRE)

[More Information](#)

**Mecklenburg
Vorpommern** 
MV tut gut.

www.ls.bcv.orgwww.gw.bcv.org

Firmen (Gesundheitswirtschaft & Life Science)

Aglycon Mycoton GmbH, Parchim
AKG Reha-Zentrum GmbH & Co. KG, Graal-Müritz
AQUAZOSTA MB Marine Plant Biotechnology, Schwerin
arivis GmbH, Rostock
Armin Baack Bedarf und Technik für Labor und Medizin, Schwerin
ARTOSS GmbH, Rostock
ASD Advanced Simulation & Design GmbH, Rostock
Baltic Analytics GmbH, Greifswald
BioArt Products GmbH, Rostock
Bionas GmbH, Rostock
BIOSERV Diagnostics GmbH, Greifswald
BSM Bionic Solution Management GmbH, Greifswald
CHEPLAPHARM Arzneimittel GmbH, Mesekenhagen
ChromaTec GmbH, Greifswald
CONVENTIS AG, Rostock-Bentwitsch
Cytocentrics AG, Rostock
DECODON GmbH, Greifswald
Dialyse Gemeinschaft Nord e.V., Rostock
DNA-Diagnostik Nord GmbH, Rostock
DOT GmbH, Rostock
Dr. Ebel Fachkliniken GmbH u. Co., "Moorbad" Bad Doberan KG, Bad Doberan
Dr. Heydenreich GmbH, Greifswald
F.X. Mayr-Gesundheitszentrum, Ostseebad Baabe
Gesundheitszentrum Hotel MEERSINN GmbH, Binz/Rügen
Gutshaus Rederank, Rederank
Hansekllinikum Stralsund GmbH, Stralsund
HNP Mikrosysteme GmbH, Parchim
Hoffrichter GmbH, Schwerin
Hygiene Nord GmbH, Greifswald
LZ Synapsis GmbH, Neubrandenburg
Medical Biomaterial Products GmbH, Neustadt-Glewe
MEDIGREIF GmbH, Greifswald
MICROMUN GmbH, Greifswald
Miltenyi Biotec GmbH, Niederlassung Teterow

Norddeutsche Pflanzenzucht, Hans-Georg Lembke KG, Malchow/Poel
NORDUM Institut für Umwelt und Analytik GmbH & Co.KG, Kessin/b. Rostock
Parsch Gebäudereinigung, Sanitz
P + P MEDICAL GmbH, Schwerin
Pflanzenzucht Dr. h.c. Carsten - Inh. Erhardt Eger KG, Bad Schwartau
Primacyt Cell Culture Technology GmbH, Schwerin
RATIONAL Technische Lösungen GmbH, Rostock
Resourcenzentrum Marine Organismen GmbH, Greifswald
Riemser Arzneimittel AG, Insel Riems
Rolf-Schneider-Seminare ... die Naturheilkundeschulen GmbH, Garz a. Rügen
RoweMed AG, Parchim
SAXONIA BIOTEC GmbH, Radeberg
Stern-Enzym GmbH & Co KG, Ahrensburg
SWS Seminargesellschaft für Wirtschaft und Soziales mbH, Schwerin
Therapietechnik Rostock GmbH, Rostock
TRIMARIS Ltd., Berlin
Varicula Life Science AG, Teterow
VETEC, Rostock
vital & physio, Rostock
Wolka GMP Consulting, Röbel
Zentrum für Ganzheitsmedizin und Prävention, Tessenow/Zachow

Hochschulen/Forschungseinrichtungen

Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald
Forschungsinstitut für die Biologie landwirtschaftlicher Nutztiere, Dummerstorf
Hochschule Neubrandenburg
Hochschule Wismar
Institut für Marine Biotechnologie e.V., Greifswald
Institut für Diabetes "Gerhard Katsch" Karlsburg e.V., Karlsburg
Institut für Regenerative Medizin und Stammzelltherapie e.V., Rostock
Steinbeis-Transferzentrum Proteom-Analyse, Rostock
Universität Rostock

Verein zur Förderung innovativer und nachhaltiger Agrobiotechnologie e.V., Roggentin

Kommunen

Hansestadt Greifswald
Hansestadt Rostock
Landeshauptstadt Schwerin
Stadt Barth
Stadt Teterow
Stadtverwaltung Pasewalk

Persönliche Mitglieder

Boback, Ralf, Dr., Wismar
Braune, Tilo, Greifswald
Busch, Klaus, Prof. Dr., Rostock
Crusius, Andreas, Dr., Rostock
Cuyppers, Heinrich, Dr., Greifswald
Goldacker, Ursula, Schwerin
Hepperle, Dominik, Dr., Klein Raden
Herr, Hans Karl, Klink
Klinkmann, Horst, Prof. Dr. Dr., Rostock
Kocher, Thomas, Prof. Dr., Greifswald
Matić, Goran, Dr., Rostock
Möller, Michael, Rosengarten
Olsen, Sven Thomas, Dr., Schwerin
Rahe, Horst, Hamburg
Saß, Annelie, Dr., Rostock
Sordyl, Carmen, Schwerin
von Maltzahn, Helmuth, Ulrichshusen

Sonstige Mitglieder

AWT Steuerberatungsgesellschaft mbH, Rostock
BAY TO BIO - Förderkreis Life Science e.V., Hamburg
Bäderverband M-V e.V., Ostseeheilbad Graal-Müritz
Baltic International School M-V e.V., Plau am See
BCAW Bildungscenter GmbH, Rostock
BDO Heßler Mosebach AG, Rostock
Bildungsinstitute H.C. GmbH, Bargeshagen
Biobalance-Fachberatung, Admannshagen
BioTechnikum Greifswald GmbH, Greifswald
Brinkmann & Partner, Rostock

Bundesverband privater Anbieter sozialer Dienste e.V.
 Landesgeschäftsstelle M-V, Schwerin
Busch, Ulrike (Freie Texterin und Autorin), Hamburg
Deutsche Bank AG, Rostock
Deutsche Kreditbank/ NL Rostock, Rostock
Deutscher Hotel- und Gaststättenverband M-V e.V., Schwerin
Deutsches Institut für Sprachen und Wirtschaft - DISW, Szczecin
ECOVIS Grieger Mallison, Rostock
Entwicklungs- und Fördergesellschaft Maritimer Tourismus M-V mbH, Rostock
EWS-Akademie für Medizin und Therapie, Rostock
Expers GmbH, Rostock
Fidelis Revision GmbH, Waren (Müritz)
Forschungsverbund M-V e.V., Rostock
Forum Leberdialyse (FLD) e.V., Universität Rostock
Klinik für innere Medizin, Rostock
GENIUS Venture Capital GmbH, Schwerin
Gesellschaft für Wirtschafts- und Technologieförderung Rostock mbH, Rostock
Glawe Delfs Moll, Patent- und Rechtsanwälte, Hamburg
Golf- und Sporthotel Schloss Teschow KG, Teschow
Gut Gremmelin, ed-lab GmbH, Gremmelin
Hanseatic Institute Entrepreneurship and Regional Development an der Universität Rostock e.V., Rostock
Heilpraktikerverband Mecklenburg-Vorpommern e.V., Lansen
HERDER-Gesellschaft M-V e.V., Rostock
Hotel Bornmühle GmbH & Co. KG, Groß Nemerow
Hotel & Ferienappartments "Wilhelmine", Kühlungsborn
Industrie- und Handelskammer zu Rostock
Industrie- und Handelskammer zu Neubrandenburg
Industrie- und Handelskammer zu Schwerin
Kassenärztliche Vereinigung M-V, Schwerin
Krankenhausgesellschaft M-V e.V., Schwerin
Leibniz-Institut für Interdisziplinäre Studien e.V., Niederwiesa
Life-MV.net.e.V., Rostock
mediadock GmbH, Rostock

NETC GmbH, Rostock
Nieklitzer Ökologie- und Ökotechnologie-Stiftung, Nieklitz
Norbert Texter Foodconsulting GmbH, Rostock
Nord/LB, Schwerin
Nordlicht Verlag, Karlshagen
Patentanwaltskanzlei Gulde Hengelhaupt Ziebig & Schneider, Berlin
Paul Rothe AG, Rostock
PRÄHA AKADEMIE gGmbH, Kerpen
Profil Gesellschaft für Struktur-, Unternehmens- und Personalentwicklung mbH, Schwerin
Rechtsanwalt Welz, Stralsund
Region Rostock/ Güstrow/ Bad Doberan Marketing Initiative e.V., Rostock
Seemann, Kalker & Partner, Greifswald
SeaWellServices International GmbH, Kühlungsborn
SPHINX-ET, Rostock
Steinbeis-Forschungszentrum Technologie-Management Nordost, Rostock
Technologiezentrum Warnemünde, Rostock
Topfit Sportstudios, Rostock
Vernetzte Gesundheit e.V., Greifswald
VDB-Verband der Physiotherapeuten MV, Rostock
VISUV GbR, Greifswald
Wittenburg, Siegfried (Fotografiker & Fotodesigner), Rostock
WTA Private Wirtschafts- und Technikakademie GmbH, Rostock
Zentrum für Graphische Datenverarbeitung e.V., Rostock
Zentrum für Lebensmitteltechnologie M-V GmbH, Neubrandenburg

BioCon Valley®

Mitgliederverzeichnis
BioCon Valley Mecklenburg-Vorpommern e.V.

Stand
 März 2008



BioCon Valley Mecklenburg-Vorpommern e.V.



Vom Ökolandbau bis zur Gentechnologie

Gemeinsam zu einer innovativen und nachhaltigen Landwirtschaft



Der gemeinnützige Verein FINAB e.V. wurde 1999 mit dem Ziel der Förderung der Agrobiotechnologie in MV gegründet. Wichtiger Meilenstein hierfür war die Errichtung eines **Kompetenz- und Gründerzentrums für Agrobiotechnologie**. Das **AgroBioTechnikum Groß Lüsewitz** konnte im November 2004 eröffnet werden. Zeitnah gründete FINAB Ende 2003 seine 100%ige Tochterfirma biovativ GmbH, die am 01.07.2004 ihre Geschäftstätigkeit aufnahm. **FINAB** und **biovativ** nutzen seit Beginn 2005 das AgroBioTechnikum für ihre Forschungs- bzw. Dienstleistungstätigkeiten.

Projekte

Entwicklung eines standardisierten Verfahrens zur Minimierung der Auskreuzungsraten von transgenem Raps am Standort Groß Lüsewitz

WM MV, Laufzeit 23.8.04 – 31.12.06, Volumen 628.196 €, Förderung 80%

Im Forschungsprojekt werden in Bezug auf Einkreuzung in Nachbarbestände optimierte Methoden ermittelt und zur Freisetzung von transgenem Raps angewandt und überprüft. FINAB hat dazu zunächst bisherige Maßnahmen und Auflagen bei der Durchführung von Freisetzungsvorhaben auf ihre Effizienz untersucht. In einer Analyse der verschiedenen Partialkomplexe am Standort wurden primär möglichst 'sichere' Standorte für Parzellenversuche mit Raps identifiziert. In Vorversuchen wurden erfolgversprechende Maßnahmen zur Minimierung des Pollenflugs sowie Vermeidung des Verbleibs von Samen auf der Fläche mit erucasäurereichem Sommerraps (Mantelsaaten, Pollenbarrieren, Auskeimung, Herbizidbehandlung) am Standort getestet, die derzeit ausgewertet werden. Die sich daraus ergebenden, als Richtlinien für den Standort festzuschreibenden Maßnahmen sollen in 2006 mit transgenen Rapslinien überprüft werden. Die Effizienz der Verfahren wird mit PCR Analysen von Samenproben in dem umliegenden Bestand überwacht.

FINAB hat im Rahmen dieses Versuches einen Antrag auf Freisetzung von vier verschiedenen Rapslinien gestellt, der sich derzeit im Prüfverfahren befindet. Diese Freisetzung dient einerseits der Etablierung von notwendigem Know-how für die Beantragung und Durchführung von Freisetzungen am Standort Groß Lüsewitz, andererseits als politisches Signal und Präsentation des Dienstleistungsangebotes im AgroBioTechnikum.

Gemeinsam mit der Universität Rostock wird an der Etablierung von Analyseverfahren zur Identifizierung und Quantifizierung von gentechnisch veränderten Pflanzen gearbeitet. Diese Verfahren sollen als Standarddienstleistungen im Zentrum angeboten werden.

Erprobungsanbau

Unter Koordination der Universität Rostock wurden in 2005 fünf Standorte in MV im Rahmen des Erprobungsanbaus von gentechnisch verändertem Mais zur Ermittlung von Regeln der Guten Fachlichen Praxis für die Koexistenz von gv und konventionellem Anbau betreut.

Dazu werden Verfahren aus allen Bereichen der Biotechnologie genutzt.

 **Poster Impfmöhre: Download 1.7MB**



Verein zur Förderung Innovativer und Nachhaltiger AgroBiotechnologie M-V e.V.

Vorstand

FINAB
AgroBioTechnikum
Satzung
Beitritt
Mitglieder
Vorstand
Chronik

Kontakt
Impressum

Projekte
Impfmöhre

Vorstand

Verein zur Förderung Innovativer und Nachhaltiger Agrobiotechnologie M-V e. V.

Vorsitzende: Prof. Dr. Inge Broer
1. Stellvertreter: Dr. Heike Mikschöfsky
Schatzmeisterin: Heike Baaske
Schriftführer: Dr. Holger Junghans



Verein zur Förderung
Innovativer und Nachhaltiger
AgroBiotechnologie M-V e.V.

Mitglieder

FINAB
AgroBioTechnikum
Satzung
Beitritt
Mitglieder
Vorstand
Chronik

Kontakt
Impressum

Projekte
Impfmöhre

Mitglieder FINAB e.V.

Mitglied

Prof. Dr. Inge Broer
Gemeinde Sanitz
Nordsaat Saatzucht GmbH Granskevitz
Dr. Heinrich Cuypers
Kerstin Schmidt
Prof. Dr. Manfred Schwerin
NPZ Lembke Malchow / Poel
BTL Bio-Testlabor GmbH Sagerheide
Dr. Wolfgang-Bernhard Souffrant
NORIKA GmbH
FBN Dummerstorf
Dr. Peter Junghans
Prof. Dr. Reinhard Walther
Dr. Josef Vinnemeier
Dr. Jan-Wolfhard Kellmann
Kürzinger GbR - agro nord
KWS Saat AG
Dr. Andreas Mahn
Heike Mikschofsky
Prof. Dr. Peter Leinweber
BDO Heßler Mosebach AG
Dr. Katrin Neumann

Ansprechpartner

Bürgermeister Joachim Hünecke
Dr. Steffen Beuch

Dietmar Brauer
Dr. Thomas Thieme

Dr. Wolfgang Walter
Prof. Dr. Manfred Schwerin

Robert Kürzinger
Dr. Reinhard Nehls

Armin Heßler

Stand: 30.03.2009

■ AgroBioTechnikum Groß Lüsewitz eröffnet

Testgelände für Agrartechnologien

Nach zweijähriger Bauzeit wurde am 22. November 2004 das AgroBio-Technikum Groß Lüsewitz (bei Rostock) eröffnet. Für Bau und Einrichtung brachten EU, Bund und das Land Mecklenburg-Vorpommern 9,2 Millionen Euro auf. Für Landwirtschaftsminister Till Backhaus setzt das neue Zentrum die Tradition der Agrarforschung in der Region fort.



Agro-Biotechnikum Groß Lüsewitz. Das Kompetenz- und Gründerzentrum ist bezugsfertig.



Führung durch die Gewächshäuser



Till Backhaus, Landwirtschaftsminister in Mecklenburg-Vorpommern, und Joachim Hünecke, Bürgermeister der Gemeinde Sanitz bei der Grundsteinlegung am 17. September 2002. Land und Gemeinde finanzieren den Bau des Kompetenz- und Gründerzentrums.

(Foto: Ostseezeitung/Treder)

Biologische Sicherheitsforschung - zumal öffentlich gefördert - ist oft weit entfernt von praktischen kommerziellen Anwendungen. In vielen Fällen geht es um Erkenntnisgewinne über grundlegende Zusammenhänge, nicht um Überprüfung konkreter Produkte.

Zwar ist die Sicherheit neuer Produkte oder Technologien Aufgabe der jeweiligen Hersteller, doch anders als bei Konsumgütern oder Maschinen ist es bei landwirtschaftlichen Innovationen mit simplen Testverfahren nicht getan.

■ Zum einen haben neue agrartechnische Verfahren in der Regel Auswirkungen auf das Ökosystem. Um diese in ihrer Komplexität zu erfassen, sind besondere, für jeden Einzelfall spezifische Prüfmethode erforderlich.

■ Gerade bei landwirtschaftlichen Innovationen erwartet die Öffentlichkeit heute mehr als nur Sicherheit. Neue Produkte werden leichter akzeptiert, wenn sie einen Beitrag zu einer nachhaltigen Entwicklung leisten. Sie sollen die Umwelt entlasten, Ressourcen schonen, wirtschaftlich rentabel und sozial verträglich sein. An diesen erweiterten Anforderungen müssen neue Produkte schon vor der Markteinführung gemessen werden.

Umweltverträglichkeit und "nachhaltige" Qualitätsanforderungen fließen heute in die Produktentwicklung ein. Doch ob sie später unter Praxisbedingungen tatsächlich erfüllt werden, ist gerade bei landwirtschaftlichen Produkten oft ungewiss.

Sicherheit- und Qualitätsprüfung als Dienstleistung

Das neue AgroBioTechnikum in Groß Lüsewitz will dazu beitragen, die Lücke zwischen begrenzten Testmöglichkeiten des entwickelnden Unternehmens und den daraus resultierenden Risiken einer Markteinführung zu schließen. Neben Laborräumen und einem Technikum steht dafür ein 1000 Quadratmeter großes Gewächshaus und 260 Hektar Ackerland für Feldversuche zur Verfügung. Dort können neue Pflanzensorten unter Praxisbedingungen getestet werden.

"Für jedes neue Produkt wollen wir maßgeschneiderte Tests und Untersuchungen anbieten. Dazu können wir auf ein breit gefächertes know how zurückgreifen, das in der Region vorhanden ist.", sagt Dr. Inge Broer von der Universität Rostock und Vorsitzende von FINAB (Verein zur Förderung Innovativer und Nachhaltiger Agrobiotechnologie in Mecklenburg-Vorpommern). Der Verein wird die praktische Arbeit im koordinieren. "Ohne interdisziplinäre Zusammenarbeit sind komplexe Bewertungsprozesse nicht möglich", ergänzt Kerstin Schmidt, Mitglied des FINAB-Vorstandes. Dabei wird man auch auf die Erfahrung aus mehreren Projekten der Biologischen Sicherheitsforschung zurückgreifen können, die von Arbeitsgruppen aus dem Umfeld des Zentrums durchgeführt worden sind.

Nicht nur Gentechnik

Der Verein möchte sich nicht auf gentechnische Verfahren und Produkte beschränken. Im Gegenteil: "Ganz gleich, wie eine neue Pflanzensorte gezüchtet ist oder auf welche Technologien ein neues landwirtschaftliches Verfahren basiert - Eingriffe in die Ökosysteme sind unvermeidbar. Sie zu erfassen und zu bewerten, das ist unsere Aufgabe," so Inge Broer. Biotechnologien finden Anwendung in allen landwirtschaftlichen Konzepten, auch im Ökolandbau.

Fernziel ist es, ein anerkanntes Qualitäts- und Sicherheitssiegel zu etablieren. Es soll Produkten verliehen werden welche die umfangreichen wissenschaftlichen Prüfverfahren bestanden haben. Aber bis dahin ist es noch ein weiter Weg.

im Web

- ☐ FINAB Verein zur Förderung Innovativer und Nachhaltiger Agrobiotechnologie in Mecklenburg-Vorpommern
- ☐ BioCon Valley, Betreiber des AgroBioTechnikums
- ☐ Presseinformation: Informationsdienst Wissenschaft

SICHERHEITSFORSCHUNG

SiFo-Projekte Rostock

Mehrere Gruppen, die am Kompetenz- und Gründungszentrum beteiligt sind, arbeiten an Projekten der Biologischen Sicherheitsforschung

- ☐ Erzeugung Markergenfreier, transgener Pflanzen mit Hilfe eines negativen Selektionsmarkers, Universität Rostock
- ☐ Wirkung transgener T4-Lysozym-Kartoffeln auf Knöllchenbakterien, Universität Rostock
- ☐ Wirkung transgener T4-Lysozym-Kartoffeln auf nützliche Bakterien, Universität Rostock

Forschung live

Berichte aus den Projekten

- ▶▶ Das Eigenleben der Bodenbakterien. mit Film-Interview Projekt: Wirkung der T4-Lysozym-Kartoffel auf Knöllchenbakterien
- ▶▶ Reversible Prozesse. Auszug aus einem Gespräch zur Bodenökologie

-
- ||> Das Eigenleben der Bodenbakterien. T4-Lysozym-Kartoffeln und ihre Wirkung auf Knöllchenbakterien.
 - ||> Reversible Prozesse. Inge Broer im Gespräch.



Mitglied in Forschungsprojekten: 1999-2002: Koordinator [Auskreuzung aus transgenem Mais und Quantifizierung der Auskreuzung](#) (BMBF). 2001-04: Koordinator: [Methodenentwicklung für das anbaubegleitende Monitoring](#) (BMBF). Seit 2003 aktiv in European Technology Platform [Plants for the Future](#) als Mitglied des Steering Committee, Co-Autor des Visionspapier und 2004: Co-Vorsitzender der Arbeitsgruppe *Horizontal Issues*. 2004-2007: Mitglied des Project Executive Committee des EU-Projekt [SIGMEA](#). Seit 2005: Beiratsmitglied von [GMO-Compass](#). 2005-09: Mitglied des Management Boards und Executive Committee des EU-Projekt [CO-EXTRA](#). 2006-09: Koordinator von [BIOSAFENET](#) in Zusammenarbeit mit ISBR. 2006-09 Partner und Arbeitspaketleiter im EU-PRRI-Projekt [Science4BioReg](#). Einer von vier 'Informationsknoten' des Projektes [GMORESCOM](#).

Die Finanzierung eines Projektes von Schiemann, bei dem markerfreie gv-Pflanzen entwickelt wurden, wurde 2004 durch das BMVEL gestoppt, um Interessenkonflikte zu vermeiden. Die Forschung wurde anschließend durch [Inge Broer \(Uni Rostock\)](#) weitergeführt (Projektverbund [Methoden der Gen-Übertragung](#)).

Mitglied in / Teilnahme an Lobby-Organisationen: Seit 2004 ist Schiemann Präsident der International Society for Biosafety ([ISBR](#)) und Redaktionsmitglied von deren Zeitschrift *Environmental Biosafety Research* (EBR). Er ist Mitglied des [IOBC/WPRS](#) und Ko-Autor von dessen Publikation zum Tiered Approach (2008).

1999 war Schiemann Gründungsmitglied von „[FINAB](#) - Verein zur Förderung innovativer und nachhaltiger Agrobiotechnologie in Mecklenburg-Vorpommern“. Nachdem seine Mitgliedschaft 2005 öffentlich wurde und für politische Diskussionen sorgte, ist er inzwischen auf der Webseite des Vereins nicht mehr als Mitglied angegeben.

Schiemann ist Mitglied im [WGG](#). 2004 trat er als Redner auf der ABIC2004 auf.

direkte & indirekte Beteiligung an Genehmigungsverfahren: Die BBA (bzw. [JKI](#)) ist stellungnehmende Behörde bei der Zulassung von GVOs und sie berät das BMELV in Fragen der Biologischen Sicherheit von GVO. Als Leiter der [BBA-Arbeitsgruppe Anbaubegleitendes Monitoring](#) wirkt Schiemann maßgeblich an der Ausgestaltung von Kriterien für Monitoringpläne mit, bzw. hat mit Mitgliedern dieser Arbeitsgruppe (v.a. mit [Kerstin Schmidt, BioMath](#)) an dem Entwurf eines Fragebogens zum Monitoring gearbeitet. Als Mitglied des [EFSA-GMO-Panels](#), beurteilt er auf EU-Ebene gv-Pflanzen, sowie die Einwände von Mitgliedstaaten. Schiemann ist aber auch als Entwickler von gv-Pflanzen, bzw. war als Mitglied des Vereins [FINAB](#) (der GVOs freisetzt und ein S1-Labor betreibt) selbst ein möglicher Antragsteller für Freisetzungsgenehmigungen.

Weiteres & Zitate: „Nach bisher vorliegenden Daten gingen von den transgenen Pflanzen, die in den letzten fünfzehn Jahren in zehntausenden Freilandversuchen getestet und in den letzten Jahren auf 175 Mio ha kommerziell angebaut wurden, keine Gefahren für die Umwelt oder die Gesundheit des Menschen aus.“ (Akademie-Journal 1/2002). „Die Ausbreitung eines Transgens per se ist kein negativer Effekt. Die Sicherheit der eingeführten Gene wurde doch im Zulassungsverfahren sehr intensiv geprüft.“ (FAZ 30.4.06) „Koexistenz von GVO-, konventionellem und Ökoanbau sowie -vermarktung ist möglich und notwendig“ (Vortrag 2002)

Patente: 1996 meldete Schiemann als Erfinder und Eigentümer das Patent WO 98016824 auf genmanipulierte Pflanzen mit fluoreszierenden Proteinen an. Ziel dieser gentechnischen Veränderung ist eine leichtere Identifizierung von gv-Pflanzen im Freiland. Das Patent wurde angemeldet nachdem Schiemann bereits 5 Jahre lang (seit 1991) am der BBA beschäftigt war. Seit dem Jahr 2000 gilt der Patentantrag als zurückgezogen.

Kerstin Schmidt

Studium & wissenschaftliche Arbeit: Diplom-Mathematikerin.

aktuelle Position: Schmidt ist gleichzeitig Geschäftsführerin von drei Firmen ([BioMath](#), [bioaktiv](#), [BioOK](#)), die unter derselben Adresse Servicedienstleistungen für Universitäten und Gentechnikfirmen rund um die Entwicklung, Freisetzung und Zulassung von GVOs anbieten, und mit Zulassungsbehörden zusammenarbeiten.

Schmidt ist außerdem im Vorstand des Vereins [FINAB](#), der seinen Sitz ebenfalls unter der gleichen Adresse hat, der der 100% Gesellschafter einer dieser Firmen ist, und der selber aktiv an der Freilassung von GVOs beteiligt ist. 2007 arbeitet sie für BioMath an der Erweiterung des Monitoringplans für MON810 für Monsanto durch Einbeziehungen einiger, durch das [BVL](#) vorgeschlagener, Umweltbeobachtungssysteme.

wissenschaftliche Publikationen (Auswahl): Schmidt ([BioMath](#)) mit [Schiemann](#) verschiedenen Artikeln zu Fragebögen als Grundlage des anbaubegleitenden Monitorings publiziert, u.a.: [Schiemann et al. \(2006\): Data acquisition by farm questionnaires and linkage to other sources of data.](#) Journal für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit 1(1): 26-29.

Das Konzept von BioOK wird vorgestellt in: Mikschofsky, [Broer & Schmidt \(2007\): BioOK: One-stop agency for the risk assessment of genetically modified plants and derived food and feed.](#) Journal of Biotechnology 131: 36-37.

Mitglied in Kommissionen & Arbeitsgruppen: Schmidt ist Mitglied in [BBA-Arbeitsgruppe Anbaubegleitendes Monitoring](#) und war als ad hoc-Expertin für die [EFSA PMEM-Workinggroup](#), in der ebenfalls an Fragebögen zum Monitoring gearbeitet wurden eingeladen.

Mitglied in Forschungsprojekten: 2002: Projektpartner im [Impfmöhre](#)-Projekt. 2005-08: Projektpartner und Kontaktperson für BMBF-Projekt [Anbaubegleitendes Monitoring](#) Teilprojekt 3. 2007/08: Entwicklung von gv-Kartoffeln ([bioaktiv](#)).

Mitglied in / Teilnahme an Lobbyorganisationen: Schatzmeisterin von [FINAB](#) e.V.

direkte & indirekte Beteiligung an Genehmigungsverfahren: Entwicklung von Monitoringverfahren zusammen mit Zulassungsbehörden ([BBA-Arbeitsgruppe Anbaubegleitendes Monitoring](#), [EFSA-ad-hoc-Expertin](#)); Entwicklung von spezifischen Monitoringplänen für Gentechnikfirmen (Monsanto) auf Basis von Unterlagen, die durch das [BVL](#) bereitgestellt wurden; Dienstleister für die Prüfung und Zulassung von gv-Pflanzen; Entwicklung von gv-Pflanzen, Antragstellerin für Freisetzungsversuche, bzw. angegeben als Dritte, die für die [Broer/Uni Rostock](#) Freisetzungen durchführen sollen; Betreiberin eines S1-Labor und eines Zentrum, in dem Freisetzungen für Dritte stattfinden sollen.

Kristina Sinemus

Studium & wissenschaftliche Arbeit: Studium der Biologie, Germanistik und Pädagogik an den Unis Münster und Kassel. 1991-95: Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Zentrum für Interdisziplinäre Technikforschung (ZIT). 1995: Promotion zur Biologischen Risikoanalyse gentechnisch hergestellter herbizidresistenter Nutzpflanzen an der TH Darmstadt bei Prof. [Gassen](#). 1995-98: Leitung der PR-Arbeitsgruppe des Instituts für Biochemie der TU Darmstadt.

Aktuelle Position: 1998 Gründung der Beratungsfirma [Genius](#) und Tätigkeit als Geschäftsführerin. Konzeption und Gestaltung von Publikationen für Kunden aus Behörden und aus Gentechnikfirmen. Organisation und inhaltliche Gestaltung der Webseiten [biosicherheit.de](#) und [gmo-compass.org](#).

Mitglied in Kommissionen & Arbeitsgruppen: Mitglied der [BBA-Arbeitsgruppe Anbaubegleitendes Monitoring](#)

Teilnahme an Forschungsprojekten: Projektträgerin des BMBF-Projekts Kommunikationsmanagement in der Biologischen Sicherheitsforschung, das für das BMBF die Forschungsergebnisse von BMBF-Projekten darstellt, und des vormaligen EU-Projekts [GMO Compass](#), das u.a. Ergebnisse des EU-Projekts [BIOSAFENET](#) darstellt. Mitglied der deutschen Mirrorgruppe der Technology Platform [Plants for the Future](#).

Mitglied in / Teilnahme an Lobbyorganisationen: Seit 1997 organisiert Sinemus den Gesprächskreis Grüne Gentechnik ([GGG](#)). Sie ist Mitglied im Wissenschaftlerkreis Grüne Gentechnik ([WGG](#)). Auf internationaler Ebene ist Sinemus Mitglied des Website-Komitees des ISBR. Über Genius ist sie Mitglied des [EFB](#) und von BIO Deutschland, sowie Mitglied

in [Innoplanta](#), an dessen PR-Arbeit und dem jährlichen stattfindenden [Innoplanta](#)-Foren Genius mitarbeitet.

direkte und indirekte Beteiligung an Genehmigungsverfahren für GVO: Darstellung von BMBF-Forschungsergebnissen zur Risikoforschung von GVO; Teilnahme in der [BBA-Arbeitsgruppe Anbaubegleitendes Monitoring](#), die Kriterien für Monitoringpläne entwickelt; zahlreiche Kunden, die selber GVOs entwickeln und Zulassungen anfragen; Mitglied im [Innoplanta](#) e.V., der den ersten Versuchsanbau von MON810 durchführte und Mitglieder in der Entwicklung und dem Anbau von GVO unterstützt.

6.2 Behörden

BBA, JKI

BBA – Biologische Bundesanstalt für Land- und Forstwirtschaft: Bundesbehörde und Bundesforschungsanstalt des BMELV mit Sitz in Braunschweig und Berlin. Mitarbeiter u.a. Schiemann, Leiter des *Institut für Pflanzenvirologie, Mikrobiologie und biologische Sicherheit*, Mitarbeiter u.a. Kornelia Smalla. Die BBA ist Einvernehmensbehörde bei der Zulassung von GVO. Hauptaufgabe sind die Bewertung und Zulassung von Pestiziden und der Pflanzenschutz. Seit 1999: Federführende Organisation der [BBA-Arbeitsgruppe Anbaubegleitendes Monitoring](#).

JKI – Julius Kühn Insitut, Bundesforschungsanstalt für Kulturpflanzen: Seit 1.1.2008 ist die BBA Teil des [JKI](#), zusammen u.a. mit dem *Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen* (BAZ) in Quedlinburg. Die BAZ setzte u.a. 2003-06 in Groß-Lüsewitz gv-Raps frei.

Finanzierung (u.a.): 2005-08: Finanzierung des BAZ Quedlinburg durch das BMBF als einer der Partner des [BioOK Verbund](#): 238.058 Euro.

BVL, RKI

Robert-Koch-Institut (RKI): Das RKI ging 1994 als eigenständiges Institut aus der Auflösung des Bundesgesundheitsamt (BGA) hervor. Bereits innerhalb des BGA, war das RKI seit den 80er Jahren zuständig für Fragen der Gentechnik. 1982 wechselte [Buhk](#) vom MPI zum RKI, wo er die Abteilung „Biologische Sicherheit“ aufbaute. Mit Verabschiedung des Gentechnikgesetz 1990 war das RKI Sitz der Zentralen Kommission für Biologische Sicherheit (ZKBS). 2003 wechselte [Bartsch](#) von der [RWTH Aachen](#) zum RKI. Zum 1.1.2004 wurde die Zuständigkeit für Gentechnik vom Bundesministerium für Gesundheit zum BMVEL übertragen. Aufgaben und Personen des RKI wechselten dabei zum BVL.

Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL): Behörde des Bundesministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (BMELV) mit Hauptsitz in Braunschweig; gegründet 2004 als Folge der Umstrukturierung der ministeriellen Zuständigkeiten für Gentechnik. [Buhk](#) und [Bartsch](#) sowie die ZKBS zum BVL. [Hans-JörgBuhk](#) ist Leiter der Abteilung Gentechnik, [Detlef Bartsch](#) ist Leiter des Referats 404: Koexistenz, GVO-Monitoring und Stellvertreter von Buhk. 2006 kam mit Achim Gathmann ein weiterer Wissenschaftler der [RWTH Aachen](#) zum BVL.

Entscheidungen des BVL: MON810-Mais: Der Stopp der Verkaufsgenehmigung von MON810 wird im April 2007 vom BMELV gegen Buhks Willen durchgesetzt, dokumentiert durch ein internes Email von [Buhk](#) an seinen Vorgesetzten, in dem er diese Entscheidung kritisiert. Im Dezember 2007 wird MON810 wieder zugelassen, ohne dass der erweiterte Monitoringplan, die im April gestellten Kriterien erfüllt.

Amflora-Kartoffel: Im Mai 2007 genehmigt das BVL den Anbau von 155 ha gv-Kartoffeln zur Saatgutproduktion als „Freilandversuch“. Außerdem genehmigte das BVL unter Buhk so umstrittene Freilandversuche wie gv-Weizen und gv-Pharma-Erbesen in Gatersleben, sowie die sog. „Cholera-Kartoffeln“ von [Broer](#) ([Uni Rostock](#), [biovativ](#)).

BfEL, MRI

BfEL - Bundesforschungsanstalt für Ernährung und Lebensmittel: 2004 hervorgegangen aus der Zusammenlegung mehrerer Bundesforschungsanstalten,

darunter auch die Bundesforschungsanstalt für Ernährung (BFE), Karlsruhe. Mitarbeiter ist u.a. [Jany](#), Leiter des Molekularbiologischen Zentrums (MBZ). Aufgabe des MBZ ist es, neuartige Lebensmittel und Lebensmittelzutaten und damit auch gv-Lebensmittel und -zutaten zu bewerten.

MRI - Max Rubner-Institut, Bundesforschungsinstitut für Ernährung und Lebensmittel: Seit 2008 ist das BfEL Teil des MRI, einer Bundesoberbehörde des BMELV.

EFSA – European Food Safety Authority

EFSA-GMO Panel 2006-09: Mitglieder: HA. Kuiper (Vorsitzender), J. Sweet und S. Kärenlampi (Vice-Vorsitzende), HC. Andersson, S. Arpaia, D. [Bartsch](#), NB. Hendriksen, J. Casacuberta, H. Davies, M. De Loose, L. Herman, J.I. Kryspin-Sørensen, I. Nes, N. Panopoulos, J. Perry, A. Pöting, J. [Schiemann](#), W. Seinen, JM. Wal

Vormalige Mitglieder: [Buhk](#): GMO-Panel 2003-06,

Arbeitsgruppe Post-market Environmental Monitoring (2004-06): Leiter: [Bartsch](#); Mitglieder u.a. [Schiemann](#); AdHoc-Experten u.a. [Schmidt](#), Gathmann.

6.3 Firmen

AgroBioTechnikum

Geschichte: Bau 2003-05. Nutzung seit 2005. Initiiert durch [FINAB](#) e.V. Wissenschaftliche Betreuung durch [biovativ](#) GmbH. Besitzerin: Gemeinde Sanitz. Betreiberin: BioConValley. Beirat: Landwirtschafts- und Wirtschaftsministerien Meck.-Vorpommern, Gemeinde Sanitz, BioConValley und [FINAB](#).

Aktivitäten/Teilnahme an Forschungsprojekten: 260 ha landwirtschaftliche Nutzfläche für Freilandversuche, 1000m² Gewächshausfläche und Lagerhalle für Saat- und Erntegut; 14 Mitarbeiter. Betreuung von Freilandversuchen mit zusätzlichen Serviceleistungen.

Sitz von verschiedenen Laboren und Betrieben. u.a. Labore von [biovativ](#) und [FINAB](#), Firmensitz von BioConValley. 2006: Freisetzung zum Studium von [Auskreuzungsraten von gv-Raps](#).

Teilnahme an Lobbyorganisationen: Initiierung durch [FINAB](#). Firmensitz von BioConValley.

Finanzierung: durch das Land Meck.-Vorpommern (Landwirtschafts- und Wirtschaftsministerien: 5,43 Mio. Euro), EU und BMBF. Gesamtkosten vermutlich 10 Mio. Euro.

BioMath

Geschichte: Gründung 1990. 2005: Mitbegründer der [BioOK](#) GmbH. Geschäftsführerin seit 1993: [Schmidt](#). Mitarbeiter: 6, Jahresumsatz: 200.000 Euro. Gleiche Büroadresse in Rostock wie [biovativ](#), [BioOK](#) und [FINAB](#).

Aktivitäten/Teilnahme an Forschungsprojekten: 2001-05: [Schmidt](#) führt Interviews zum Gebrauch von Fragebögen zum Anbaumonitoring durch. Teilnahme an der [BBA-Arbeitsgruppe Anbaubegleitendes Monitoring](#). 2005-08: Durchführung eines Teilprojekts im BMBF-Projekt [Anbaubegleitendes Monitoring](#). 2007: Entwicklung von erweitertem Monitoringplan für MON810 für Monsanto.

2002: [Impfmöhre](#). Projekt zur Etablierung eines Standorts für gv-Pharmapflanzen. mit [Uni Rostock](#). 2003: OpiNet – Software zur optimalen Versuchsplanung für das gv-Monitoring. Durchführung von Freisetzungsversuche für [Broer/Uni Rostock](#).

Teilnahme an Lobbyorganisationen: Personelle und geteilte Büroadresse mit [FINAB](#).

Finanzierung/Kunden (Auswahl): Monsanto Agrar, Aventis CropScience, Pioneer Hi-Bred, Syngenta Seeds, KWS; BBA (jetzt JKI); Bundesanstalt für Züchtungsforschung Quedlinburg (seit 2008 zusammen mit der BBA Teil des [JKI](#)). Uni Oldenburg, [Uni Rostock](#).

2005-08: Finanzierung durch das BMBF als einer der Partner des [BioOK Verbund](#): 308.856 Euro.

biovativ GmbH

Geschichte: Gründung 2003 als 100%ige Tochter von [FINAB](#) e.V. Geschäftsführerin: [Schmidt](#). Gleiche Büroadresse Rostock wie [BioMath](#), [BioOK](#) und [FINAB](#). Labor im [AgroBioTechnikum](#) wie auch [FINAB](#). Umsatz 250.000 Euro. Seit 2005: Nutzung des AgroBioTechnikum Gross Lüsewitz. März 2005: Mitbegründung der [BioOK GmbH](#). Mitarbeiterzahl (Stand 2007): 1.

Aktivitäten/Teilnahme an Forschungsprojekten: seit 11/2003: Betreuung des Gewächshaus und des Freilands in dem von [FINAB](#) initiierten [AgroBioTechnikum](#). 2004-06: Projektpartner [Auskreuzungsraten von gv-Mais](#). 2005/06: Durchführung von drei verschiedenen Freisetzungsversuchen mit gv-Kartoffeln für [Uni Rostock](#). Cholera-Kartoffeln.

2006: Freisetzung von gv-Raps in Gross Lüsewitz. 2007/08: Entwicklung von [gv-Kartoffeln](#).

Teilnahme an Lobbyorganisationen: 100%ige Tochter von [FINAB](#).

Finanzierung/Kunden (Auswahl): 2005-08: Finanzierung durch das BMBF als einer der Partner des [BioOK Verbund](#): 337.356 Euro

BioOK GmbH

Geschichte: Gründung der BioOK GmbH März 2005 durch [BioMath](#), [biovativ](#), [Broer](#) und sechs weitere Gesellschafter, z.T. ebenfalls von der [Uni Rostock](#). Geschäftsführerin: [Schmidt](#).

Finanzierung/Kunden (Auswahl): 2005-08: Finanzierung durch das BMBF als einer der Partner des [BioOK Verbund](#).

BioOK Verbund

Geschichte: Seit 2005 Zusammenschluss von [BioOK](#), [BioMath](#), [biovativ](#), BTL Bio-Test Labor GmbH Sagerheide, BIOSERV Analytik und Medizinprodukte GmbH, Primacyt Cell Culture Technology, dem Steinbeis-Transferzentrum Soil Biotechnology, der Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ, jetzt Teil des [JKI](#)), und dem Institut für Chemie und der Agrar- und Umweltwissenschaftliche Fakultät der [Uni Rostock](#).

Finanzierung: August 2005-2008: Förderung als BioOK Forschungsverbund durch das BMBF mit 4,39 Mio Euro um „neue, effektivere und kostengünstigere Analyse- und Bewertungsverfahren zu entwickeln und über die [BioOK GmbH](#) in einer One-Stop-Agency zu vermarkten: „Entwicklung von Zulassungs- und Überwachungsverfahren für gv-Nutzpflanzen“:

- Entwicklung von standardisierten Analyseschemata und Zulassungsdossiers für gentechnisch veränderte Pflanzen: [biovativ GmbH](#), 130.152 Euro.
- Pflanzenspezifische Analyseschemata und Zulassungsdossiers: [BioMath GmbH](#), 158.619 Euro.
- Optimierung von Anbauverfahren für gentechnisch veränderte Nutzpflanzen - zur Produktion von Pflanzenmaterial mit einheitlichen Inhaltsstoffen - unter Vermeidung von messbarem Pollenflug: [biovativ GmbH](#), 207.204 Euro.
- Analytischer Nachweis von Summenparametern und Einzelkomponenten, Teilprojekt 1: [Uni Rostock](#), 677.765 Euro.
- Analytischer Nachweis von Summenparametern und Einzelkomponenten, Teilprojekt 2: [BIOSERV GmbH](#), 261.347 Euro.
- Entwicklung eines schnellen in vivo Verfahrens zur Detektion geringer Einflüsse transgenkodierter Proteine auf Mikroorganismen und Stoffflüsse im Boden, Teilprojekt 1: [Uni Rostock](#), 270.838 Euro

- Entwicklung eines schnellen in vivo Verfahrens zur Detektion geringer Einflüsse transgenkodierter Proteine auf Mikroorganismen und Stoffflüsse im Boden, Teilprojekt 2: Steinbeis Transferzentrum, 245.461 Euro.
- Entwicklung eines standardisierten Labortests für Dungkäfer zur Prüfung der Umweltverträglichkeit von verfütterten transgenen Pflanzen, BTL GmbH, 155.099 Euro.
- Entwicklung einer Methode zur Detektion des Einflusses transgener Pflanzen auf Ökosysteme auf der Basis von Veränderungen des Genoms responsiver Viren sowohl in Pflanzenmaterial als auch ihren Vektoren. Teilprojekt 1: BTL GmbH, 247.102 Euro.
- Entwicklung einer Methode zur Detektion des Einflusses transgener Pflanzen auf Ökosysteme auf der Basis von Veränderungen des Genoms responsiver Viren sowohl in Pflanzenmaterial als auch ihren Vektoren. Teilprojekt 2: BAZ Quedlingurg (jetzt JKI).
- Entwicklung einer in-vitro-Methode zur Simulation von Verdauung und Resorption im Monogastrier: [Broer/Uni Rostock](#), 927.887 Euro.
- Entwicklung von Anreicherungsverfahren und Testsystemen zum quantitativen Nachweis von Substanzen in transgenen Pflanzen: BIOSERV GmbH, 224.600 Euro.
- Entwicklung von Analyseverfahren zur Toxizitätsanalyse gv-Pflanzen: Primacyt GmbH, 77.110 Euro.
- Entwicklung von Analyse- und Bewertungssystemen zur Ermittlung einer potentiellen Allergenität von gv-Pflanzen: BIOSERV GmbH, 414,218 Euro.
- Entwicklung und Umsetzung von Modellen zur Unterstützung bei der Erstellung von Freisetzungsanträgen und Überwachungsplänen für ein anbaubegleitendes Monitoring von gv-Pflanzen: [BioMath](#) GmbH, 150.237 Euro.

Genius GmbH

Geschichte: Gründung 1998 als Ausgliederung aus der TU Darmstadt. Gesellschafter sind Mogg, [Gassen](#), [Sinemus](#) und Minol. Genius hatte 2006 19 Angestellte und einen Umsatz von 2 Mio. Euro. Im Januar 2008 eröffnete Genius zwei weiteren Büros in Berlin und Brüssel. Geschäftsführerin ist Kristina [Sinemus](#), die Wissenschaftliche Leitung liegt bei Klaus Minol.

Aktivitäten/Teilnahme an Forschungsprojekten: Genius konzipiert und gestaltet nicht nur Print- und Online-Publikationen, sondern stellt auch selber Inhalte bereit, bzw. entwickelt diese selbst durch die aktive Teilnahme an nationalen und EU-Projekten. Auch wenn sich Genius z.T. lediglich als Vermittler von Transparenz und Kommunikation darstellt, so hat die PR- und Beratungsfirma doch eine klare Position für die Gentechnik.

Die Webseite [biosicherheit.de](#) wird durch einen Projektverbund von Genius, [TransGen](#) und TÜV Nord organisiert. Es wird durch das BMBF im Rahmen des Projekts Kommunikationsmanagement in der Biologischen Sicherheitsforschung gefördert und stellt die Ergebnisse von BMBF-Projekten sowie darüber hinausgehende Inhalte dar. [biosicherheit.de](#) wird durch das EU-Projekt [BIOSAFENET](#) und die ISBR unterstützt. Minol ist die Kontaktperson für [BIOSAFENET](#) und die Projektergebnisse werden auf [biosicherheit.de](#) dargestellt. Die Webseite [gmo-ompass.org](#) wird ebenfalls durch Genius und [TransGen](#) betreut.

[Sinemus](#) und Minol vertreten Genius im EU-Projekt [CO-EXTRA](#) als Mitglied des Management Board, Executive Committee, Arbeitsgruppenleitung und Editorial Office.

[Sinemus](#) vertritt Genius in der EU Technologie-Plattform [Plants for the Future](#). Ein Angestellter von Genius ist Mitglied in der [BBA-Arbeitsgruppe Anbaubegleitendes Monitoring](#).

Teilnahme an Lobbyorganisationen: Sinemus ist im Webseiten-Komitee des [ISBR](#). Genius ist Mitglied von BIO Deutschland und vom [EFB](#).

Finanzierung/Kunden (Auswahl): BMBF, BMELV, Nationalrat, UBA, EU Kommission DG Gesundheit und Verbraucherschutz, TAB, [BIOSAFENET](#), [CO-EXTRA](#), [GMO Compass](#), TP [Plants for the Future](#), TU Darmstadt, Land Hessen, Sanofi Aventis, Aventis CropScience, DECHEMA, GBM, CMA, Bayer AG, American Soybean Association, United Soybeanboard,

Monsanto, Syngenta, BASF, BLL, EUFIC, BIO Deutschland, EuropaBIO, Innoplanta, EFB und EFSA.

Genius erstellt auch Publikationen für die EFSA, u.a. den Jahresbericht 2006.

TransGen Wissenschaftskommunikation

Beschreibung: Transgen wurde 1997 durch die Verbraucher Initiative gegründet. Verantwortlicher Redakteur und Projektleiter ist Gerd Spelsberg. Z.Z. tritt TransGen als Redakteur der Webseiten/Projekte biosicherheit.de und GMO-Compass auf.

Finanzierung: Trotz scheinbarer Nähe zu Verbraucherorganisationen wird Transgen wechselnd durch eine Vielzahl von Quellen finanziert: Umwelt- und Verbraucherministerium NRW (1997), Fernuni Hagen (1997/98), Gewerkschaft NGG (1998/99), BLL (1998-2000, 2002/03, 2007), BMVEL (1999/200, 2002), UBA (2000, 2002), Industrie (Bayer CropScience, BASF, Dow Agro Sciences, Monsanto Agrar, Du Pont/Pioneer Hi-Bred, Syngenta Agro; seit 2001), FibL (2004), DIALOGIK (2004), Innoplanta (Portal Erprobungsanbau, 2004/05), EU (GMO Compass, 2005/06), EuropaBio (GMO Compass, 2007), BMELV (GMO Compass, 2007/08).

Webseiten: www.transgen.de, www.gmo-compass.org, www.biosicherheit.de

6.4 Organisationen

Bund für Lebensmittelrecht und Lebensmittelkunde (BLL)

Mitglieder: rund 90 Verbände, ca. 300 Unternehmen und ca. 100 Einzelmitglieder. Sie kommen aus den Bereichen Landwirtschaft, Lebensmittelhandwerk, Lebensmittelindustrie, Lebensmittelhandel, Zulieferbereiche, Verpackungsindustrie, Chemische Industrie, private Untersuchungslaboratorien, Anwaltskanzleien und Verlage. Die Mitgliederliste ist nur in Auszügen öffentlich, enthält aber u.a. Monsanto, Gene-Scan GmbH und TÜV Nord (eine der Organisationen, die die Webseite biosicherheit.de betreuen). Die Mitglieder der Verbände eingerechnet, vertritt der BLL rund 500.000 Unternehmen mit etwa 330 Milliarden Euro Jahresumsatz.

Finanzierung: durch die Mitglieder aus der Lebensmittelindustrie, es werden jedoch keine Zahlen bekanntgegeben.

European Federation Biotechnology (EFB)

Geschichte: Gründung 1978. Präsident: Marc van Montagu (Gründer der Firma Plant Genetic Systems). **Ammann:** Vorsitzender der Sektion Biodiversität.

Mitglieder: Öffentliche und private Firmen, Akademische Gesellschaften, Universitäten sowie nationale und internationale Biotechnologie-Verbände; u.a. BIO, VBU, Monsanto, BioAlliance AG, Genius. Weitere Mitglieder: Bartsch

Aktivitäten: 2007 verurteilte die EFB, die Entscheidung von EU-Umweltkommissar Dimas, zwei Bt-Mais-Events nicht zuzulassen als unwissenschaftlich.

FINAB – Verein zur Förderung innovativer und nachhaltiger Agrobiotechnologie M-V

Geschichte: Gründung 1999. Vorstandsvorsitzende: Broer, Vorstandsmitglied u.a. der Bürgermeister der Gemeinde Sanitz (Gross Lüsewitz), Schatzmeisterin: Schmidt. 2001: Einrichtung eines S1-Labor im AgroBioTechnikum. 2003: Gründung der biovativ GmbH als 100%ige FINAB-Tochter. 2005: Beginn der Nutzung des AgroBioTechnikum.

Mitglieder: Gründungsmitglied ist u.a. Schiemann. Mitglieder (Stand 2007): Wissenschaftler (v.a. der Uni Rostock), Firmen aus der Region Rostock und Vertreter der Landesregierung Meck.-Vorpommern und andere Behörden.

Finanzierung: u.a. durch das Land Meck.-Vorpommern, BMBF und EU für die Durchführung von Projekten und den Bau des AgroBioTechnikum.

Aktivitäten: 2000: Machbarkeitsstudie zum AgroBioTechnikum. 2001-04: Forschungsprojekt Gezielte Übertragung minimierter Transgensequenzen mit optimierter

Funktion. 2001: Projekt Entwicklung von Verfahren und Begleitforschung an Nutzpflanzen zur Sicherung und Verbesserung der Produkt und Prozessqualität – Einrichtung eines S1-Labor-Technikums in Vorberietung des AgroBioTechnikums in Gross Lüsewitz. 2002: „Impfmöhre“-Projekt. 2004-06: Forschungsprojekt [Auskreuzungsraten von gv-Mais](#). 2005: Betreuung von fünf Standorten in Meck.-Vorpommern im Rahmen des Erprobungsanbaus von MON810-Mais unter Koordination der [Uni Rostock](#). 2006: Freisetzung von gv-Raps.

Gesprächskreis Grüne Gentechnik (GGG)

Geschichte: Gründung 1997 auf Initiative von Novartis. Kontakt: [Sinemus/Genius](#).

Mitglieder: Keine Angaben über Mitglieder erhältlich, aber aus einem Interview von 1998 sind folgende Mitglieder bekannt: Novartis, [Genius](#), BIOMitteldeutschland, die grossen Vermarktungsverbände der Lebensmittelindustrie (incl. Bundesverbände der Lebensmittelindustrie, der Futtermittelindustrie, der Bauern und der Ölmühlen), die [damaligen] Haupttechnologieanbieter AgrEvo, Monsanto, Novartis sowie Nestle, der Bundesverband des deutschen Groß- und Außenhandels (BGA), aber auch mehrere Behörden (RKI, BgVV)

Finanzierung: unbekannt

Aktivitäten: Nach eigenen Angaben, Beschäftigung „mit der Reglementierung, Verarbeitung und Vermarktung von gv-Pflanzen“. Keine allgemein zugänglichen Informationen über Aktivitäten erhältlich. 2005: Mitorganisation des [InnoPlanta](#)-Forum.

InnoPlanta e.V.

Geschichte: 2000: Gründung, durch u.a. Hans Strohmeyer, BIO Mitteldeutschland GmbH (Projektkoordinator, Leitung Geschäftsstelle InnoPlanta). 2003: Aufnahme in die BMBF-Initiative Kompetenznetze.de; 2006 Gründung der Arbeitsgemeinschaft Innovativer Landwirte im InnoPlanta (AGIL)

Mitglieder:⁹³ rund 60 Partner aus Forschung, Wirtschaft, Finanzen und Politik. Beiratsmitglieder: u.a. [Jany](#) (BfEL), Katzek (BIO Mitteldeutschland). [Genius](#) als Mitglied übernimmt PR-Aufgaben. Mitglieder u.a. KWS, NovoPlant, SunGene und TraitGenetics (Gatersleben), BIO Mitteldeutschland, [Genius](#), Landesbauernverband Sachsen-Anhalt, Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ Quedlinburg, jetzt JKI) und Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK Gatersleben).

Finanzierung: BIO Mitteldeutschland, 20 Mio. Euro Fördermittel des BMBF aus dem InnoRegio Wettbewerb seit 2003

Aktivitäten: Beratung von Mitglieder und Vermittlung von Finanzierung, Öffentlichkeitsarbeit und 'Akzeptanzforschung', jährliche Veranstaltung des InnoPlanta Forum, gefördert durch *Unternehmen Region* des BMBF und durch BIO Mitteldeutschland 2004: bundesweit erster Erprobungsanbau von MON810. 2006 Gründung des AGIL mit Patenschaften zur Unterstützung von Bauern, die MON810 anbauen (wollen), 2006 war [Klaus-Dieter Jany](#) einer dieser Paten. Jährliche Veranstaltung des InnoPlanta-Forums.

International Society Biotechnology Research (ISBR)

Geschichte: Gründung durch K. [Ammann](#), J. Beringer, J. Kinderlerer, A. McHughen und M. Tepfer. [Schiemann](#) ist seit 2004 Präsident der ISBR.

Aktivitäten: Seit 1992, zweijährliche Veranstaltungen von internationalen Biosafety Symposia. Ziel des ISBR ist die Förderung von „scientifically sound biosafety research.“ Die Formulierung 'scientifically sound' wird in internationalen Verhandlungen in der Regel als Gegensatz zur Anwendung des Vorsorgeprinzips verwandt.

Finanzierung: der Symposia durch die EU, das US Landwirtschaftsministerium (USDA), die jeweiligen Gastgeberländer und Unternehmen.

⁹³ <http://www.innoplanta.my-content.biz/13.html?&L=http%3A%2F%2Fwww.hitquarters.com%2Fimages%2Fcafohu%2Fuqato%2F>

Prof. Dr. rer. nat. habil. Inge Broer

Lebenslauf und wissenschaftlicher Werdegang

- 1954 Geboren in Paderborn
- 1976-1977 Studium der Physik an der Universität Bielefeld
- 1977-1983 Studium der Biologie an der Universität Bielefeld
- 1983 Diplom im Fach Biologie
Thema der Diplomarbeit: Analyse Tn5 induzierter Mutationen der T-DNA des tumorauslösenden Plasmids aus *A tumefaciens* C58
- 1983-1989 Doktorarbeit am Lehrstuhl für Genetik, Fakultät für Biologie, Universität Bielefeld. Betreuer der Arbeit: Prof. Dr. A. Pühler
Thema der Arbeit: Expression des Phosphinothrin-N-Acetyltransferase-Gens aus *Streptomyces viridochromogenes* in *Nicotiana tabacum*
- 1985 Forschungsaufenthalt an der Cornell-University, Ithaka USA
- 1989 Auszeichnung der Doktorarbeit mit dem Jahrespreis der Westfälisch-Lippischen Universitätsgesellschaft
- 1989-1996 Leiterin der Pflanzenzellkulturgruppe am Lehrstuhl für Genetik, Fakultät für Biologie, Universität Bielefeld
- 1990-1994 Verantwortlich für die Koordination der Sicherheitsforschung am Lehrstuhl für Genetik, Fakultät für Biologie, Universität Bielefeld
- 1991-1994 Stellvertretendes Mitglied im Koordinationsausschuß des "TA-Verfahrens zum Anbau von Kulturpflanzen mit gentechnisch erzeugter Herbizidresistenz in der Landwirtschaft".
- 1993-1996 Gastaufenthalte an der Universität Rostock
- 1994-1996 Habilitationsstipendium des Landes NRW
- 1996 Habilitation an der Universität Bielefeld (Genetik und Zellbiologie)
Thema der Habilitationsschrift: Pflanzenbiotechnologie: Erzeugung transgener *Vicia hirsuta* Knöllchen, induzierbare männliche Sterilität bei *Nicotiana tabacum* und Technikfolgenforschung an herbizidresistenten, transgenen Pflanzen
- seit 1996 Leitung der Pflanzengenetikarbeitsgruppe an der Universität Rostock
- seit 1999 Mitglied im wissenschaftlichen Beirat der Umweltministeriums MV
- seit 1999 Mitglied im wissenschaftlichen Beirat des Ministeriums für Landwirtschaft, Fischerei und Forsten M.-V.
- seit 1999 Mitglied der Arbeitsgruppe ‚Anbaubegleitendes Monitoring‘ der Biologischen Bundesanstalt Braunschweig
- seit 1999 Mitglied des Lenkungsausschusses der Machbarkeitsstudie ‚Kompetenzzentrum für Innovative und Nachhaltige Agrobiotechnologie MV‘
- seit 1999 Vorsitzende des Vereins zur Förderung Innovativer und Nachhaltiger Agrobiotechnologie MV (FINAB)
- seit 1999 Mitglied des Informationskreises Gentechnik des Bundes Deutscher Pflanzenzüchter
- 2000-2001 Koordinatorin des Bioprofile Projekts: **Bionetz Ostseeküste: Meerwert** in der Pflanze seit 1999 Mitglied des Informationskreises Gentechnik des Bundes Deutscher Pflanzenzüchter

seit 2000 Mitglied des Kuratoriums der Kleinwanzlebener Saatzucht KWS

seit 2001 Mitglied der Futur Fokusgruppe Agrarproduktion (BMBF)

seit 2001 Mitglied im Forschungsverbund Mecklenburg Vorpommern FMV

seit 2001 Leiterin der AG Agrobiotechnologie an der Universität Rostock/FB Agrarökologie

seit 2002 Gutachterin der Deutschen Stiftung Umwelt für Biotechnologie

seit 2002 Mitglied im scientific board des deutschen Pflanzengemonprojekts Gabi

seit 2003 Professor an der Agrar und Umweltwissenschaftlichen Fakultät der Universität Rostock

seit 2004 Leiterin der Ad hoc Arbeitsgruppe Gentechnik des Umweltministeriums MV

seit 2004 Gesellschaftervorsitzende der bioativ GmbH

seit 2004 Gesellschafterin der BioOK GmbH

seit 2004 Sprecherin der des Clusters: Pflanzen mit neuen Eigenschaften der Berlin-brandenburgischen Akademie der Wissenschaften

seit 2005 Ad hoc Expertin der European Food Safety Authority (EFSA)

seit 2006 Vorstandsmitglied: Forschungsverbund Mecklenburg-Vorpommern e. V.



Benutzer: [gast](#)

Navigation: [CPR](#) > [Suchen](#) > [Dokumenten-Details](#)

[Startseite](#)

[Personenindex](#)

[Suchen](#)

- ▶ Einfache Suche
- ▶ Erweiterte Suche

[Browsen](#)

- ▶ Fachgebiete
- ▶ Fakultät/Sektion
- ▶ Rektoren
- ▶ Kanzler

[Aktuelles](#)

[Kontakt / Impressum](#)



[Administration](#)

Ansicht für [cpr_professor_00000001467](#)

Broer, Inge

L

i	akademischer Titel:	Prof. Dr. rer. nat. habil.
i	Prof. in Rostock:	seit 2003 Professorin für Agrobiotechnologie
i	Fakultät:	seit 2003 Agrar- und Umweltwissenschaftliche Fakultät (2000 -)
i	Institut:	Institut für Landnutzung
i	Fachgebiet:	48 Land- und Forstwirtschaft



	Telefon:	498 4080
	E-Mail-Adresse:	inge.broer(at)uni-rostock.de
i	Homepage :	(Link öffnen)

	weitere Vornamen:	Maria
i	Lebensdaten:	geboren am 12.11.1954 in Paderborn
	Konfession:	keine
i	Vater:	Franz Broer
i	Mutter:	Gerda Broer, geb. Verfarth

i	Kurzbiographie:	1976-77	Studium der Physik, Univ. Bielefeld
		1977-83	Studium der Biologie, Univ. Bielefeld
		1983-89	Doktorarbeit am Lehrstuhl für Genetik, Fakultät für Biologie, Univ. Bielefeld
		1989-96	Leiterin der Pflanzenzellkulturgruppe am Lehrstuhl für Genetik, Fakultät für Biologie, Univ. Bielefeld
		1996	Habilitation, Univ. Bielefeld (Genetik und Zellbiologie)
		seit 1996	Leitung der Pflanzengenetikarbeitsgruppe, Univ. Rostock
	2000-01	Koordinatorin des Bioprofile Projekts: Bionetz Ostseeküste: Meerwert in der Pflanze	
	seit 2003	Professor an der Agrar- und Umweltwissenschaftlichen Fakultät, Univ. Rostock	
i	akademische Abschlüsse:	Studium	1983 Dipl.-Biologin, Univ. Bielefeld
		Promotion	1989 Dr. rer. nat., Univ. Bielefeld
		Habilitation	1996 Dr. rer. nat. habil. (Genetik und Zellbiologie), Univ. Bielefeld

i	akademische Selbstverwaltung:	ab 2004	Mitglied im Fakultätsrat
		2004-05	Promotionsbeauftragte
		2004	Direktorin des Instituts für Landnutzung

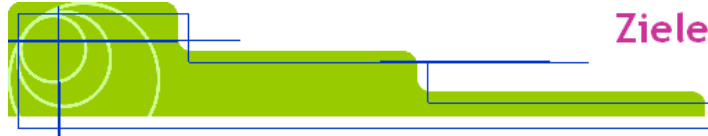
i	Funktionen:	Stellv. Mitglied im Koordinationsausschuss des "TA-Verfahrens zum Anbau von Kulturpflanzen mit gentechnisch erzeugter Herbizidresistenz in der Landwirtschaft"
		Vorsitzende des Vereins zur Förderung Innovativer und Nachhaltiger Agrobiotechnologie MV (FINAB)
		Koordinatorin des Bioprofile Projekts: Bionetz Ostseeküste: Meerwert in der Pflanze
		Gutachterin der Deutschen Stiftung Umwelt für Biotechnologie
		Leiterin der Ad hoc Arbeitsgruppe Gentechnik des Umweltministeriums MV
		Gesellschaftervorsitzende der bioativ GmbH
		Gesellschafterin der BioOK GmbH
		Sprecherin des Clusters: Pflanzen mit neuen Eigenschaften der Berlinbrandenburgischen Akademie der Wissenschaften
		Ad hoc Expertin der European Food Safety Authority (EFSA)
		Mitglied des Informationskreises Gentechnik des Bundes Deutscher Pflanzenzüchter
		Mitglied des Kuratoriums der Kleinwanzlebener Saat-zucht KWS
		Mitglied des Lenkungsausschusses der Machbarkeitsstudie "Kompetenzzentrum für Innovative und Nachhaltige Agrobiotechnologie"
	Vorstandsmitglied im Forschungsverbund Mecklenburg Vorpommern	

i	wissenschaftliche Mitgliedschaften:	Mitglied im wissenschaftlichen Beirat des Umweltministeriums MV
		Mitglied im wissenschaftlichen Beirat des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Forsten und Fischerei MV
		Mitglied der Arbeitsgruppe "Anbaubegleitendes Monitoring" der Biologischen Bundesanstalt Braunschweig
		Mitglied der Futur Fokusgruppe Agrarproduktion (BMBF)
	Mitglied im Scientific board des deutschen Pflanzengenomprojekts Gabi	

i	Ehrungen:	1989 Auszeichnung der Doktorarbeit mit dem Jahrespreis der Westfälisch-Lippischen Universitätsgesellschaft
---	-----------	---

<p> Werke (Auswahl):</p>	<p>Dröge-Laser, W.; Pühler, A.; Broer, I. The metabolites of the herbicide L-phosphinothricin (glufosinate): identification, stability and mobility in transgenic, herbicide resistant and untransformed plants. <i>Plant Physiology</i> 105:pp 159-166, (1994).</p> <p>Broer, I.; Dröge-Laser, W.; Barker, R.F.; Neumann, K.; Klipp, W.; Pühler, A. Identification of the <i>Agrobacterium tumefaciens</i> C58 T-DNA genes e and f: and their impact on crown gall tumor formation. <i>Plant Mol. Biol.</i>, 27:41.57 (1995).</p> <p>Kriete G.; Niehaus, K.; Perlick, A.M.; Pühler, A.; Broer, I. Male sterility in transgenic tobacco plants induced by tapetum specific deacetylation of the externally applied non-toxic N-acetyl-phosphinothricin. <i>Plant Journal</i> 9(6):809-818 (1996).</p> <p>Köhne, S.; Neumann, K.; Pühler, A.; Broer, I. The heat treatment induced reduction of the pat gene encoded herbicide resistance in <i>Nicotiana tabacum</i> can be influenced by modifications of the transgene sequence. <i>J. of Plant Physiology</i> 153, 5/6: 631-642 (1998).</p> <p>Neumann, K., Stephan, D.P., Ziegler, K., Hühns, M., Broer, I., Lockau, W., Pistorius, E.K. (2005) Production of cyanophycin, a suitable source for the biodegradable polymer poly-aspartate, in transgenic plants. <i>Plant Biotechn. J.</i> 3, 249-258.</p>
<p> Nachweis von Publikationen:</p>	<p>GBV: Broer, Inge</p> <p>DNB: Kein Eintrag in der Personennormdatei (PND) vorhanden.</p>
<p> Quellen:</p>	<p>eigene Angaben</p>
<p> Anhang:</p>	<p>Schriftenverzeichnis</p> <p> broer_inge_bib.pdf (34,6 KB)</p> <p>Lebenslauf</p> <p> broer_inge_cv.pdf (16,8 KB)</p> <p>Bild</p> <p> broer_inge_pic.jpg (119,5 KB)</p>
<p> eingestellt / geändert:</p>	<p>10.05.2006, editorCP / 25.02.2009, klabahn</p>
<p> Link auf diese Seite:</p>	<p>http://cpr.uni-rostock.de/metadata/cpr_professor_000000001467</p>

Standort	Aktenzeichen	Freisetzungszeitraum	Genehmigungsverfahren	Organismus	gentechnische Veränderung	Antragsteller
Ausleben, Ortsteil Üplingen (ST)	6786-01-0191	-	erster Standort	Kartoffel	Kohlenhydratstoffwechsel; Pilzresistenz	BASF Plant Science GmbH
	6786-01-0195	-	erster Standort	Weizen	Pilzresistenz	Universität Rostock
	6786-01-0199	-	erster Standort	Kartoffel	Biopolymer-Synthese, Antigen-Synthese	Universität Rostock
	6786-01-0201	-	erster Standort	Mais	Insektenresistenz, Herbizidtoleranz	Monsanto Agrar Deutschland GmbH
	6786-01-0163	2008-2010	nachgemeldeter Standort	Mais		Monsanto Agrar Deutschland GmbH
	6786-01-0179	2009-2010	nachgemeldeter Standort	Mais	Herbizidtoleranz; Insektenresistenz	Pioneer Hi-Bred Northern Europe Sales Division GmbH
	6786-01-0180	2009-2009	nachgemeldeter Standort	Mais	Herbizidtoleranz; Insektenresistenz	Pioneer Hi-Bred Northern Europe Sales Division GmbH
	6786-01-0192	2009-2011	nachgemeldeter Standort	Zuckerrübe	Herbizidtoleranz	Planta Angewandte Pflanzengenetik und Biotechnologie GmbH
Ausleben, Ortsteil Üplingen (ST)	6786-01-0190	2008-2011	erster Standort	Mais	Herbizidtoleranz	Pioneer Hi-Bred Northern Europe GmbH



- Üplingen
- Akteure
- Ziele**
- Dialog
- Umsetzung
- Verein
- Region
- Symposien
- Aktuelles
- @ Bibliothek

Ziele des Gesamtprojektes "Üplingen 2049"

Die ARGE Dorf Üplingen schafft neue Arbeitsplätze in den Bereichen Bildung und Kultur, Landwirtschaft, Energiewirtschaft und Bauwirtschaft.

Das Dorf Üplingen ist Modell für hohe Lebensqualität und nachhaltige Zukunftsperspektiven im ländlichen Raum

Themenschwerpunkte und Teilprojekte

- (1) Arbeit und Innovation
- (2) Dienstleistung und Infrastruktur
- (3) Jugend als Partner
- (4) Kompetenzentwicklung
- (5) Natur und Umwelt

Das UN-Dekade Projekt "Üplingen 2049" ist Leitprojekt der Integrierten ländlichen Entwicklung - ILE in der Region Magdeburg. Dafür wurden in den 5 Themenschwerpunkten 39 Teilprojekte generiert. Sie sind in einem [Zielsystem dargestellt, das Sie hier einsehen](#) können. Der Stand der Projektentwicklung ist in einem [Konzeptpapier der LAG Börde](#) zusammengefasst.

Ziele des Landes Sachsen Anhalt

Die Umsetzung der Integrierten ländlichen Entwicklung – ILE durch Nutzung von Regionalmanagement, führt bis 2013 zur Verbesserung der Lebensqualität für die Einwohner und stellt sie auf eine nachhaltige Grundlage.

Ziele „Üplingen 2049“

Die ARGE Dorf Üplingen hat neue Arbeitsplätze in den Handlungsfeldern Bildung und Kultur, Landwirtschaft, Energiewirtschaft und Bauwirtschaft geschaffen. Das Dorf Üplingen ist Modell für hohe Lebensqualität und nachhaltige Zukunftsperspektiven im ländlichen Raum.

Von der FRAME GmbH in Kenntnis des Integrierten ländlichen Entwicklungskonzeptes der Region Magdeburg - ILEK am 26.01.2006 erstellt.

Themenschwerpunkte

Punkt 1: Die **Schaffung von Arbeitsplätzen** ist durch Stärkung der Wirtschaftskraft, der **Wettbewerbs- und Innovationsfähigkeit der Landwirtschaft** umfassend erreicht. Es gibt Kooperationen und Wertschöpfungsketten mit der Industrie, den Hochschulen und Partnerregionen.

Punkt 2: **Jugendliche** sind **Partner im regionalen Entwicklungsprozess** und erarbeiten sich im Netz Perspektiven.

Punkt 3: Die **Infrastruktur** für die **Daseinsvorsorge** in der Region findet Ausdruck in der **dörflichen Gemeinschaft**. Das **CSD bündelt die innovativen Dienstleistungen**

Punkt 4: Durch **Kompetenzentwicklung** und **Bildungsmanagement** wird das **endogene Potential** der Region zur Projektarbeit angeregt.

Punkt 5: **Natur- und Umweltschutz** ist selbstverständlicher **Teil einer nachhaltigen Entwicklungsarbeit**. **Regionale Kooperationen**, z.B. im Tourismus, arbeiten nach gemeinsam definierten Indikatoren.

Projektziele

1. Die SGL Gruppe hat die **Forschungs- und Entwicklungsabteilung** im Stiftsgut Üplingen weiter ausgebaut und erprobt in **Zusammenarbeit mit Industrieunternehmen** in Sachsen-Anhalt **neue landwirtschaftliche Produktlinien**.
2. **Landwirtschaftsnahe Dienstleister** führen im CSD Ausstellungen, Jahresveranstaltungen und Wettbewerbe durch (Kreatives Handwerk). Systemanbieter unterhalten **Geschäftsstellen**.
3. Es gibt einen **Beratungs- und Dienstleistungsanbieter** zur **Qualitätssicherung landwirtschaftlicher Produkte**.
4. Gemeinsam mit dem Fraunhofer Institut werden **virtuelle Anwendungen in landwirtschaftlich geprägten Wertschöpfungsketten** erprobt.
5. Der **Aufbau und Betrieb der Biogas-Anlage** wird als **Modell** umfassend dargestellt. Die Wärme wird zur Erzeugung von landwirtschaftlichen Produkten und zur Versorgung des Dorfes genutzt.
6. Es gibt ein **Lehr-, Demonstrations- und Serviceangebot** für regionale und überregionale Besucher- und Lerngruppen z.B. zur Nutzung von Biokraftstoffen.
7. **Überregionale Expertengruppen** treffen sich regelmäßig zum Erfahrungsaustausch. Im CSD arbeitet eine **Servicestelle** zur Betreuung des **Kompetenznetzwerks**.
8. In Kooperation mit der Stiftung Braunschweiger Kulturbesitz ist ein **Wertschöpfungsverbund der Stiftsgüter** in SA entstanden, der innovative **Unternehmensneugründungen** ermöglicht.
9. Mit der Automobilindustrie werden innovative **Mobilitätsdienstleistungen** entwickelt und realisiert.
10. Die Nutzung neuer **Energiepflanzen** wird erprobt.

1. Die UNESCO-Schule Ausleben hat andere Schulen und Bildungsträger zu einem **Wertschöpfungsverbund Bildung** verknüpft.
2. **Nachhaltigkeitsprojekte** werden **generationsübergreifend** realisiert.
3. Der **Jugendtreff** Üplingen ist richtungweisend für die **innovative Projektarbeit** Jugendlicher.
4. Die **Zusammenarbeit zwischen Jugendlichen und Unternehmern** im CSD ist vorbildhaft für **kooperative Qualifikation**.
5. **Schüler** sind **anerkannte Partner** in regionalen Netzwerken.
6. Multimediaprojekte Jugendlicher tragen zur **Identifikation mit der Region** bei.
7. Zukunftsweisende Projekte werden durch **Benchmarking** vorbereitet.

1. Das **CSD** ist als PPP-Projekt zur **Umsetzung der ILE-Ziele** in der Region etabliert.
2. Die Leistungsschwerpunkte des CSD – **Bildung und Kultur, Landwirtschaft, Energiewirtschaft und Bauwirtschaft** sind über **Beratungs- und Dienstleistungsfunktionen** aufgebaut.
3. Die **Agenda 21-Siedlung Üplingen** ist vorbildhaft umgesetzt, sie umfasst ortstypisch angepasste **Neubauten** wie z.B. ein 3-Generationen-Haus.
4. Es gibt eine **Leit- und Dienstleistungsfunktion für lebensbegleitendes Lernen** in der Region, das regioKESS trägt dazu bei, die Angebote der regionalen und überregionalen Bildungsträger situationsgerecht zu nutzen.
5. Im CSD arbeitet ein **Regionalmanagement** zur Umsetzung von Nachhaltigkeitszielen.
6. Das CSD ist attraktiver **touristischer Anziehungspunkt und Einkaufszentrum**.
7. Regionale **Direktvermarkter** werden über eine **Dienstleistungsagentur** unterstützt.
8. Es gibt eine **Servicestelle für haushaltsnahe Dienste**.

1. Die **Berufsbildungsmaßnahme MSD** ist erfolgreich für regionale Führungskräfte umgesetzt.
2. **Lernen und Arbeiten in interdisziplinären Projekten** wird durch das regioKESS unterstützt.
3. Eine **Leitstelle für touristische Betreuung** und Schulung von Dienstleistern arbeitet im CSD.
4. In Zusammenarbeit mit Ummendorf ist ein **Demonstrationszentrum für Vergangenheit und Zukunft der Landwirtschaft** entstanden.
5. In Kooperation mit den Dorfbewohnern ist das **„winterblühende Dorf Üplingen“** entstanden.
6. In Üplingen finden regelmäßig **Tagungen** zum Thema **Bildung für nachhaltige Entwicklung** statt.
7. Der **internationale Schüleraustausch** führt zur Zusammenarbeit mit **ausländischen Agenda 21 Gruppen**.
8. Die Kapelle in Üplingen mit der neuen Orgel ist Ort für **„Kultur im Dorf“**.

1. In Kooperation mit den Naturschutzgebieten in Sachsen-Anhalt finden **Veranstaltungen** statt, bei denen das **Zusammenspiel zwischen Landwirtschaft, Natur – und Umweltschutz** thematisiert wird.
2. Das **Naturbad Warsleben und der Park des Stiftsguts Üplingen** sind Vorbild für den Erhalt und die Nutzung „natürlicher Refugien in Dörfern“ und Beispiel für eine **naturnahe Freizeitgestaltung**.
3. Die **Intermediären Organisationen** des Ohre- und Bördekreises arbeiten themenübergreifend in einem **Wertschöpfungsnetzwerk** zusammen und schaffen ein lebendiges Bild für zukunftsweisende Natur – und Umweltschutz.
4. Regelmäßige **Photowettbewerbe** mit Ausstellungen im Stiftsgut Üplingen, tragen zur Schaffung einer **„Kultur der nachhaltigen Entwicklung“** bei.
5. **Dorfentwicklung** ist für die Bürger zum Selbstverständnis geworden, sie wird langfristig geplant.
6. Professionelle **Öffentlichkeitsarbeit** sowie die Erstellung von **Büchern** und **Broschüren** ist ein Fundament des wissensbasierten Entwicklungsprozesses.

Vision und Ziele

Das Zentrum für nachhaltige Entwicklung (CSD)

Das Stiftsgut Üplingen, mit seinem Park sowie einem 3,5 ha großen Gelände und dem Dorf Üplingen, ist ein idealer Ort, um im Projektzeitraum ein Zentrum für nachhaltige Entwicklung zu verwirklichen. Die Lebensqualität im Ort wird sich dadurch noch einmal verbessern und neue Arbeitsplätze werden entstehen.



Die Tätigkeitsfelder

Das Zentrum für nachhaltige Entwicklung soll lokale, regionale und überregionale Kompetenzen bündeln und in den Bereichen:

- Schulung und Beratung
- Handel und Dienste
- Management und Projekte
- Forschung und Entwicklung

tätig sein.

Die Wirtschaftsbereiche

In Korrespondenz mit dem Integrierten ländlichen Entwicklungskonzept der Region Magdeburg – ILEK, wurden von der Arbeitsgemeinschaft Dorf Üplingen 39 Projekte und Projektideen definiert. Das Zentrum für nachhaltige Entwicklung wird sie mit Projektpartnern aus unterschiedlichen Fachdisziplinen umsetzen und damit in den Handlungsfeldern:

- Bildung und Kultur
- Landwirtschaft
- Energiewirtschaft
- Bauwirtschaft

eine nachhaltige regionale Entwicklung ermöglichen.

Kompetenznetzwerk

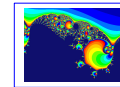
Arbeitsgemeinschaft Dorf Üplingen

- Dorf Üplingen
- Gemeinde Ausleben, Verwaltungsgemeinschaft Westliche Börde
- Sekundarschule „Thomas Müntzer“, Ausleben
- SGL GmbH, Erfstadt und Üplingen
- FRAME GmbH, Kreuzau und Üplingen

vertreten durch:

FRAME GmbH

Fraktale Akademie für Innovation
Kirchstraße 21
39393 Üplingen
Telefon: 039404 / 66960 oder 0173 / 5693294
email: info@ueplingen.de
Internet: www.ueplingen.de
www.frame-akademie.de



Kooperationspartner

GfAH GmbH, Dortmund
isw GmbH, Halle
Kommunale Sanierungsgesellschaft GmbH, Wanzleben
triple innova GmbH, Wuppertal
Wuppertal Institut GmbH, Wuppertal

Dialogpartner des Projektes „Üplingen 2049“ sind z.B.:

Amt für Landwirtschaft und Flurneuordnung, Magdeburg
Bördekreis
Bundesministerium für Bildung und Forschung
Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung
Bundesinstitut für Berufsbildung - BIBB, Bonn
Braunschweig Stiftung, Braunschweig
Dr. Ziethen Verlag, Oschersleben
Fraunhofer Institut, Magdeburg
Gemeindekrug, Ausleben
Institut für Umweltschutz in der Berufsbildung e.V., Hannover
Kultusministerium SA
Ministerium für Landwirtschaft und Umwelt SA

Üplingen 2049



**Das Dorf Üplingen
als Agenda 21 Siedlung und Motor
einer nachhaltigen Entwicklung im
ländlichen Raum**

Das Dorf Üplingen

Zukunft aus Tradition

Im Jahr 2049 wird das Dorf Üplingen (Gemeinde Ausleben) in der Magdeburger Börde sein 1000-jähriges Bestehen feiern. Die wechselvolle Geschichte war zwar nicht zu allen Zeiten durch ein ausgewogenes Verhältnis ökologischer, sozialer und ökonomischer Entwicklungsfaktoren gekennzeichnet, aber bereits in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts schuf der Drost Georg Wilhelm Wahnschaffe Schritt für Schritt eine vorbildhafte dörfliche Lebensgemeinschaft.

Das Projekt „Üplingen 2049“ baut auf dieser Tradition auf und setzt sich zum Ziel, den heranwachsenden Generationen die bestmögliche Lebensqualität in ihrem Dorf zu schaffen. Es ist als ein Leitprojekt des Bördekreises für die Integrierte ländliche Entwicklung der Region Magdeburg benannt.

Nachhaltige Entwicklung als Selbstverständnis

In den Jahren 1999-2004 wurden das Stiftsgut Üplingen, die Brennerei, die Wirtschaftsgebäude und Häuser des Ortes sowie die einzigartige oktogonale Kapelle saniert. Üplingen ist heute attraktiver Anziehungspunkt in der Region.

Aber auch das Straßen- und Kanalnetz und die Begrünung wurde erneuert und ein kleiner Dorfladen eröffnet. Fünf Unternehmen sind im Ort ansässig und die Zahl der Bürger ist von 85 auf 125 angestiegen.

Verwaltung und Unternehmer, Politiker und Bürger werden diese nachhaltige Entwicklung gemeinsam fortzusetzen. Sie sind dafür von der UNESCO und dem Deutschen Nationalkomitee der UN-Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ als offizielles Projekt der Weltdekade ausgezeichnet worden.



Projektszenario

Die ARGE Dorf Üplingen wird neue Arbeitsplätze in den Handlungsfeldern Bildung und Kultur, Landwirtschaft, Energiewirtschaft und Bauwirtschaft schaffen. Das Dorf Üplingen ist Modell für hohe Lebensqualität und nachhaltige Zukunftsperspektiven im ländlichen Raum.



1. Arbeit und Innovation (10 Teilprojekte)

Die Schaffung von Arbeitsplätzen wird durch Stärkung der Wirtschaftskraft, der Wettbewerbs- und Innovationsfähigkeit der Landwirtschaft umfassend erreicht. Es gibt Kooperationen und Wertschöpfungsketten mit der Industrie, den Hochschulen und Partnerregionen.

2. Jugend als Partner (7 Teilprojekte)

Jugendliche sind Partner im regionalen Entwicklungsprozess und erarbeiten sich im Netz Perspektiven.

3. Dienstleistung und Infrastruktur (8 Teilprojekte)

Die Infrastruktur für die Daseinsfürsorge in der Region findet Ausdruck in der dörflichen Lebensgemeinschaft. Das Zentrum für nachhaltige Entwicklung (CSD) bündelt die innovativen Dienstleistungen.

4. Kompetenzentwicklung (8 Teilprojekte)

Durch Kompetenzentwicklung und Bildungsmanagement wird das endogene Potential der Region zur Projektarbeit angeregt.

5. Natur und Umwelt (6 Teilprojekte)

Natur- und Umweltschutz ist selbstverständlicher Teil einer nachhaltigen Entwicklungsarbeit. Regionale Kooperationen, wie z.B. im Tourismus, arbeiten nach gemeinsam definierten Indikatoren.

Partnerschaften

Wir suchen für alle Themengebiete und Projektbereiche:

Patent, die ein Teilprojekt zielgerichtet voranbringen und in der Öffentlichkeit wirkungsvoll vertreten.

Sponsoren und Investoren, denen eine nachhaltige Entwicklung der Region wichtig ist.

Unternehmer, die sich als Geschäftspartner engagieren.

Bürger und Fachexperten, die ihre Kompetenz einbringen und damit für sich und Ihre Familien eine nachhaltige Entwicklung und lebenswerte Zukunft gestalten.

Ansprechpartner:

Karl Heinz Lichtschläger
SGL GmbH
Telefon: 02235 / 955 110
email: kontakt@sgl-gmbh.de



Harald Weiner
Sekundarschule „Thomas Müntzer“ Ausleben
Telefon: 039404 / 277
email: Sek-Ausleben@t-online.de



Karlheinz Röper
Gemeinde Ausleben
Telefon: 039404 / 217
email: hauptamt3@vgem-westlicheboerde.de



Joachim Küstermann
Verwaltungsgemeinschaft Westl. Börde
Telefon: 039401 / 66 30
email: hauptamt3@vgem-westlicheboerde.de



Franz Karch
FRAME GmbH
Telefon: 02422 / 50 37 40
email: franzkarch@aol.com





GLL Braunschweig

- » Domänenamt Braunschweig
- » **Ansprechpartner**
- » Informationen
- » Amt für Landentwicklung Braunschweig
- » Katasteramt Braunschweig
- » Katasteramt Goslar
- » Katasteramt Peine
- » Katasteramt Salzgitter
- » Katasteramt Wolfenbüttel
- » Download



Dienstgebäude
Wilhelmstraße 3
38100 Braunschweig

Öffnungszeiten
Mo. - Fr. 8:30 - 12:00 Uhr
und nach Vereinbarung

Kommunikation
Tel.: 0531 / 484 - 2020
Fax: 0531 / 484 - 2022

E-Mail: poststelle@gll-bs.niedersachsen.de

» [Anfahrt](#)
» [Informationen](#)

Domänenamt Braunschweig - Aufgaben und Ansprechpartner

Thema	Name / E-Mail	Telefon
Dezernatsleitung	Heinrich Hennigs	0531 / 484 - 2020
- Vertreter	Dr. Ernst-August Watermann	0531 / 484 - 2021
- Rechtsangelegenheiten	Annette Langelotz	0531 / 484 - 2030
Selbstbewirtschaftete Domäne St.Ludgeri (Abwicklung)	Manfred Tschapke	0531 / 484 - 2027
Verpachtung von Domänen		
- Bahrdorf, Jerxheim und Salzdahlum	Manfred Tschapke	0531 / 484 - 2027
- Fürstenhagen, Hofschwicheltd und Schladen/Achim	Rebecca Reihs	0531 / 484 - 2036
- Liebenburg und Schickelsheim (Abwicklung)	Ingrid Wahnschaff-Gruber	0531 / 484 - 2032
- Albrechtshausen, Himmigerode, Hunnesrück, Reinhausen, Rotenkirchen, Schöningen, Üssinghausen und Voldagsen	Elisabeth Vasterling	0531 / 484 - 2028
- Weddingen	Matthias Stehling	0531 / 484 - 2023
- Bündheim (Gestüt Harzburg)	Jürgen Heinemann	0531 / 484 - 2035
Verpachtung der Güter der Stiftung Braunschweiger Kulturbesitz (SBK)		
• Klostergüter des Teilvermögens Braunschweiger Kloster- und Studienfonds (BVKSF)		
- Ahlum, Bodenstein, Mariental, SZ-Heerte und Wobeck	Anja Steinmeyer	0531 / 484 - 2024
- Dibbesdorf, Offleben und Schachtenbeck	Matthias Stehling	0531 / 484 - 2023
- Hagenhof	Ingrid Wahnschaff-Gruber	0531 / 484 - 2032
- Bündheim	Jürgen Heinemann	0531 / 484 - 2035
• Stiftungsgüter des Teilvermögens Braunschweig - Stiftung (BST)		
- Allersheim, Amelungsborn, Forst, Fürstenberg und Thedinghausen	Anne Kaufmann	0531 / 484 - 2034
- Hadmersleben, Marienstuhl (Egeln), Üplingen, Warsleben, Winnigen und Unseburg	Matthias Stehling	0531 / 484 - 2023
- Hakenstedt	Ingrid Wahnschaff-Gruber	0531 / 484 - 2032
- Siegersleben und Weferlingen	Anja Steinmeyer	0531 / 484 - 2024
Verpachtung von Einzelflächen		
• des Landes		
- domänenfiskalischer Streubesitz	Klaus Dölz	0531 / 484 - 2033
- Flächen der Naturschutzverwaltung	Claudia Voges	0531 / 484 - 2031
• der SBK		
- Teilvermögen des BVKSF	Rebecca Reihs	0531 / 484 - 2036
- Teilvermögen der BST	Anne Kaufmann	0531 / 484 - 2034
Grundbesitzabgaben		
- des Landes	Claudia Voges	0531 / 484 - 2031
- des BVKSF	Rebecca Reihs	0531 / 484 - 2036
- der BST	Anne Kaufmann	0531 / 484 - 2034
Verkauf von Grundstücken und Gebäuden	jeder Sachbearbeiter für seinen Zuständigkeitsbereich	
Löschungsbewilligungen und Vorrangräumungen		
Verpachtung von Jagdmöglichkeiten		
Fischereigenossenschaften	Klaus Dölz	0531 / 484 - 2033

EIDESSTATTLICHE VERSICHERUNG

Hiermit versichere ich,

Jörg Bergstedt, Ludwigstr. 11, 35447 Reiskirchen

nachdem ich eingehend über die strafrechtlichen Folgen der Abgabe einer unrichtigen bzw. falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin, Folgendes an Eides statt:

Ich habe am 19.4.2009 ein längeres Gespräch mit dem Pächter des Stiftsguts Üplingen und Inhaber der Saatgut Lichtschläger S.G.L. geführt und dabei Folgendes persönlich und im direkten Gespräch erfahren:

- Karl-Heinz Lichtschläger hat in erster Linie aus eigener Kraft bzw. die seiner Firma das Stiftsgut Üplingen saniert und wieder aufgebaut. Fördermittel seien kaum geflossen.
- Behauptungen, es seien Fördermittel für den Aufbau des Stiftsgut nun der Gentechnik zugute gekommen, seien falsch.

Reiskirchen , den 31.8.2009



Unterschrift



Aus der Geschichte des Dorfes Üplingen

Erste urkundliche Erwähnung im Jahr 1049: Schenkung des Dorfes an das Bistum Halberstadt. (Festschrift 950 Jahre Üplingen)	Das Gut wird bis 1953 der Verwaltung der Stiftsgüter des Landes Sachsen-Anhalt, bis 1958 der Verwaltung Volkseigener Güter unterstellt.
14. bis 17. Jahrhundert: Lehen der Familien von Dreileben, von Warberge, von Veltheim.	1958 wird das Gut Volkseigentum und Teil des VEG Warsleben.
Ab 1686 mehrfacher Besitzwechsel: Familien von Lüderitz, von Beyerstedt, von Borstell.	Nach der Wende: Die Treuhand übernimmt den Besitz und führt ihn zurück an die Braunschweig-Stiftung (vertreten durch die Bezirksregierung Braunschweig).
1764/1774: Verkauf des Rittergutes an den fürstlich braunschweigisch-lüneburgischen Drost Wahnschaffe. 1775 bis 1780 wird der Gutshof mit Herrenhaus gebaut.	1993: Verpachtung an den Landwirt Schwolow, der 1995 die Hofanlage mit Herrenhaus und Park kauft.
1811/1817/1818: Verkauf an den Amtmann Grabenhorst, von ihm an den Amtsrat Oesterreich, von ihm an die Herzoglich Braunschweigische Kammer. Familie Wahnschaffe wird und bleibt Pächter bis zum Jahr 1945.	1.7.1999: Übergang in die Stiftungsgut Üplingen GbR (Gesellschafter: Jörg Hartmann und Horst Düll)
1934: Das Braunschweigische Staatsministerium überschreibt der Braunschweigischen Landesstiftung 17 Güter mit 8.400 ha.	Sitz: Gutshof & Brennerei, 39393 Üplingen Telefon 039404.50787, Telefax 039404.50999
1945: Familie Wahnschaffe muss flüchten.	Geschäftsadresse: Siedlerweg 21, 50374 Erfstadt, Telefon 02235.955110, Telefax 02235.9551120

Pressemitteilung



BVO-Vorsitzender Karlheinz Lichtschläger verstorben

Bonn. 06.08.2009. Am 31.07.2009 verstarb unser Vorsitzender Karlheinz Lichtschläger im Alter von 61 Jahren völlig unerwartet.

Karlheinz Lichtschläger hat bereits in jungen Jahren Verantwortung übernommen. Mit seinem unternehmerischen Weitblick, seinem wirtschaftlichen Wagemut und seiner Energie hat er in über 40 jähriger Tätigkeit die Firma SGL Lichtschläger zu einem bedeutenden Unternehmen des Agrarhandels mit dem Schwerpunkt Saatguterzeugung mit Standorten in West- und Ostdeutschland sowie den Niederlanden ausgebaut.

Neben seiner unternehmerischen Tätigkeit war Karlheinz Lichtschläger in verschiedenen Verbänden, Vereinen und Organisationen in seiner Heimatstadt und für seinen Berufsstand ehrenamtlich tätig.

Als Vorsitzender des Bundesverbandes der VO-Firmen stand er seit Mai 2008 an der Spitze des Verbandes. In dieser kurzen Zeit hat er durch die ihm eigene Dynamik und sein verbindliches Wesen dem Verband neue Impulse gegeben und sich insbesondere für einen fairen Interessenausgleich zwischen Züchtern, VO-Firmen und Vermehrern eingesetzt.

F. Gentechnik

Anbau von Bt-Mais MON810 in Deutschland verboten

Bonn. BVA. 17.04.2009. Am Dienstag, dem 14.04.2009, hat Bundeslandwirtschaftsministerien Ilse Aigner veranlasst, dass das zuständige Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL) eine Schutzklausel nach § 20 Abs. 3 Gentechnikgesetz und Artikel 23 der Freisetzungsrichtlinie 2001/18/EG verhängt. **Damit ist der Anbau von MON810 der Firma Monsanto in Deutschland verboten.** Mit Verhängung der Schutzklausel durch das BVL gegenüber der Firma Monsanto wird das Ruhen der Genehmigung von MON810 angeordnet. Damit ist jeder Anbau und jeder weitere Verkauf von Saatgut von Mais der Linie MON810 unzulässig. MON810 kann damit in dieser Saison in Deutschland nicht angebaut werden. Die Bundesländer wurden umgehend über diese Maßnahme informiert und werden die Einhaltung des Verbots überwachen, so die Ministerin.

Die 1998 nach altem EU-Recht erteilte Genehmigung für den Anbau von MON810 ist auf EU-Ebene ausgelaufen und der **EU-weite Anbau** erfolgt seitdem nur noch im Rahmen des **Bestandsschutzes**. Derzeit wird die Neuzulassung des GV-Maises auf EU-Ebene kontrovers diskutiert. In den letzten Jahren haben die EU-Mitgliedsstaaten Frankreich, Österreich, Ungarn und Griechenland von der Schutzklausel Gebrauch gemacht – kürzlich auch Luxemburg. Als Gründe für das deutsche Verbot führte Aigner neue wissenschaftliche Erkenntnisse über die Gefahren und Risiken von MON810 für die Umwelt an. Sie stützt sich hierbei u.a. auf zwei Luxemburger Studien aus den Jahren 2008 und 2009. Diese hätten gezeigt, dass MON810 sich in seiner Wirkung nicht nur auf den Zielorganismus, den Maiszünzler-Schmetterling, beschränke, sondern auch andere Organismen beeinträchtige. So erhöhe sich die Sterblichkeit bei den Larven des Zweipunkt-Marienkäfers. Auch Wasserorganismen seien bedroht. Die zweite wichtige Aussage der Studien sei, dass die Ausbreitung der Maispollen deutlich weiter reiche, als bisher angenommen wurde, erläutert Aigner. Sie unterstrich, dass es bei dem Anbauverbot nicht um eine politische, sondern um eine rein fachliche Entscheidung gehe. „Es handle sich nicht um eine Grundsatzentscheidung zur Grünen Gentechnik, sondern um eine **Einzelfallentscheidung auf wissenschaftlicher Grundlage**“. Die vielen offenen Fragen über den einzigen zurzeit in Europa zum kommerziellen Anbau zugelassenen genveränderten Organismus würde die Notwendigkeit einer verstärkten Sicherheitsforschung deutlich machen. Die Bundeslandwirtschaftsministerin hat daher ihr Haus beauftragt, ein Strategiepapier zu erarbeiten, welches die zukünftige Behandlung der Thematik Gentechnik regeln soll. Es sei vorgesehen, ein Programm zur Sicherheitsforschung durchzuführen und einen Leitfadens zur künftigen Genehmigungspraxis zu erarbeiten. Es sollen hierbei auch die Fragen zur Ausweisung von gentechnikunfreundlichen Regionen beantwortet werden.

Unterstützung findet Aigner bei ihrem Kabinettskollegen Gabriel. Der Bundesumweltminister wies darauf hin, dass zunächst alle Zweifel über die Umweltverträglichkeit der Maislinie, ausgeräumt werden müssten. **„Wir brauchen ein überzeugendes Monitoring**, damit auch dauerhaft sicher ist, dass Umwelt und Natur nicht geschädigt werden“, so Gabriel. Der Ende März von Monsanto vorgelegte Bericht über das Monitoring-Programm in Deutschland habe in dieser Hinsicht nicht überzeugt. Gabriel schätzt die Monitoring-Maßnahmen als völlig ungeeignet ein, um Zweifel an der Umweltverträglichkeit auszuräumen. Der Bericht zeige vielmehr, dass im Falle einer Neuzulassung von MON810 auf EU-Ebene das dann notwendig werdende, EU-weit verbindliche Monitoring erheblich erweitert und verbessert werden müsste.

Das Anbauverbot löste ein breites Echo bei Befürwortern und Gegnern Grüner Gentechnik aus. In der Politik begrüßen die SPD und Bündnis 90/Die Grünen die getroffene Entscheidung. „Das Anbauverbot für gentechnisch veränderten Mais sei der Anfang vom Ende der grünen Gentechnik in Deutschland“, analysiert die SPD-Fraktion das Anbauverbot. Laut den Grünen finden sich in Honig Genmais-Pollen, obwohl es für MON810 keine Zulassung als Lebensmittel gebe. Dies berechtige Aigner dazu, die Sortenzulassung auszusetzen. „Schließlich ist sie auch für die Vorsorge und den Schutz der Bevölkerung verantwortlich“, so Renate Künast. Die Grünen fordern nun, „in Europa konsequent gegen Gentechnik auf Äckern und Tellern“ vorzugehen. Heftige Kritik kommt von der FDP: „Ilse Aigner beuge sich dem Druck aus Bayern. Sie verbiete entgegen ihrer eigenen Überzeugung und entgegen rechtsstaatlicher Prinzipien den Anbau einer Maissorte, die sich auch in Deutschland bewährt habe“, erklärte die Gentechnik-Expertin der FDP-Bundestagsfraktion, Christel Happach-Kasan. Aigner würde Fachlichkeit dem Populismus opfern. Auch in der CDU-Fraktion stieß das Verbot auf Kritik. „Ich halte die Entscheidung für falsch, weil wir damit eine Zukunftstechnologie in Deutschland verhindern oder große Umwege gehen müssen“, sagte der agrarpolitische Fraktionssprecher Peter Bleser (CDU).

Sehr zurückhaltend kommentierte die EU-Kommission das deutsche Verbot. Man werde die Entscheidung in Deutschland auf wissenschaftlicher Grundlage analysieren. **Bisher hat nach Ansicht der Kommission noch kein Mitgliedstaat neue wissenschaftliche Belege angeführt, die ein nationales Verbot für MON810 rechtfertigen könnten.**

Die Landwirte, die den Anbau von GV-Mais geplant haben, wollen Rechtsmittel prüfen. „Die betreffenden Landwirte stehen nun vor großen Problemen, kurzfristig anderes Saatgut zu bekommen. Viele überlegen, Rechtsmittel einzulegen“, kündigt die Arbeitsgemeinschaft Innovativer Landwirte (Anil) an, welche die GV-Maisanbauer vertritt. Der Deutsche

Ministerin Aigner (Agrar) am, welche die 57 Mitgliedsverbände des Deutschen Bauernverband (DBV) hat in einer Pressemitteilung erklärt: „Unabhängig von der Entscheidung zum Anbauverbot bleibt der DBV bei seiner bisherigen Haltung, in **Deutschland nicht zum Anbau von Grüner Gentechnik zu raten.**“ Dies habe mit den äußerst schwierigen Haftungsregelungen für die Landwirte zu tun, ebenso mit wenig oder keinen ackerbaulichen Vorteilen, und schließlich mit einer enormen Zurückhaltung der Verbraucher. Wie bei der Bevölkerung gehe auch bei den Bauern ein tiefer Graben durch Befürworter und Gegner. Deshalb sei für den DBV die Wahlfreiheit für Verbraucher und Landwirte erste Priorität. Hierfür sei die Frage der Koexistenz aller Anbauformen das zentrale Argument in der Diskussion über den Einsatz von Grüner Gentechnik. Der DBV habe sich immer für die umfassende Erforschung der Grünen Gentechnik ausgesprochen. Der Wissenschaftsstandort Deutschland könne es sich schon aus Gründen der Risikoabschätzung nicht leisten, auf den Versuchsanbau im Freiland zu verzichten, so der DBV.

Auf wenig Verständnis stößt das Anbauverbot für MON810 beim Bundesverband Deutscher Pflanzzüchter e.V. (BDP). Der Verband nennt die Entscheidung einen „Willkürakt“ und kritisiert das Anbauverbot scharf. Mit dieser politisch motivierten Entscheidung markiere die Ministerin den **Abschied von Fortschritt und Innovation und riskiere die Spitzenposition des Forschungsstandortes Deutschlands.** Nach Auffassung des BDP liegen keine neuen wissenschaftlichen Erkenntnisse vor, die ein Anbauverbot rechtfertigen. Die Ministerin widersetze sich damit der europäischen Gesetzgebung, die für den Ausruf der Schutzklausel gerade neue wissenschaftliche Erkenntnisse über Sicherheitsbedenken verlange. Der Verweis auf andere EU-Mitgliedstaaten, die nationale Anbauverbote erlassen haben, sei ebenfalls haltlos. Die vorgebrachten Studien seien bereits widerlegt: Zuletzt habe eine französische Behörde der von Österreich angeführten Begründung für eine nationale Schutzklausel widersprochen. Der Konzern **Monsanto hat mitgeteilt, dass er rechtliche Schritte gegen den Bund in Betracht ziehe.** Zunächst warte man jedoch ab, bis die detaillierte schriftliche Begründung vorliege. Monsanto hält das Anbauverbot von MON810 für nicht nachvollziehbar und nicht gerechtfertigt. Sollte es wider Erwarten des Konzerns doch nicht mehr möglich werden, in diesem Jahr hierzulande noch MON810-Mais anzubauen, will Monsanto die betroffenen Landwirte unterstützen. So sei als eine Option kurzfristig auch ein Saatguttausch möglich, erläuterte der Sprecher. Dies lasse sich logistisch ohne Probleme realisieren. Darüber hinaus soll es wohl Hilfestellung bei möglichen Schadensersatzforderungen bei wirtschaftlichen Verlusten geben. Doch zunächst geht der Agrarkonzern davon aus, auf rechtllichem Weg erfolgreich gegen das Anbauverbot vorgehen zu können.

Meinungsaustausch mit Bundesministerin Ilse Aigner (BMELV)^[1] in Berlin

Bonn. BVA. 17.04.2009. Zu einem intensiven **Meinungsaustausch** mit Bundesministerin Ilse Aigner unter dem Motto „Wettbewerbsfähigkeit stärken – Herausforderungen für die deutsche Agrarwirtschaft meistern“ trafen sich am 15.04.09 die Präsidenten und Geschäftsführer der im „Grain Club“ organisierten sechs Verbände der Getreide-, Ölsaaten- und Futtermittelwirtschaft, zu denen u.a. auch der BVA gehört. Ebenfalls vertreten waren der BGD und der BVO. Schwerpunktthemen waren u.a. die Umsetzung der Erneuerbaren Energien-Richtlinie der EU in nationales Recht, die Gentechnik sowie der Pflanzenschutz.

Zur Nachhaltigkeitsdebatte haben die Wirtschaftsverbände deutlich gemacht, dass die geplanten Regelungen für eine Nachhaltigkeitszertifizierung von Biomasse für Bioenergie und Biokraftstoffe entsprechende Auswirkungen auch auf die Produktion und Vermarktung von einheimischen Agrarrohstoffen für den Futtermittel- und Lebensmittelmarkt haben werden. Ministerin Aigner sagte zu, die Auswirkungen auf die verschiedenen Märkte im Haus zu prüfen.

Zum Thema Gentechnik gab es einen sehr offensiven Meinungsaustausch über die negativen Auswirkungen der Nulltoleranz-Politik und des Anbauverbots auf alle Marktsegmente, von denen nicht nur die konventionelle Agrarwirtschaft sondern auch der Ökolandbau betroffen sind. Letztlich wird die Versorgung der Lebens- und Veredelungswirtschaft mit importierten Agrarrohstoffen immer stärker gefährdet. Vor diesem Hintergrund haben die Verbände u.a. gefordert:

- Einführung eines Toleranzwertes in Höhe von **0,5 Prozent** („Schweizer Modell“) für diejenigen GVO in Lebens- und Futtermitteln, die in Drittländern bereits kommerziell genutzt werden und damit auch eine behördliche Sicherheitsprüfung mit positivem Urteil durchlaufen haben.
- Einführung eines praxisgerechten **GVO-Kennzeichnungs-Schwellenwertes für Saatgut**

In der anschließenden Diskussion machte Ministerin Aigner deutlich, dass die Nulltoleranz ein sehr sensibles Thema sei und auf europäischer Ebene weiter verfolgt werden müsse. Zum Anbauverbot von MON810 betonte sie, dass es sich hierbei um eine Einzelfallentscheidung handle und nicht generell gegen die grüne Gentechnik gerichtet sei.

Beim Pflanzenschutz appellierten die Verbände an Ministerin Aigner, sich für folgende Punkte einzusetzen:

- Sachgerechte Zulassungskriterien für Pflanzenschutzmittelwirkstoffe, damit es keinen Kahlschlag bei den dringend benötigten Wirkstoffen gibt,
- Eine Harmonisierung innerhalb der EU bei der PSM-Zulassung zu verfolgen, um illegalen PSM-Importen vorzubeugen,
- Gegenseitige Anerkennung von Zulassungen innerhalb des 3-Zonenmodells unkompliziert zu regeln
- Quantitative Zielvorgaben für die nationalen Aktionspläne möglichst vermeiden.

Des Weiteren haben wir deutlich gemacht, dass das Thema Vorratsschutz die gesamte Branche sehr bewegt, da uns immer weniger Mittel zur Verfügung stehen, um die Schädlinge im Lager in Schach zu halten.

Zusammenfassend bleibt festzuhalten, dass im Dialog zwischen Bundesregierung und Agrarwirtschaft die z.Z. brennendsten Punkte der Branche zur Sprache gebracht werden konnten. Dabei haben die Verbandspräsidenten auch auf die negativen Entwicklungen in den Märkten hinweisen können, wenn durch die Politik klare und praxisgerechte Entscheidungen verzögert oder blockiert werden. Es bleibt abzuwarten, welche politischen Konstellationen sich nach den Europa- und Bundestagswahlen ergeben, bevor wieder mehr Bewegung in die politisch umstrittenen Themen kommt. Die Unternehmen und ihre Verbände bleiben daher aufgerufen, thematisch am Ball zu bleiben und konsequent bei allen sich bietenden Gelegenheiten klar und eindeutig für den Agrarstandort Deutschland Stellung zu beziehen.

[1] **Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz**

A. Qualitätssicherung Z-Saatgut (QSS)

Das neue Qualitätssicherungssystem für Z-Saatgut (QSS), das in Zusammenarbeit von Züchtern, VO-Firmen, Vermehrern und Aufbereitern erarbeitet wurde, ist im Sommer 2005 erfolgreich gestartet. Ziel ist es, branchenweit ein Qualitätssicherungssystem für alle Stufen der Saatguterzeugung einzuführen. Durch optimale und sichere Qualität soll nicht nur die Attraktivität von deutschem Z-Saatgut, sondern auch die Wettbewerbsfähigkeit im internationalen Vergleich gestärkt werden. Gleichzeitig gilt es, die heimische Nachfrage nach Z-Saatgut anzuregen und langfristig zu steigern.

Neu ist, dass nicht nur die **Qualität des Saatgutes**, sondern auch die so genannte **Qualitätsfähigkeit der innerbetrieblichen Abläufe** beurteilt wird. Das privatwirtschaftliche Qualitätssicherungssystem soll die Aufbereitungsbetriebe darin unterstützen, Schwachstellen in der Saatgutaufbereitung frühzeitig zu erkennen und zu beheben. So kann flächendeckend und nachhaltig eine hohe Qualität des Saatgutes gesichert werden. Das System rückt noch stärker als bisher eigenverantwortliches Handeln und ausgeprägtes Qualitätsbewusstsein in den Fokus der Saatgutaufbereitung.

Die Zukunftsinitiative der deutschen Saatgutwirtschaft www.z-saatgut.de

Informieren Sie sich auf der Website www.z-saatgut.de über das Engagement der Zukunftsinitiative in den Bereichen:

- Forschung und Entwicklung
- Qualitätssicherung
- Sicherung von Erträgen



Die Entscheidung für Z-Saatgut bei der Getreideaussaat ist eine Entscheidung für die Zukunft. Denn nur so lässt sich auch weiterhin der züchterische Fortschritt mit hohen Saatgutqualitäten nutzen.

1. Das Qualitätssicherungssystem

Der Systemestieg wurde im Jahr 2005 im Bereich Vorstufen- und Basissaatgut vollzogen. Im Jahr 2006 werden alle Z-Saatgut-Aufbereiter in das Qualitätssicherungssystem bzw. in die weitere Umsetzung des Systems integriert. Voraussetzung für die Systemteilnahme ist ein gültiger Aufbereitungslizenzvertrag. Die beteiligten Aufbereiter durchlaufen eine Kontrolle der Saatgutqualität (Probenahme) und führen eine entsprechende Selbstbewertung durch.

Die **Saatgutqualität** wird über die Beprobung und Untersuchung der Saatware ermittelt und über die Qualitätskriterien Fremdbesatz, Keimfähigkeit, Technische Reinheit, Sortierung und Beizqualität bewertet. Die Beprobung der Saatware ist in Eigenregie durch die Betriebe zu organisieren. Die Zusammenstellung und Auswertung der Untersuchungsergebnisse übernimmt der Gemeinschaftsfonds Saatgetreide. Für die Ermittlung der **Qualitätsfähigkeit des Betriebes** werden alle für die Saatgutaufbereitung relevanten innerbetrieblichen Arbeitsabläufe bewertet. Grundlage bildet eine Selbstbewertung, die der Aufbereitungsbetrieb erbringen muss. Als Instrument für die betriebliche Selbstbewertung wurde gemeinsam von Züchtern, Vermehrern, Aufbereitern und VO-Firmen ein Fragenkatalog entwickelt. Für die Selbstbewertung sind die qualitätsbeeinflussenden Bereiche Personal, Vermehrung, technische Ausstattung, Beizmittelmanagement, Fertigware und Abnehmer sowie Reklamationsmanagement relevant. Die Ergebnisse sowohl der Saatgutqualität als auch der Selbstbewertung der innerbetrieblichen Prozesse führen zusammen zu einer **Gesamtbewertung** des Aufbereitungsbetriebes.

2. QSS-Datenbank

Die Systembeteiligten erhalten auf der Datenbank des Gemeinschaftsfonds Saatgetreide unter www.quasis-zs.de direkten Zugriff zu aktuellen Informationen bzw. Einblick in die Ergebnisse des Qualitätssicherungssystems.



Der Zugang zur Internetplattform ist ausschließlich **Beteiligten des QSS** vorbehalten, die als Nutzer registriert sind. Die individuellen und personenbezogenen Login-Daten (Benutzername und Passwort) werden zentral durch den GFS vergeben, um Datenmissbrauch zu vermeiden. Die Weitergabe der Daten an Dritte ist nicht gestattet. Auf der Internetplattform stehen dem Nutzer umfangreiche Auswertungen mit individuellen Selektionsmöglichkeiten zur Verfügung. Zudem werden folgende Daten abgebildet:

- Aufbereiter (Name, Ort)
- Informationen zur betrieblichen Saatgutqualität (Anerkennungsnummer, Fruchtart, Sorte, Keimfähigkeit, Reinheit, Besatz, Sortierung, Beizgrad, Beizmittel, Aufwandmenge, Beiztechnik) mit Bewertung
- Informationen zur Qualitätsfähigkeit mit Bewertung

- Ergebnisse der Audits

3. Auditierung

Bei Vorliegen der QSS-Gesamtbewertung kann eine Auditierung des Aufbereitungsbetriebes durchgeführt werden. Die zusätzliche Auditierung des Aufbereiters soll eine objektive Überprüfung der betrieblichen Ergebnisse der Saatgutqualität und der Beurteilung der Qualitätsfähigkeit ermöglichen. Die Audits werden in partnerschaftlicher Zusammenarbeit von Züchtern und VO-Firmen organisiert. Aus einem Audit resultierende Verbesserungsmaßnahmen sind zur Aufrechterhaltung der Aufbereiterlizenz zügig zu erbringen. Zur Durchführung der Auditierung wurden ein **Auditleitfaden** sowie die Formblätter „**Auditbericht**“ und „**Verbesserungsplan**“ erarbeitet.



Auf der Internetseite des Gemeinschaftsfonds Saatgetreide (GFS) finden Sie weitere Informationen zum Qualitätssicherungssystem Z-Saatgut, insbesondere die GFS-Newsletter und sonstige Publikationen zum Download bzw. zur kostenlosen Bestellung. Im Gemeinschaftsfonds Saatgetreide arbeiten die vier Verbände der Saatgetreidewirtschaft, Bundesverband Deutscher Pflanzzüchter (BDP), Deutscher Raiffeisenverband (DRV), Bundesverband der VO-Firmen (BVO) und der Bundesverband Deutscher Saatgutvermehrter (BDS) im Bereich Marketingarbeit und Qualitätsförderung des Z-Saatgutes eng zusammen.

BVO-spezifische Links



Biologische Bundesanstalt
für Land- und Forstwirtschaft



Bundessortenamt



Bundesverband Deutscher
Pflanzenzüchter e.V. (BDP)



Bundesverband der
Agrargewerblichen Wirtschaft
e.V.



European Seed Association
(ESA)



Gemeinschaftliches Sortenamt



GMO Compass



International Seed Federation
(ISF)



Saatgut-Treuhandverwaltungs
GmbH (STV)



Arbeitsgemeinschaft der
Anerkennungsstellen für
landwirtschaftliches Saat- und
Pflanzgut in Deutschland

Der Bundesverband der VO-Firmen e.V. ist nicht für die Inhalte fremder Seiten
verantwortlich, die über einen Link erreicht werden.



[Home](#)

[E-Mail](#)

[Feedback](#)

[Kontakt](#)

[Impressum](#)

[Sitemap](#)



Zusammenfassende Darstellung der Projektentwicklung im Stiftsgut Üplingen

1. Zusammenfassende Bewertung

Das Stiftsgut Üplingen hat sich unter den Maßgaben der nachhaltigen Entwicklung im Projekt Üplingen 2049, zu einem beispielgebenden Wirtschaftsunternehmen entwickelt. Dies wird durch die Benennung als Leitprojekt der Integrierten ländlichen Entwicklung in der Region Magdeburg und die Auszeichnung als Projekt der UN-Weltdekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ eindrucksvoll unterstrichen.

In der EU-Förderperiode 2007-2013 soll das Dorf Üplingen nun als „Agenda-21-Siedlung und Motor der nachhaltigen Entwicklung im ländlichen Raum“ noch klarer positioniert und vorzüglich durch die Landesregierung Sachsen-Anhalt gefördert werden. Hierfür sind die baulichen, funktionalen und personellen Voraussetzungen im Stiftsgut zu schaffen.

2. Umsetzung der baulichen Maßnahmen im Brennereigebäude

Im ersten Schritt wird in enger Zusammenarbeit mit der Stiftung Braunschweiger Kulturbesitz - SBK, der Umbau des Brennereigebäudes geplant und realisiert.

In der Besprechung am 17.08.2007 im Stiftsgut Üplingen, wurde nach einer Gebäudebegehung skizziert, dass:

- im Erdgeschoß eine Bewirtungsgelegenheit für etwa 50 Personen geschaffen wird, um Gruppen, die mit dem Bus anreisen, durch ein Catering-Unternehmen verköstigen zu können. Im Zuge der Umgestaltung sollen auch Sanitäranlagen, eine Küche und der Zugang zum Park eingerichtet werden.
- im 1. Stock ein großer Seminarraum für Präsentationen und Moderationen und eine zentrale Rezeption entstehen soll. Darüber hinaus werden Gruppenräume eingerichtet, die auch als Büros für Dienstleistungsunternehmen genutzt werden können.
- der ungenutzte Dachraum in die Umgestaltung des Gebäudes mit einbezogen werden soll.

Zu prüfen ist, unter welchen Maßgaben die eingesetzten Mittel der SBK und der ARGE Dorf Üplingen im Rahmen der LEADER-Förderung als Eigenmittel gewertet werden.

3. Weitergehende Umbaumaßnahmen in anderen Gebäuden

Die dynamische Entwicklung des Stiftsguts und des Dorfes Üplingen erfordert eine schrittweise und weitsichtige Planung, als Teil eines Gesamtkonzeptes.

So soll z.B.:

- bei Anfragen zur Übernachtung, die Kapazität kooperierender Hotels so lange genutzt werden, bis eine stabile Nachfrage zu verzeichnen ist. Danach könnte Bettenkapazität geplant und realisiert werden.
- die Planung weiterer Büros und Forschungseinrichtungen nach dem Erstellen einer Marktstudie erfolgen.
- Baugrund für Eigenheime ausgewiesen werden, um Neuansiedlung von Personal zu erleichtern.
- der Umbau der ehemaligen Schule erst nach Benennung der personellen Ressourcen begonnen werden.
- die Errichtung von Gewächshäusern in Abstimmung mit den zukünftigen Nutzern erfolgen.

4) Entwicklungsperspektiven des Stiftsguts Üplingen im Förderzeitraum 2007-2013

Seit Mitte 2004 arbeitet die ARGE Dorf Üplingen an der Planung und Realisierung des Zentrums für nachhaltige Entwicklung im Stiftsgut Üplingen (Center for Sustainable Development – CSD). Sowohl die positiven Entwicklungstendenzen im Markt, als auch die regen Forschungs- und Förderaktivitäten nationaler und internationaler Organisationen machen deutlich, dass eine schrittweise Verwirklichung im Förderzeitraum 2007-2013 möglich sein wird:

Projektziel:	Gründung und Ansiedlung von Dienstleistungsunternehmen, Produktions- und Handelsbetrieben, Forschungseinrichtungen und intermediären Organisationen, die das Leistungsspektrum der bestehenden regionalen Unternehmen in den Feldern: (1) Bildung, Kultur und Tourismus, (2) Landwirtschaft, (3) Bauwirtschaft und (4) Energiewirtschaft ergänzen.
Projektträger:	Entwicklungsgesellschaft Stiftsgut Üplingen GmbH & Co KG
Projektbegründung:	<p>Durch die systematische Erschließung innovativer Handlungsfelder im Verbund mit etablierten Unternehmen der Region, können Wertschöpfungsnetzwerke von nationaler und internationaler Bedeutung aufgebaut, neue Arbeitsplätze geschaffen und vorhandene Arbeitsplätze gesichert werden.</p> <p>Die Konzentration unternehmerischer Potentiale in einem Leistungszentrum ermöglicht eine kostenoptimierte Unternehmensführung, die Überwindung personeller Engpässe, den Transfer von Kompetenz und die Erschließung neuer Märkte.</p> <p>Der Aufbau und Betrieb des Zentrums stellt eine systematische und dauerhafte Zusammenarbeit der Unternehmen im ländlichen Raum, mit Kompetenzpartnern insbesondere in Magdeburg und Braunschweig sicher.</p>
Potentialerschließung:	<p>Für die Akquisition geeigneter Unternehmen und den Aufbau neuer Betriebe ist die Erstellung einer Feasibility Studie und eines Businessplanes erforderlich. Beide müssen neben den regionalen Gegebenheiten auch die Entwicklung nationaler und internationaler Märkte für Nachhaltigkeitsprodukte und -dienstleistungen berücksichtigen.</p> <p>Die Potentiale einer Public Private Partnership – PPP mit dem Bördekreis können erst nach der Verwaltungsreform im Sommer 2007 geprüft werden.</p>
Entwicklungspartner:	Arbeitsgemeinschaft Dorf Üplingen (Dorf Üplingen, Gemeinde Ausleben – Verwaltungsgemeinschaft Westliche Börde, Sekundarschule „Thomas Müntzer“ Ausleben, SGL GmbH, FRAME GmbH), Stiftung Braunschweiger Kulturbesitz - SBK
Zeitplan der Umsetzung:	Implementierungsphase (P1): 2007 - 2010 Konsolidierungsphase (P2): 2011 - 2013 Transferphase (P3): 2014 -
Kosten der Startphase:	€ 500.000 für Implementierungsphase 1 (Feasibility Studie, Businessplan, Personalkosten, Bürokosten, Marketing, Öffentlichkeitsarbeit) ohne Baukosten
Finanzierung:	Fördermittel der EU (LEADER), anteilige Eigenfinanzierung

5. Gedankenskizze zur Gesamtplanung



Franz Karch,
FRAME GmbH für die ARGE Dorf Üplingen
Kreuzau 20.08.2007



Auszüge aus dem Konzeptentwurf
der LAG Börde zur Förderung
des Projektes „Üplingen 2049“
in der Förderperiode
2007-2013

ARGE Dorf Üplingen

vertreten durch die

FRAME GmbH
Heinrich Böll Straße 28
52372 Kreuzau
Tel.: 02422 / 50 49 43

www.ueplingen.de
info@ueplingen.de

Kreuzau, 20.08.2007

Umsetzung des UN-Dekade-Projektes „Das Dorf Üplingen als Agenda-21-Siedlung und Motor einer nachhaltigen Entwicklung im ländlichen Raum“ (Üplingen 2049) im Rahmen der Lokalen Aktionsgruppe (LAG) Börde

A) Rahmenbedingungen in der Magdeburger Börde

Als Magdeburger Börde wird die Landschaft westlich und südlich der Landeshauptstadt Magdeburg bezeichnet, die durch die historische Entwicklung und die Schwarzerdeböden als homogene Region geprägt wird.

Die Lokale Aktionsgruppe Börde umfasst den westlichen und südlichen Teil der Börde. Diese Region wird durch ihre Lage zwischen den regionalen, historischen Machtblöcken im Raum geprägt. Dies waren in der Vergangenheit Magdeburg mit dem Sitz des Erzbischofs, Halberstadt als alte Bischofsstadt und Wolfenbüttel/Braunschweig als Sitz der Herzöge.

Für die Region Magdeburg wurde 2005/2006 das ILEK „Region Magdeburg“ erarbeitet und am 26.01.2006 durch die Koordinierungsgruppe bestätigt. Die Rechtsgrundlage für das ILEK bilden die Grundsätze für die Förderung der integrierten ländlichen Entwicklung in der Bund – Länder – Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes (GAK), GAK – Rahmenplan 2005. Die Ausrichtung des ILEK entspricht den Inhalten und Schwerpunkten der ELER – Verordnung und wurde aus dieser abgeleitet.

Entsprechend der Vorgaben des Ministeriums für Landwirtschaft und Umweltschutz sind die lokalen Entwicklungsstrategien aus dem ILEK zu entwickeln.

Speziell für die Region der LAG Börde wurden im ILEK die folgenden Ziele bzw. Leitprojekte formuliert:

- Das Dorf Üplingen als Agenda – 21 – Siedlung und Motor einer nachhaltigen Entwicklung im ländlichen Raum (Üplingen 2049)
- Entwicklung neuer Wertschöpfungsketten durch dezentrale Erzeugung und Verwendung regenerativer Energieträger aus der Landwirtschaft.
- Unterstützung der Klein- und Kleinstunternehmen in der Bestandsicherung und der Neugründung.
- Aufbau neuer Vermarktungsketten durch Verwertung innovativer industrieller Erzeugnisse durch das Handwerk.

B) LEADER in Sachsen-Anhalt Lokale Entwicklungsstrategie für die Börde

Durch das Leitprojekt „Üplingen 2049“ im ILEK bestehen in der Region schon Erfahrungen in der ländlichen Entwicklung. An diese Erfolge will die LAG Börde anknüpfen und wählt deshalb aus den verschiedenen Möglichkeiten die beiden Handlungslinien / Handlungsfelder aus, die auch dem Leitprojekt Üplingen 2049 entsprechen. Es wurden die folgenden Schwerpunkte abgeleitet und nach einer eingehenden Diskussion durch den Vorstand bestätigt:

Schwerpunkt 1: *Schaffung von Arbeitsplätzen durch Stärkung der Wirtschaftskraft*

Handlungslinie B: *Schaffung von Arbeits- und Ausbildungsplätzen in Kleinstunternehmen.*

Schwerpunkt 2: *Verminderung der Abwanderung, insbesondere der Jugend aus den Dörfern*

Handlungslinie D: *Ausbau der Halte- und Rückkehrfaktoren für Jugendliche und junge Familien.*

C) Maßnahmebündel:

1. Verbindung von Energiewirtschaft, Landwirtschaft, Bildung, Kultur und Tourismus als Motoren der ländlichen Entwicklung und Daseinsvorsorge

Mit diesem Maßnahmebündel ist vor allem der Schwerpunkt 1 umzusetzen. Es werden durch konkrete Maßnahmen Vorhaben auf den Weg gebracht, die eine regionale Entwicklung ermöglichen. Es geht vordergründig um die Stärkung der Wirtschaftskraft durch den Aufbau und Ausbau regionaler Wertschöpfungsketten und die Schaffung neuer Beschäftigungsverhältnisse. Ziel ist es, den Ansatz des ILEK Leitprojektes „Üplingen 2049“ aufzunehmen und die Entwicklungsansätze, die sich in Üplingen deutlich zeigen, auf die gesamte Region auszuweiten. Vorrangig sollen sektorenübergreifende Maßnahmen entwickelt werden, die es ermöglichen, Wertschöpfungsketten in der Region zu entwickeln.

2. Bildungslandschaft Börde – lebenslanges Lernen als Standortfaktor und Zukunftschance

Das Maßnahmebündel 1 stärkt die Wirtschaft direkt, mit dem zweiten Maßnahmebündel soll die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit des Standorts langfristig gesichert werden. Ziel ist es durch die Unterstützung von Bildungsangeboten, das „lebenslange Lernen“ als Grundlage der „Wissensgesellschaft“ im Leben der Bürger zu verankern. Damit soll der Wirtschaftsstandort durch ein überdurchschnittlich gutes Angebot an Fachkräften gestärkt werden. Absehbar ist ein Fachkräftemangel. Aus diesem Grund haben Regionen mit gut ausgebildeten Fachkräften hohe Entwicklungschancen im Wettbewerb.

3. Erhaltung ortsbildprägender historischer Bausubstanz durch neue Nutzungen zur Sicherung der Daseinsvorsorge

Mit dem dritten Maßnahmebündel sollen die weichen Standortfaktoren gestärkt und entwickelt werden. Der Erhalt ortsbildprägender historischer Bausubstanz stärkt die Identifikationspunkte in den Ortschaften, die Heimatverbundenheit und damit die wichtigen Haltefaktoren. Die wertvolle Bausubstanz in den Ortszentren soll mit neuem Leben erfüllt werden. Vielfach bietet sich die Nutzung durch kulturelle oder gemeinnützige Vereine an. Damit wird neben der Erhaltung der Gebäude und die dadurch hervorgerufene Heimatverbundenheit, dem gesellschaftlichen Leben in den Ortschaften Raum gegeben, um sich zu entwickeln. Entsprechend der Erfahrungen vergangener Förderperioden ist in Dörfern mit aktiven Vereinen eine im Verhältnis geringere Abwanderungsrate zu beobachten.

D) Einzelmaßnahmen

1. Nutzung der Restwärme der Biogasanlage in Üplingen:

Zur Zeit wird in Üplingen eine Biogasanlage gebaut. Mit dem Vorhaben soll die Restwärme der Anlage zur Heizung von Gewächshäusern und zur Kühlung verwendet werden. Die Anlage wird so errichtet, dass es auch den Ansprüchen der beiden anderen Projekte in Üplingen dient, einmal der Weiterbildung und zweitens der Forschung. Die Abwärme der Biogasanlagen ist ein großes Energiepotential, das man durch angewandte Forschungen besser und effizienter anwenden kann.

Dazu dient die Pilotanlage für die Restwärmenutzung in Üplingen.

2. Einrichtung eines Büros für die Forschung, Betreuung und Entwicklung von regenerativen Energiesystemen:

Mit der oben beschriebenen Anlage zur Restwärmenutzung steht eine technische Anlage zur Forschung bereit. Zur wissenschaftlichen Begleitung und für den Test verbesserter Verfahren werden im Stiftsgut Büroräume ausgebaut, die von Firmen und wissenschaftlichen Einrichtungen gemietet werden können. Damit wird Wissen in die Region geholt, das zu einer Entwicklung der Wirtschaft beiträgt. Vor Ort sind die Grundlagen vorhanden, wie unterschiedliche Ausgangsstoffe (Biomasse) und eine technische Anlage zur Energieerzeugung und Nutzung. Mit dem Büro werden dann die Rahmenbedingungen für die Verbesserung der Biogasanlagen bzw. die Veredelung der Produkte geschaffen.

3. Tagungs- und Weiterbildungszentrum erneuerbare Energien

Als Ergänzung zu den beiden oben beschriebenen Projekten wird in Üplingen ein Tagungs- und Weiterbildungszentrum für erneuerbare Energien eingerichtet. Damit sollen die Erkenntnisse aus dem Betrieb der Biogasanlagen in die Breite getragen werden. Dieses Zentrum spricht speziell Landwirte an, um sie für einen effektiven Betrieb ihrer Biogasanlagen fit zu machen. Durch das Angebot an Weiterbildungsveranstaltungen soll der Betrieb und die Akzeptanz der Anlagen verbessert werden.

4. Transnationale Zusammenarbeit

Die Lokale Aktionsgruppe strebt eine transnationale Zusammenarbeit mit der LAG „Verein Waldviertler Wohlviertel“ in Niederösterreich an. Die Kontakte dazu wurden der FRAME GmbH aus Üplingen im Rahmen des ILEK – Leitprojektes „Üplingen 2049“ vermittelt. Ziel der Zusammenarbeit ist die Entwicklung von gemeinsamen Projekten. Dabei ist die stoffliche und energetische Nutzung nachwachsender Rohstoffe ein Schwerpunkt der Arbeit. Den Landwirten sollen alternative Verwendungs- und Verarbeitungsmöglichkeiten unter anderem für Öl- und Faserpflanzen näher gebracht werden, wie zum Beispiel:

- Verwendung von reinem Pflanzenöl als Dieselerersatz
- Entwicklung neuer Produkte aus Faserpflanzen
- Vorarbeiten zur Entwicklung neuer Industriepflanzen.

Franz Karch

FRAME GmbH für die

ARGE Dorf Üplingen

Kreuzau, 20.08.2007

Domainabfrage-Ergebnis

Domaindaten

Domain	biotechfarm.de
Letzte Aktualisierung	28.03.2007

Domaininhaber

Der Domaininhaber ist der Vertragspartner der DENIC und damit der an der Domain materiell Berechtigte.

Domaininhaber:	FINAB e.V.
Adresse:	Kerstin Schmidt Schnickmannstraße 4
PLZ:	18055
Ort:	Rostock
Land:	DE

Administrativer Ansprechpartner

Der administrative Ansprechpartner (admin-c) ist die vom Domaininhaber benannte natürliche Person, die als sein Bevollmächtigter berechtigt und gegenüber DENIC auch verpflichtet ist, sämtliche die Domain biotechfarm.de betreffenden Angelegenheiten verbindlich zu entscheiden.

Name:	Kerstin Schmidt
Organisation:	FINAB e.V.
Adresse:	Schnickmannstraße 4
PLZ:	18055
Ort:	Rostock
Land:	DE

Technischer Ansprechpartner

Der technische Ansprechpartner (tech-c) betreut die Domain biotechfarm.de in technischer Hinsicht.

Name:	Hostmaster STRATO AG Webhosting
Organisation:	STRATO AG
Adresse:	Pascalstraße 10
PLZ:	10587
Ort:	Berlin
Land:	DE
Telefon:	+49 30886150
Telefax:	+49 3088615111
E-Mail:	hostmaster@strato.de

Zonenverwalter

Der Zonenverwalter (zone-c) betreut die Nameserver der Domain biotechfarm.de.

Name:	Zonemaster STRATO AG Webhosting
Organisation:	STRATO AG
Adresse:	Pascalstraße 10
PLZ:	10587
Ort:	Berlin
Land:	DE
Telefon:	+49 30886150
Telefax:	+49 3088615111
E-Mail:	zonemaster@strato.de

Technische Daten

Nameserver	docks18.rzone.de
Nameserver	shades08.rzone.de

(Unter-) Pachtvertrag

zwischen

Stiftungsgut Üplingen GbR
Badelebener Str. 14
39393 Ausleben

- nachfolgend „**Verpächter**“ genannt -

und

BioTech-Farm GmbH & Co. KG
06466 Gatersleben
Am Schwabeplan 1b

- nachfolgend „**Pächter**“ genannt -

Verpächter und Pächter nachfolgend gemeinsam „**Parteien**“ genannt.

Präambel

Der Pächter beabsichtigt, auf geeigneten landwirtschaftlichen Flächen Versuche zur Freisetzung von gentechnisch verbesserten Pflanzen (nachfolgend „**Vorhaben**“) durchzuführen. Zu diesem Zweck erklärt sich der Verpächter bereit, dem Pächter landwirtschaftlich nutzbare Flächen zur Verfügung zu stellen.

§ 1

Gegenstand der Pacht

(1) Der Verpächter verpachtet an den Pächter auf dem im folgenden genannten Flurstück Flächen zur Anlage von Freisetzungsversuchen mit gentechnisch verbesserten Pflanzen:

Gemeinde: Ausleben , Ortsteil Uplingen
Gemarkung: Ausleben
Flur: 3
Schlagbezeichnung: Große Breite
Schlaggröße: 48,64 ha
Flurstück: 244 (vormals 211)
Größe des Flurstücks: 45,88 ha (vormals 48,64 ha)
Größe der Pachtflächen auf dem Flurstück: 5 ha

(2)

- (3) Bis zum 15.10. hat der Pächter dem Verpächter mitzuteilen, auf welchen Teilflächen des Flurstücks (genaue Anzahl, deren Größe und Lage auf dem Flurstück) für das Folgejahr Freisetzungsversuche vorgesehen sind. Die Bewirtschaftung der übrigen Teilflächen des Flurstücks (Kulturart) durch den Verpächter hat im Einvernehmen mit dem Pächter zu erfolgen.

§ 2 Vertragslaufzeit

- (1) Der vorliegende Vertrag wird gültig mit dem Datum der Unterschriften und kann sowohl vom Verpächter als auch vom Pächter mit Jahresfrist zum 31.10. des jeweiligen Folgejahres gekündigt werden.
- (2)

§ 3 Pachtzins

(1)

(2)

(3)

§ 4

Bewirtschaftung, Unterhaltung und Rückgabe der Pachtflächen

- (1) Der Pächter hat die Pachtflächen nach den Grundsätzen ordnungsgemäßer landwirtschaftlicher Wirtschaftsführung zu bewirtschaften. Hierzu gehört ein hinreichender Versorgungsgrad mit Pflanzennährstoffen, sowie angemessene Anstrengungen zur Vermeidung von Bodenverdichtungen, Verhinderung von zusätzlicher Staunässe und von Bodenerosionen, Bekämpfung von Pflanzenschädlingen und Unkräutern.
- (2) Dem Pächter ist es gestattet, die Pachtflächen im Bedarfsfall in Abstimmung mit dem Eigentümer einzufrieden.

§ 5

Abgaben, Beiträge und Versicherungen

Die während der Pachtzeit auf den Pachtflächen ruhenden öffentlichen Abgaben und Kosten, wie z.B. Grundsteuer, trägt der Verpächter. Wasser- und Bodenverbandsbeitrag trägt der Verpächter.

§ 6

Kooperationspflichten

(1)

(2)

(3)

§ 7
Haftung

Der Pächter haftet für Schaden, die durch eine unsachgemäße Bewirtschaftung oder durch einen vertragswidrigen Gebrauch der Pachtflächen entstehen

§ 8
Eigentum

§ 9
Vertraulichkeit

(1)

(2)

§ 10
Zusätzliche Vereinbarungen

(1)

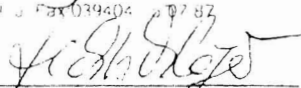
- (2) Der Verpächter verpflichtet sich außerdem, das in diesem Vertrag benannte Flurstück während der Pacht- und Nachbeobachtungszeit keiner anderen als einer landwirtschaftlichen Nutzung zuzuführen

§ 11
Schlussbestimmungen

- (1) Änderungen dieser Vereinbarung, inklusive dieser Klausel, bedürfen der Schriftform
- (2)

Uplingen, den 19. 5. 2007

Stiftungsgut Uplingen GbR,
Kirchstr. 21
39393 Uplingen
Tel. + Fax 039404 217 82



Verpächter



Pächter



Seien Sie mit dem Ticker live dabei! Plus: Alle wichtigen Fußball-Tabellen!

Verpassen Sie keine Entscheidung in der 1. und 2. Bundesliga, der 3. Liga, im DFB-Pokal, der Champions League, der Europa League und in der Formel 1.

[Zum Liveticker](#) | [Zu den Fußballtabellen](#)

LOKALES >

ServiceCenter Anzeigen Abonnement MZ-Shop
Start Werbung/Leistungen Unternehmen Kontakt A-Z-Index

mz-web.de MZ-Archiv Suchbegriff
RSS Bildschirmschoner mz-web.de mobil

NACHRICHTEN

- Mitteldeutschland
- Deutschland
- Aus aller Welt
- Wirtschaft
- Galaxo
- Videos

Topthemen

Moderne Pflanzenzucht in erster Freilandausstellung

Gaterslebener Pflanzentechnologie arbeitet mit dem Schaugarten Üplingen zusammen

erstellt 09.09.09, 16:37h, aktualisiert 09.09.09, 20:15h

GESELLSCHAFT

- Kultur
- Panorama
- Campus
- Kommentare
- Fotogalerien

SPORT

- Regionalsport
- Überregional
- Fußball
- Fotogalerien
- Live-Ticker
- Fußballtabellen

MZ-WEB.DE

- Händler-Jahr 2009
- Mauerfall 1989
- Lutherdekade

FREIZEIT

- News
- Multimedia
- Tipps & Termine
- Reise
- Gesundheit
- Auto & Verkehr

TOP-SERVICES

- FINANZEN
- STAU
- QUIZ
- TERMINE
- WETTER
- TEL.-BUCH

SERVICES

- AUSKUNFT >
- VERKEHR >
- GALERIEN >
- INTERAKTIV >
- SPIELEN >
- FERNSEHEN >
- WETTER >
- mehr Service

MZ-AKTIONEN

KLASSE!
MZ-Medienprojekt

WIR HELFEN
Mitteldeutsche Zeitung



Freude nach der Vertragsunterzeichnung. (FOTO: MZ)

[Bild als E-Card versenden](#)

GATERSLEBEN/ÜPLINGEN. Der Standort der Pflanzenbiotechnologie in Gatersleben arbeitet in Zukunft enger mit dem Schaugarten Üplingen zusammen. Die Marketinginitiative "Green Gate Gatersleben" und die BioTech-Farm GmbH haben im Rahmen der Veranstaltung "Grüne Biotechnologie - Deutschland am Scheideweg?" des Vereins InnoPlanta eine Kooperationsvereinbarung für eine intensivere Zusammenarbeit beschlossen.

"Wir wollen die Kompetenzen bündeln und einen stärkeren Austausch im Bereich der Dienstleistungen, vorhandenen Infrastrukturen und der Aus- und Weiterbildung fördern", erklärt Dr. Jens Lerchl, Sprecher der Marketinginitiative das gemeinsame Engagement für den Pflanzenbiotechnologie-Standort in Sachsen-Anhalt. Green-Gate-Gatersleben, kurz GGG, ist eine Initiative aller am Standort in Gatersleben ansässigen Firmen und Einrichtungen, um den Standort besser zu vermarkten. Im Detail geht es darum, die vorhandene Infrastruktur wie Büros und Labore am Standort durch die BioTech-Farm und andere Einrichtungen zu nutzen.

Die BioTech-Farm bietet den ortsansässigen Unternehmen und Forschungseinrichtungen Flächen und weitere Dienstleistungen für wissenschaftliche Feldversuche in Üplingen an. "Unser Unternehmen unterhält in Üplingen mit dem Schaugarten die europaweit erste Freilandausstellung. Mit der Kooperation bieten wir den Mitgliedern der Marketinginitiative an, ihre Produkte der modernen Pflanzenzucht dort der Öffentlichkeit zu präsentieren", ergänzt Kerstin Schmidt, Geschäftsführerin von BioTech-Farm. "Der Pflanzenbiotechnologie weht in Deutschland ein scharfer Wind entgegen", kommentiert Dr. Jens Katzek, Geschäftsführer der BIO Mitteldeutschland GmbH und GGG-Mitglied. "Umso wichtiger, dass sich die einzelnen Akteure stärker zusammenschließen und sich gegenseitig unterstützen.

Die Kombination der Standorte Gatersleben und Üplingen bedeutet, dass man - einmalig in Deutschland - von der Forschung und Entwicklung bis hin zur Produktion und dem Präsentieren der Produkte die gesamte Warenkette der Pflanzenbiotechnologie in Sachsen-Anhalt abbilden kann."

[zurück](#) [Druckfassung](#) [per Formular empfehlen](#) [per Mail empfehlen](#)

Üplingen
Akteure
Ziele
Umsetzung
Verein
Region
Symposien
Ostfalentag
Aktuelles
Bibliothek

Auf dem **6. Symposium "Bildung für nachhaltige Entwicklung"** im Stiftsgut Üplingen diskutierten am 27.09.2008 von 11.00 - 16.00 Uhr Bürger, Unternehmer, Projektleiter und Funktionsträger aus Politik und Verwaltung über Möglichkeiten und Wege zur Erschliessung innovativer Handlungsfelder.

Karl-Heinz Lichtschläger und **Dr.Uwe Schrader** berichteten über die dynamische Entwicklung des Schaugartens für die "Pflanzen der Zukunft" und über das Zusammenspiel mit der neu entstehenden Biogasanlage (Baubeginn Oktober 2008).



Gerhard Beese und **Heidrun Grabert** [präsentierten die Gemeinde Lohmen](#) in Mecklenburg-Vorpommern, die Arbeit des Regionale Service Centers und den Marketing-Verbund der Seeblick-Region..



Frau **Beate Prange** unterstrich als Vertreterin des Ministeriums für Landwirtschaft und Umwelt die Bedeutung des Leitprojektes Üplingen 2049. Die Mitarbeiter der Verwaltungsgemeinschaft Westliche Börde entwickelten ein Modelle der Bürgerbeteiligung.



Die Veranstaltung war Teil des bundesweiten [Tages der Regionen](#) und der [Aktionstage "Bildung für nachhaltige Entwicklung"](#) der UN-Weltdekade. [Bilder der Veranstaltung finden Sie hier](#) [Tagungsdokumentation](#)

Aktenzeichen 66232-90	Aktenvermerk	Datum 15.01.2008
Vorgang Freisetzungen am Standort Üplingen, Ortsbesichtigung		

Ort: Üplingen (OT von Ausleben, Landkreis Börde)

Zeit: 15.01.2008, 11:00 bis 14:00

Anwesende: Dr. Schrader, BioTech-Farm GmbH
Dr. Röver, Monsanto
Frau Dr. Richter, Monsanto
Frau Winter, LAU
Herr Dr. Röllich LVwA

Anlass: Kenntnisaufnahme des Freisetzungsstandorts „Ausleben-Üplingen“

Eigentumsverhältnisse:

Fläche Flur 3 Flurstück 422 ist noch nicht von Stiftungsgut Üplingen GbR auf Herrn Lichtschläger übertragen worden. Einverständniserklärung Lichtschläger <Seite 0139> und Unterpachtvertrag mit Stiftungsgut <Seiten 0134-0138> für den GVO-Anbau liegen im Antrag vor.

„Schaugarten“

Am Standort Üplingen sollen im Rahmen eines „Schaugartens“ mehrere Freisetzungen nach Gentechnikrecht ausgeführt werden. Das Vorhaben wurde anhand eines genaueren Lageplans erläutert. Die Freisetzungen werden innerhalb eines Quadrats/Rechtecks auf dem Flurstück 244 vorgesehen. Die Fläche soll in 4 gleichgroße Parzellen unterteilt werden. Drei Parzellen sind für herkömmliche Versuchsvorhaben (Evaluationen, Wertprüfungen) vorgesehen; ein Viertel für den Schaugarten. Dieser ist in kleinere Parzellen aufgeteilt die durch Wege zugänglich sein werden. Siehe beigefügte Skizze.

Antragsstand:

Az LSA	Az BVL	FKZ	Kurzinfo	Status	Ort	Flur Flurst.	Betreiber	GVO	Eigenschaften Event
#90	#190		Üplingen-Pioneer-Mais	Verf	Ausleben-Üplingen	Flur 3 244	Pioneer	Mais	HR (Glyphosat) HR (ALS)
#94	#191		Üplingen-BASF-Kart.	Verf	Ausleben-Üplingen	Flur 3 244	BASF	Kartoffel	Amylopektin-ahas** 2xPhytophthora-R. -ahas
#95	#195		Üplingen-UniRO-Weizen	Vor	Ausleben-Üplingen	Flur 3 244	Uni Rostock	Weizen	Pilz-R (Ustilago)
#96	#185		Üplingen-Monsanto-Mais	vor	Ausleben-Üplingen	Flur 3 244	Monsanto	Mais	HR (Glyphosat) NK603

** Die Amylopektin-ahas-Kartoffel ist nicht die Amflora-Kartoffel, sondern das Folgeprodukt „Amflora-2“ ohne Antibiotikaresistenzgen.

Vorausschauende Planung der Öffentlichkeitsarbeit für das Projekt Üplingen 2049 im Zeitraum März 2008 bis Dezember 2009.

Sehr geehrte Damen und Herren,
liebe Partner der ARGE Dorf Üplingen,
liebe Mitglieder des Üplingen 2049 e.V.

Mit insgesamt drei Hauptereignissen sollte es gelingen, die Realisierung des Nachhaltigkeitszentrums Üplingen mit seinen Teilprojekten als nutzbringend und zukunftssichernd für die Region darzustellen:

1.) Am 27. September 2008 im Stiftsgut Üplingen

Das 6. Symposium „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ (BNE) am 27.09.2008 im Stiftsgut Üplingen als Beitrag zum „Tag der Regionen“ und zu den „Aktionstagen Bildung für nachhaltige Entwicklung“ der Deutschen UNESCO-Kommission / Nationalkomitee.

2.) Im Mai 2009 in Berlin

Das 7. Symposium „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ im Mai 2009 in Berlin zur überregionalen Bedeutung von Nachhaltigkeitszentren für die Entwicklung im ländlichen Raum. Beispiele sind Gemeinden wie Üplingen, Wietow und Lohmen mit ihrer Netzwerkarbeit.

3.) Am 03. Oktober 2009 im Stiftsgut Üplingen (bis 1800 Teilnehmer)

Ostfalentag mit 8. Symposium BNE am 03.10.2009 im Stiftsgut Üplingen.

Nachdem die Erstveranstaltung zum Tag der Regionen am 03.10.2007 mit etwa 1500 Besuchern bereits gut besucht war, dürfte der schon damals mündlich vereinbarte Folgetermin mit der Deuregio Ostfalen, am 03.10.2009, auf reges Interesse von Politik, Verwaltung, Unternehmen, Verbänden und Bürgern stoßen.

Leitideen für diesen Zeitraum

Ein Hauptziel der Öffentlichkeitsarbeit ist es aufzuzeigen, dass der Aufbau und Betrieb von Nachhaltigkeitszentren im ländlichen Raum, ein Weg zur Umsetzung der wissenschaftlichen Studie „Wirtschaftliche Zukunftsfelder in Ostdeutschland“ vom Februar 2008 ist.

Das Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung gibt in der aktuellen Studie konkrete Hinweise darauf, welche wirtschaftlichen Zukunftsfelder den neuen Bundesländern nachhaltige Perspektiven bieten.

Es sind: a) Gesundheitswirtschaft, b) Energie- und Umwelttechnologien, c) Informations- und Kommunikationstechnologien, d) Nanotechnologie / neue Werkstoffe, e) Biotechnologie und f) Optische Technologien.

Zukunftsfelder, die im Basiskonzept des Zentrums für nachhaltige Entwicklung – CSD - im Stiftsgut Üplingen grundsätzlich berücksichtigt sind und die von den Partnern zum Teil bereits erschlossen werden.

Sie finden die Zusammenfassung der Studie des BMVBS unter:

http://www.ueplingen.de/Studie_Zukunft_Ost.pdf (kurz)

www.bmv.de/Anlage/original_1028387/Studie-Zukunftsfelder-in-Ostdeutschland.pdf (lang)

sowie das Basiskonzept des CSD unter:

http://www.ueplingen.de/Pras_Web_Dekade.ppt

Bitte lassen Sie mich oder Karl-Heinz Lichtschläger (Mobil: 0173 / 92 36 510, kh-lichtschlaeger@sgl-gmbh.de), Joachim Küstermann (03940 / 550 091) oder Maria-Anne Matthes (039403 / 91142, ma.matthes@vgem-westlicheboerde.de) wissen, ob und in welcher Form Sie sich an den Veranstaltungen beteiligen werden.

Szenario des Leitprojektes

Am 16.04.2008 trafen sich Vertreter der ARGE Dorf Üplingen mit dem Regionalmanager des Landkreises Börde, Herrn Eggeling. Besprochen wurden aktuelle Entwicklungsperspektiven und Fördermöglichkeiten für das Projekt Üplingen 2049 sowie die Möglichkeiten der Öffentlichkeitsarbeit.

Im Ergebnis wurden die bereits definierten Entwicklungsziele bestätigt und eine Spezifizierung des ILE-Leitprojektes Üplingen 2049 erarbeitet. Sie wird Grundlage für die Förderung durch verschiedene Ministerien des Landes Sachsen-Anhalt sein.

Der Beginn des Förderprojektes ist aus heutiger Sicht nicht exakt bestimmt.

Spezifizierung des Leitprojektes Nr. 10 der ILE-Region Magdeburg

Entwurf

Das Dorf Üplingen als Agenda-21-Siedlung und Motor einer nachhaltigen Entwicklung im ländlichen Raum („Üplingen 2049“)

Dienstleistungs- und Nachhaltigkeitszentrum für alternative Energien

Zielsetzung und Inhalt des Leitprojektes:

Durch die Stiftunggut Üplingen GbR und die Stiftung Braunschweiger Kulturbesitz erfolgten in Üplingen in den zurückliegenden Jahren erhebliche Investitionen. Insbesondere wurde die sich in den neunziger Jahren in einem maroden Zustand befindliche Bausubstanz im Komplex des Gutshofes saniert.

Parallel dazu bildete sich eine Partnerschaft lokaler Akteure, die Überlegungen anstellte, wie diese Bausubstanz künftig genutzt werden kann und wie aus Üplingen Impulse zur Stärkung des ländlichen Raums hervorgehen könnten. Im Ergebnis der Präsentation dieser Ideen, wurde das Projekt "Üplingen 2049" am 08.09.2005 von der Deutschen UNESCO-Kommission und vom Deutschen Nationalkomitee der UN-Dekade "Bildung für nachhaltige Entwicklung" ausgezeichnet.

Um diese Ziele stärker herauszuarbeiten und einer Verwirklichung zuzuführen, bildete sich die Arbeitsgemeinschaft Dorf Üplingen, bestehend aus der Gemeinde Ausleben, der Verwaltungsgemeinschaft Westliche Börde, der Sekundarschule „Thomas Müntzer“ Ausleben, der SGL GmbH, der FRAME GmbH und dem Verein Üplingen 2049 e. V.

In der EU-Förderperiode 2007 - 2013 soll das Dorf Üplingen nun als „Agenda-21-Siedlung und Motor der nachhaltigen Entwicklung im ländlichen Raum“ noch klarer positioniert werden. Hierfür sollen die baulichen, funktionalen und personellen Voraussetzungen im Stiftunggut geschaffen werden. Das Ziel besteht in der Förderung von Lebensqualität, Arbeit und Beschäftigung im regionalen Kontext. Im Stiftunggut Üplingen sollen Dienstleistungen zur integrierten Entwicklung des ländlichen Raums gebündelt und die Erschließung innovativer Handlungsfelder ermöglicht werden.

Dies soll durch mehrere miteinander verbundene Teilprojekte erreicht werden:

1. Nutzung der Restwärme der Biogasanlage in Üplingen

In Üplingen soll in Kürze eine Biogasanlage gebaut werden. Die Baugenehmigung ist bereits erteilt. Die erzeugte Elektroenergie wird in das Netz eingespeist. Die anfallende Restwärme

soll verschiedenen Zwecken dienen und auch innovativ genutzt werden (für Brennerei, Herrenhaus, Bürogebäude und Sozialgebäude). Die Abwärme der Biogasanlagen ist ein großes Energiepotential, das man durch angewandte Forschungen besser und effizienter anwenden kann. Dazu dient die Pilotanlage für die Restwärmenutzung in Üplingen.

2. Einrichtung eines Büros für die Forschung, Betreuung und Entwicklung von regenerativen Energiesystemen

Mit der oben beschriebenen Anlage zur Restwärmenutzung steht eine technische Anlage zur Forschung bereit. Zur wissenschaftlichen Begleitung und für den Test verbesserter Verfahren werden im Stiftsgut Büroräume ausgebaut, die von Firmen und wissenschaftlichen Einrichtungen gemietet werden können. Damit wird Wissen in die Region geholt, das zu einer Entwicklung der Wirtschaft beiträgt. Vor Ort sind die Grundlagen vorhanden, wie unterschiedliche Ausgangsstoffe (Biomasse) und eine technische Anlage zur Energieerzeugung und deren Nutzung. Mit dem Büro werden dann die Rahmenbedingungen für die Verbesserung der Biogasanlagen bzw. die Veredelung der Produkte geschaffen.

3. Tagungs- und Weiterbildungszentrum erneuerbare Energien

Als Ergänzung zu den beiden oben beschriebenen Projekten wird in Üplingen ein Tagungs- und Weiterbildungszentrum für erneuerbare Energien eingerichtet. Damit sollen die Erkenntnisse aus dem Betrieb der Biogasanlagen in die Breite getragen werden. Dieses Zentrum soll neben Landwirten breite Bevölkerungskreise ansprechen, um sie für einen effektiven Betrieb ihrer Biogasanlagen fit zu machen. Durch das Angebot an Weiterbildungsveranstaltungen soll der Betrieb und die Akzeptanz der Anlagen verbessert werden. Damit verbunden ist die Nutzung erhaltenswerter Bausubstanz im Rahmen der Dorferneuerung.

4. Zentrum für Pflanzenzüchtung

Es soll ein Zentrum für Pflanzenzüchtung nach einem modularen System entstehen. Als erster Schritt soll eine Verbindung von Pflanzenzüchtung und Öffentlichkeitsarbeit realisiert werden. Auf einer Ackerfläche neben dem Gutshof erfolgt im Rahmen eines wissenschaftlichen Züchtungsprojektes der Freilandanbau gentechnisch veränderter Pflanzen, der ein Bestandteil des nach Bundesrecht durchzuführenden Zulassungsverfahrens ist.

Auf einer zweiten Fläche entsteht ein Schaugarten, in dem innovative Pflanzen für den Energiebereich präsentiert werden. Dieser kann während der Vegetationsperiode besichtigt werden. Im Schaugarten werden sowohl herkömmlich gezüchtete Pflanzen als auch gentechnisch veränderte angebaut, für die eine entsprechende Genehmigung der zuständigen Bundesbehörde vorliegt.

Das Gesamtprojekt ist offen für weitere Teilprojekte, die im Bemühen um die nachhaltige Entwicklung im ländlichen Raum generiert werden.

<u>Projektträger:</u>	Entwicklungsgesellschaft Stiftsgut Üplingen GmbH & Co. KG (darin sind die Projektträger der einzelnen Teilprojekte vertreten)
<u>Verantwortlich:</u>	Projektträger
<u>Beteiligte Akteure:</u>	Arbeitsgemeinschaft Dorf Üplingen (Gemeinde Ausleben, Verwaltungsgemeinschaft Westliche Börde, Sekundarschule „Thomas Müntzer“ Ausleben, SGL GmbH, FRAME GmbH, Verein Üplingen 2049 e. V.)

Das Stiftungsgut Üplingen bietet die optimalen Voraussetzungen für eine Schaufarm: Von Vorteil sind die gute Verkehrsanbindung (A2) und die Nähe zu den Städten Magdeburg, Braunschweig und Hannover.

Der Ort Üplingen wurde von der UNESCO und dem Deutschen Nationalkomitee 2005 im Rahmen der UN-Dekade "Bildung für nachhaltige Entwicklung" ausgezeichnet. Damit ergeben sich für die Schaufarm zahlreiche Anknüpfungspunkte zur Fortentwicklung dynamischer Bildungsprojekte.



Wie finde ich **BioTech Farm - Schaugarten Üplingen** ?

- Autobahn A2 / E30, an der Ausfahrt Alleringersleben verlassen
- Auf der L 40 über Belsdorf; Wefensleben nach Ummendorf
- hier nach rechts auf die B 245 abbiegen und dieser bis nach Badeleben folgen,
- in Ortsmitte Badeleben nach links abbiegen auf die Straße nach Üplingen.



BioTech Farm
GmbH & CO. KG

BioTech Farm GmbH & Co. KG

Schaugarten
Kirchstr. 21
39393 Üplingen

Tel. +49 39404 66-370
Fax +49 39404 66-371
Internet: www.biotechfarm.de

**Der Schaugarten ist vom
23. Juni bis 18. September 2008
mittwochs und donnerstags
von 10:00 - 18:00 geöffnet.**

Ein Besuch des Schaugartens ist nur nach An-
meldung und im Rahmen einer Führung möglich:
per e-mail: anmeldung@biotechfarm.de
telefonisch: +49 39404 66-370
(07.00 - 16:00 Uhr, montags - freitags)

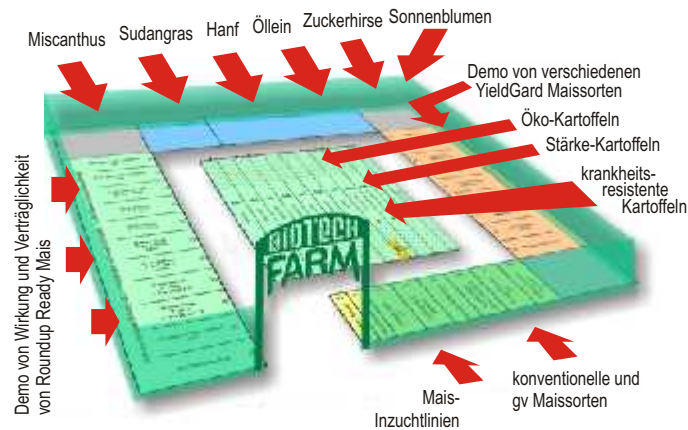
**Moderne Pflanzenzüchtung
in der Börde**



„Schaugarten Üplingen“ - moderne Pflanzenzüchtung in der Magdeburger Börde



Zur Darstellung von Produkten der modernen Pflanzenzüchtung hat die BioTech Farm in Üplingen einen Schaugarten ins Leben gerufen.



Dort werden aktuelle Entwicklungen der Pflanzenzüchtung, insbesondere gentechnisch verbesserte Pflanzensorten und Energiepflanzen, der interessierten Öffentlichkeit präsentiert und fachkundig erklärt.

Dieser Schaugarten richtet sich an eine interessierte Öffentlichkeit. Hier können sich Landwirte über für ihren Betrieb relevante Trends in der modernen Pflanzenzüchtung umfassend informieren und beraten lassen.

Auch für Tagesausflüge, beispielsweise von Gruppen und Schulklassen, ist unser Schaugarten mit einer begleitenden Präsentation im Gutshof gut geeignet.

Der Schaugarten wird durch Veranstaltungen für Wissenschaft, Wirtschaft und Politik begleitet.

Selbstverständlich haben alle gentechnisch verbesserten Pflanzen, die im Schaugarten angebaut werden, eine umfassende Sicherheitsüberprüfung durchlaufen und verfügen über eine behördliche Genehmigung.

Die Gesamtfläche des BioTech Farm - Schaugartens -nördlich von Üplingen gelegen- beträgt 5 Hektar.



Üplingen befindet sich am westlichen Rand der Magdeburger Börde und ist Ortsteil der Gemeinde Ausleben im Landkreis Börde, Land Sachsen-Anhalt.

In dieser Region wird schon seit mehreren Tausend Jahren intensiver Ackerbau auf sehr fruchtbaren Schwarzerdeböden betrieben. Das Züchten von neuen Pflanzenarten hat hier seit Jahrhunderten Tradition.

Der Schaugarten bietet Üplingen und der Region die Chance, sich zu einem interessanten Standort zu entwickeln, an dem moderne Pflanzenzüchtung erlebbar gemacht wird. Als Anziehungspunkt für Landwirtschaft, Wissenschaft, Politik und interessierte Besucher.



Üplingen 2049 e.V. 39393 Üplingen Kirchstr. 21

ARGE Dorf Üplingen

vertreten durch den

Üplingen 2049 e.V.

Franz Karch

Mobil 0171 / 68 70 564

www.ueplingen.de

info@ueplingen.de

Üplingen, 25.03.2008

Das 6. Symposium „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ am 27.09.2008 im Stiftsgut Üplingen, als Beitrag zum „Tag der Regionen“ und zu den „Aktionstagen Bildung für nachhaltige Entwicklung“ der Deutschen UNESCO-Kommission / Nationalkomitee

Sehr geehrte Damen und Herren,
liebe Partner der ARGE Dorf Üplingen,
liebe Mitglieder des Üplingen 2049 e.V.

Der Ort Ausleben in der Magdeburger Börde freut sich dieses Jahr über sein 800-jähriges Bestehen, Ottleben wurde gar schon vor 900 Jahren erstmalig urkundlich erwähnt. Üplingen wird diese herausragenden Ereignissen mitgestalten und am 27. September 2008 zeigen, wie es seine 950-jährige Tradition nutzt, um sich mit dem Entwicklungskonzept für das Stiftsgut, den Ort und die Region, auf die eigenen Feierlichkeiten zum 1000-jährigen Bestehen im Jahr 2049 vorzubereiten.

Die ARGE Dorf Üplingen, die Unternehmer, Förderer und Freunde des Stiftsguts und des Ortes Üplingen sind aufgerufen, sich am 27.09.2008 von 10.00 Uhr bis 19.00 Uhr am bundesweit stattfindenden „Tag der Regionen“ im Stiftsgut Üplingen zu beteiligen. Sie werden unter dem Motto „Kurze Wege – Bester Service“ aufzeigen, welche Leistungen das Zentrum für nachhaltige Entwicklung in Üplingen, schon heute zur nachhaltigen Entwicklung in der Region Magdeburg und in Ostfalen erbringt.

Geplante Programmpunkte sind:

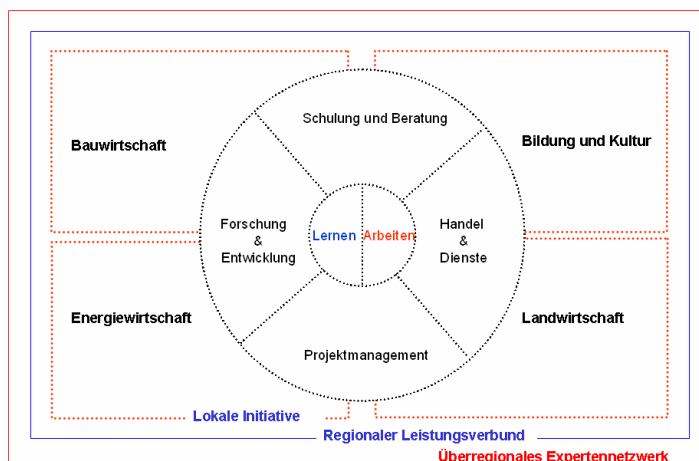
- Demonstration der Biogasanlage unter dem Motto „Kurze Wege – Energie von hier“
- Mittelstandsmarkt unter dem Motto „Kurze Wege – Langer Genuss“
- Vorstellung der Handlungsfelder des Üplingen 2049 e.V. und der LEADER-Gruppen
- Darstellung des „Schaugartens Üplingen“ mit den „Pflanzen der Zukunft“
- Vorträge und Diskussionen zur UN-Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung“
- Kulturprogramm im Herrenhaus und in der oktogonalen Kirche
- Tanz, Spiel und Spaß für junge und jung gebliebene Ostfalen

Der Üplingen 2049 e.V. wird das 6. Symposium „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ durchführen und sich damit an den Aktionstagen der Deutschen UNESCO-Kommission und des Deutschen Nationalkomitees für die UN-Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ beteiligen.

Ein Hauptziel der Veranstaltung ist es, Wege zur Umsetzung der wissenschaftlichen Studie „Wirtschaftliche Zukunftsfelder in Ostdeutschland“ vom Februar 2008 zu diskutieren und sie in das Entwicklungskonzept für Üplingen und die Region zu integrieren.

Das Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung gibt in der Studie konkrete Hinweise darauf, welche wirtschaftlichen Zukunftsfelder den neuen Bundesländern nachhaltige Perspektiven bieten. Es sind: a) Gesundheitswirtschaft, b) Energie- und Umwelttechnologien, c) Informations- und Kommunikationstechnologien, d) Nanotechnologie / neue Werkstoffe, e) Biotechnologie und f) Optische Technologien.

Die Funktionen und Handlungsfelder des CSD



Zukunftsfelder, die im Basiskonzept des Zentrums für nachhaltige Entwicklung – CSD im Stiftsgut Üplingen grundsätzlich berücksichtigt sind und die von den Partnern zum Teil bereits erschlossen werden.

Sie finden die Kurzzusammenfassung der Studie des BMVBS unter: http://www.ueplingen.de/Studie_Zukunft_Ost.pdf

und das Basiskonzept des CSD unter:

http://www.ueplingen.de/Pras_Web_Dekade.ppt

Nachdem wir bereits im vergangenen Jahr etwa 1500 Besucher hatten, rechnen wir auch in diesem Jahr mit einem regen Interesse von Politik, Verwaltung, Unternehmen, Verbänden und Bürgern.

Bitte lassen Sie mich, Karl-Heinz Lichtschläger (Mobil: 0173 / 92 36 510, kh-lichtschlaeger@sgl-gmbh.de), Joachim Küstermann (03940 / 550 091) oder Maria-Anne Matthes (039403 / 91142, ma.matthes@vgem-westlicheboerde.de) wissen, ob und in welcher Form Sie sich beteiligen wollen.

Mit freundlichen Grüßen

Franz Karch
1. Vorsitzender
Üplingen 2049 e.V.

Mobil: 0171 / 68 70 564
Email: info@ueplingen.de

Informationen zur Vereinsmitgliedschaft finden Sie unter: <http://ueplingen.de/html/verein.html>



Ausgezeichnet als
offizielles Projekt
der Weltdekade
2005 / 2006

ARGE Dorf Üplingen - Üplingen 2049 e.V.

6. Symposium

Bildung für nachhaltige
Entwicklung

27.09.2008



Innovationstransfer des
Verbundprojektes KMU-
Humanressourcen
gefördert durch das BMBF



**Das Dorf Üplingen
als Agenda-21 Siedlung und
Motor einer nachhaltigen Entwicklung
Im ländlichen Raum**

6. Symposium Bildung für nachhaltige Entwicklung

Inhalt

Zusammenfassende Darstellungen

Vertreter der Unternehmen	3
Vorstand Üplingen 2049 e.V.	4
Delegation der Gemeinde Lohmen	5
Beauftragte des MLU	6
Beauftragte der VG Westliche Börde	6
Landtagsausschuss	7
Internetverweise	8

Zusatzinformationen

Ziele des Projektes Üplingen 2049

Ziele des Üplingen 2049 e.V.

Ressourcen und Potentiale des ländlichen Raumes

Fazit der HIERO / BMVBS-Studie

Titelbild: Logo des Üplingen 2049 e.V.

6. Symposium Bildung für nachhaltige Entwicklung

Szenario und zentrale Aussagen des 6.Symposiums

Ausgehend von der These, dass „die Erschließung wirtschaftlicher Zukunftsfelder in Ostdeutschland durch Aufbau und Vernetzung von Nachhaltigkeitszentren im ländlichen Raum möglich ist“, nahm **Karl-Heinz Lichtschläger als Unternehmer** in der ARGE Dorf Üplingen Stellung.

Zusammenfassende Aussage:

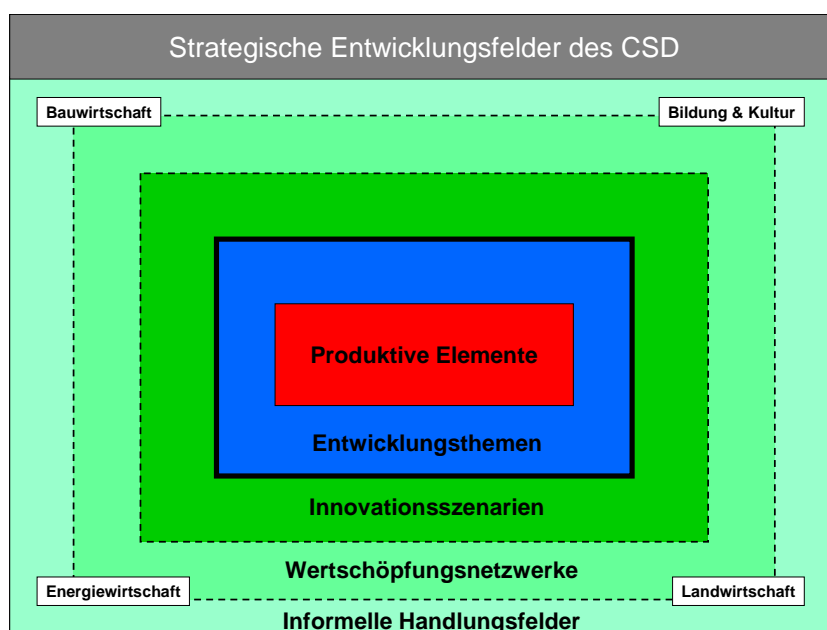


Karl-Heinz Lichtschläger

Die unternehmerischen Aktivitäten des Stiftsguts Üplingen erfordern erwartungsgemäß eine regionale und überregionale Zusammenarbeit mit kompetenten Partnern. Sowohl der Schaugarten für die „Pflanzen der Zukunft“, als auch die Biogasanlage tragen ein Innovationspotential in sich, dessen zeitnahe Erschließung ganz entscheidend von den verfügbaren bzw. eben nicht verfügbaren Humanressourcen abhängig ist.

Wenn es gelingt, den eingeschlagenen Weg der Bündelung von Potentialen konsequent weiter zu gehen, können „Innovations- und Dienstleistungszentren im ländlichen Raum“ wirtschaftlich betrieben werden und gleichzeitig zur nachhaltigen Entwicklung der Region beitragen. Allerdings bedürfen die sozialen und ökologischen Effekte dieser Zentren einer besonderen Aufmerksamkeit.

So zeigt sich in Üplingen derzeit eine gewisse Skepsis der Bürger gegenüber innovativen Teilen des Schaugartens, weil sie trotz verfügbarer Informationsangebote und Einbeziehung in die Arbeitsabläufe, nur bedingt vermittelt werden können. Auch die Betreiber der Biogasanlage müssen schon unmittelbar vor der Grundsteinlegung mit dem Vorurteil in der Bevölkerung umgehen, dass „das nur stinkt und wenig bringt“.



6. Symposium Bildung für nachhaltige Entwicklung

Als **Vorstand des Üplingen 2049 e.V.** informierte **Franz Karch** in schriftlicher Form über die Studie „Wirtschaftliche Zukunftsfelder in Ostdeutschland“, die Öffentlichkeitsarbeit des Projektes Üplingen 2049 im Jahr 2009 und die Möglichkeiten zur Kooperation mit anderen „Nachhaltigkeitszentren“ im ländlichen Raum.

Zusammenfassende Aussage



Franz Karch

Die Gründung des Üplingen 2049 e.V. macht eine intensivere Projektvorbereitung und -betreuung möglich, weil nicht von Beginn an die Wirtschaftlichkeit im Vordergrund stehen muss.

Bewährt hat sich bereits der Aufbau und die Gestaltung der Internetseiten www.ueplingen.de, die im Durchschnitt von 1000 Interessierten monatlich besucht werden. Sie informieren auch künftig über alle aktuellen Ereignisse, machen Hintergrundinformationen verfügbar und verweisen auf Kooperationspartner.

Darüber hinaus betreiben die Einzelunternehmen in Stiftsgut und Ort Üplingen jeweils eigene Internetauftritte. Mittelfristig sollen sie aufeinander bezogen werden, um die gemeinsame Entwicklungsphilosophie zu dokumentieren.

Der Üplingen e.V. ist beauftragt, die Öffentlichkeitsarbeit 2009 wie geplant weiter zu betreuen und neue Kooperationspartner zu gewinnen. Die Installation einer zusätzlichen regionalen Projektleitung für die Großveranstaltung am 03. Oktober 2009 ist zwingend erforderlich, um dem Anspruch der beteiligten, überregionalen agierenden Wirtschaftsunternehmen gerecht zu werden.



6. Symposium Bildung für nachhaltige Entwicklung

Die **Delegation der Gemeinde Lohmen** in Mecklenburg-Vorpommern, **Herr Gerhard Beese** und **Frau Heidrun Grabert**, überbrachte Grüße von Bürgermeister Bernd Diekau und Dr. Heinz Koch. Sie berichteten aus eigenem Erleben sowie aus dem mehrjährigen Prozess der Gemeindeentwicklung, dessen Ursprung eng mit dem Projekt KMU-Humanressourcen verknüpft ist.

Zusammenfassende Aussagen:

In der Rückschau auf eine mehr als 10-jährige Entwicklungsarbeit, hat sich der Aufwand, ökologische, ökonomische und soziale Faktoren gleichrangig zu behandeln, für die Gemeinde Lohmen gelohnt.

Typisch ist die Aussage von Herrn Beese, dass „der Bürgermeister jede Woche 8 neue Ideen generiert, ihm die Bürger und Projektleiter dann 7 Ideen wieder ausreden und schließlich 1 Idee tatsächlich umgesetzt wird“.

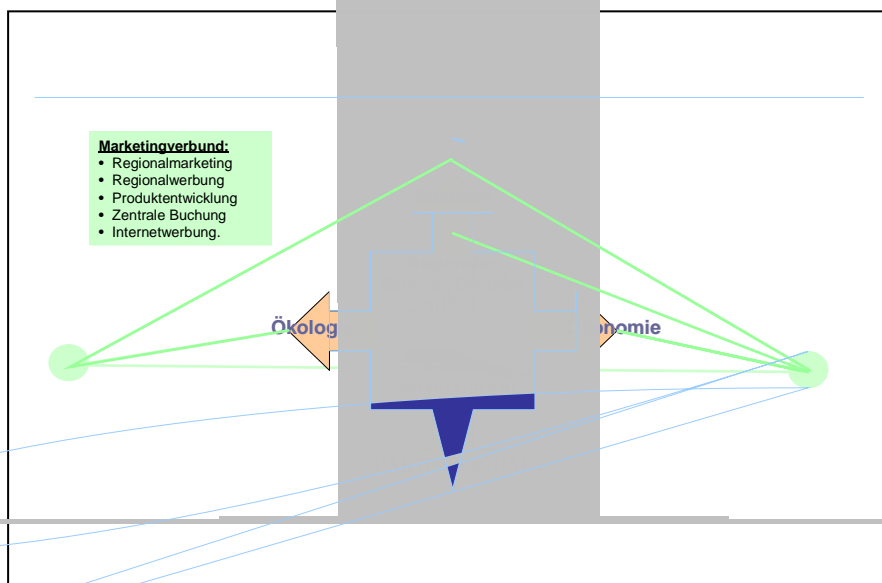
Der Marketingverbund, an dem insgesamt acht regionale Unter-

mern, Verwaltung, intermanente Kommunikation und den Landes- bzw. E

Bei der Umsetzung der „Ostdeutschland“ soll ein Lohmen und Üplingen ein Westliche Börde wurde auf Verwaltungsebene entwickeln könnte.

ern, sowie die permeinde, dem Kreis

he Zukunftsfelder inung zwischen Lohhaltungsgemeinschaft Gedankenaustausch ch zur Kooperation



6. Symposium Bildung für nachhaltige Entwicklung

Die **Vertreterin des Ministeriums für Landwirtschaft und Umwelt Sachsen-Anhalt, Beate Prange** berichtete über den Stand der Förderaktivitäten und wies auf die entscheidende Bedeutung des Leitprojektes Üplingen 2049 im Rahmen des Integrierten Ländlichen Entwicklungskonzeptes – ILEK hin.



Beate Prange, Maria Matthes

Zusammenfassende Aussagen:

Aller Voraussicht nach, kann eine Förderung des Projektes im Jahr 2009 erfolgen. Unabhängig davon sollten verstärkte Anstrengungen zur Einbeziehung der Bürger und Hochschulen unternommen werden.

Die Erschließung wirtschaftlicher Zukunftsfelder in Ostdeutschland ist wünschenswert und vorstellbar, wenn das Fazit der HIERO / BMVBS-Studie Berücksichtigung findet (Anlage).



Frau I. Philipp

Die **Beauftragten der Verwaltungsgemeinschaft Westliche Börde, Maria Matthes und Frau I. Philipp**, arbeiteten an einem Modell der Bürgerbeteiligung. Es setzt bei der Integration von Projekthinhalten in das Internetangebot der VG an.

Zusammenfassende Aussagen:

Das Beispiel Lohmen zeigt, dass ländliche Gemeinden durchaus eine Chance zur Profilierung von Einzigartigkeit haben. Eine Kooperation mit der Gemeinde Lohmen ist wünschenswert, um den Erfahrungsaustausch zu systematisieren und verwaltungsspezifische Fragen bei der Umsetzung von Agenda-21-Projekten zu klären.

6. Symposium Bildung für nachhaltige Entwicklung

Der **FDP Abgeordnete und Mitglied des Ausschusses für Landesentwicklung und Verkehr im Landtag Sachsen-Anhalt, Dr. Uwe Schrader**, berichtete vom Erfolg des Schaugartens im Stiftsgut Üplingen und verwies auf die Pressestimmen der vergangenen Monate.



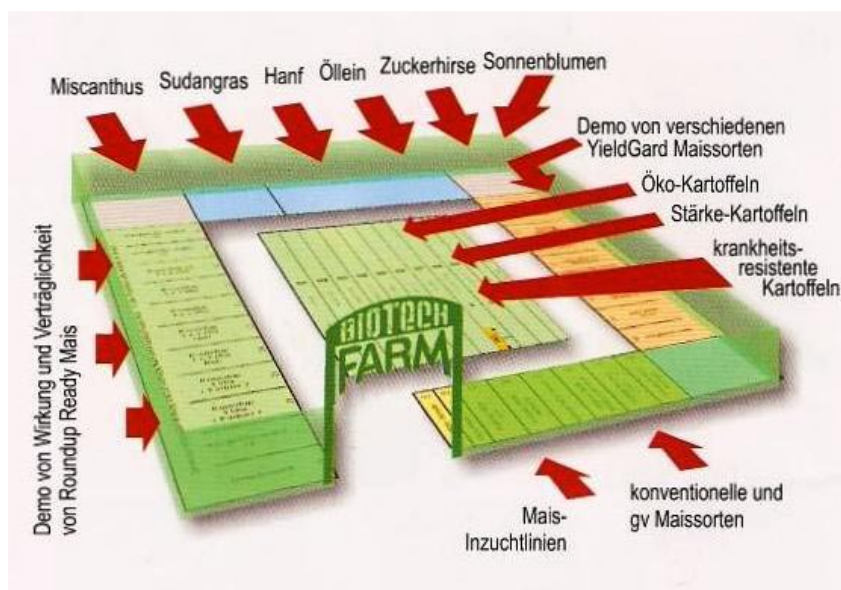
Dr. Uwe Schrader

Zusammenfassende Aussagen:

Der Schaugarten im Stiftsgut Üplingen, dokumentiert die herausragende Stellung der Magdeburger Börde im Bereich Pflanzenzüchtung. Er erlaubt interessierten Fachexperten, Politikern, Intermediären und Bürgern, einen qualifizierten Dialog über die Chancen und Risiken neuer Formen und Verfahren in diesem Bereich zu führen. Die enge Zusammenarbeit mit Unternehmen, die ansonsten auf dem Markt konkurrieren, hat sich bewährt. Die Einbettung in das Projekt Üplingen 2049 zur nachhaltigen Entwicklung der Region Magdeburg/Ostfalen wird begrüßt.

Der Betrieb des Schaugartens schafft für andere Regionen, Gemeinden und Unternehmen die Möglichkeit, sich Informationen aus erster Hand verfügbar zu machen.

Als Mitglied des Landtages in Sachsen-Anhalt, der auch für Fragen im Feld Tourismus zuständig ist, verweist Dr. Schrader auf den enormen Zuspruch für den Schaugarten aus Deutschland und ganz Europa. Er schlägt einen vertiefenden Dialog zur Förderung des Fachtourismus und eine kooperative Bearbeitung des Themas mit den Hochschulen und den Funktionsträgern des Landes Sachsen-Anhalt vor.



Struktur des Schaugartens Üplingen im Jahr 2008

6. Symposium Bildung für nachhaltige Entwicklung

Informationsplateau

- Internetseiten des Projektes Üplingen 2049
www.ueplingen.de
- Internetseiten der Gemeinde Lohmen
www.lohmen.de und www.seeblick-region-lohmen.de
- Studie „Wirtschaftliche Zukunftsfelder in Ostdeutschland“
Langfassung: www.bmvbs.de/Anlage/original_1028387/Studie-Zukunftsfelder-in-Ostdeutschland.pdf
Kurzfassung: www.bmvbs.de/Anlage/original_1028348/Studie-Zukunftsfelder-in-Ostdeutschland-Kurzfassung.pdf
- Gesellschaft für Arbeitsschutz- und Humanisierungsforschung mbH Dortmund, Projekt - Humanressourcen als Engpassfaktor für die Entwicklung von kleinen und mittleren Unternehmen – kmU-HR
<http://www.gfah.de>
- BMBF Rahmenkonzept - Innovative Arbeitsgestaltung – Zukunft der Arbeit
<http://www.bmbf.de/pub/uekon.pdf>
- Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie GmbH
<http://www.wupperinst.de>
- Nachhaltigkeitszentren in Thüringen
http://www.dekade-thueringen.de/dokumente/upload/reg_nachhaltigkeitszentren.pdf
- BMBF-Förderprogramm – Stiftungsverbund - Lernen vor Ort
<http://www.lernen-vor-ort.info>
- Agenda 21 Sachsen-Anhalt
www.kosa21.de

Für die ARGE Dorf Üplingen am 14.10.2008



Franz Karch
Vorstand
Üplingen 2049 e.V.
0171 / 68 70 564
info@ueplingen.de
www.ueplingen.de

Ziele des Landes Sachsen Anhalt

Die Umsetzung der Integrierten ländlichen Entwicklung – ILE durch Nutzung von Regionalmanagement, führt bis 2013 zur Verbesserung der Lebensqualität für die Einwohner und stellt sie auf eine nachhaltige Grundlage.

Ziele „Üplingen 2049“

Die ARGE Dorf Üplingen hat neue Arbeitsplätze in den Handlungsfeldern Bildung und Kultur, Landwirtschaft, Energiewirtschaft und Bauwirtschaft geschaffen. Das Dorf Üplingen ist Modell für hohe Lebensqualität und nachhaltige Zukunftsperspektiven im ländlichen Raum.

Von der FRAME GmbH in Kenntnis des Integrierten ländlichen Entwicklungskonzeptes der Region Magdeburg - ILEK am 26.01.2006 erstellt.

Themenschwerpunkte „Üplingen 2049“

Punkt 1: Die **Schaffung von Arbeitsplätzen** ist durch Stärkung der Wirtschaftskraft, der **Wettbewerbs- und Innovationsfähigkeit der Landwirtschaft** umfassend erreicht. Es gibt Kooperationen und Wertschöpfungsketten mit der Industrie, den Hochschulen und Partnerregionen.

Punkt 2: **Jugendliche** sind **Partner im regionalen Entwicklungsprozess** und erarbeiten sich im Netz Perspektiven.

Punkt 3: Die **Infrastruktur** für die **Daseinsvorsorge** in der Region findet Ausdruck in der **dörflichen Gemeinschaft**. Das **CSD bündelt die innovativen Dienstleistungen**

Punkt 4: Durch **Kompetenzentwicklung und Bildungsmanagement** wird das **endogene Potential** der Region zur Projektarbeit angeregt.

Punkt 5: **Natur- und Umweltschutz** ist selbstverständlicher Teil einer **nachhaltigen Entwicklungsarbeit**. **Regionale Kooperationen**, z.B. im Tourismus, arbeiten nach gemeinsam definierten Indikatoren.

Projektziele „Üplingen 2049“

1. Die SGL Gruppe hat die **Forschungs- und Entwicklungsabteilung** im Stiftsgut Üplingen weiter ausgebaut und erprobt in **Zusammenarbeit mit Industrieunternehmen** in Sachsen-Anhalt **neue landwirtschaftliche Produktlinien**.
2. **Landwirtschaftsnahe Dienstleister** führen im CSD Ausstellungen, Jahresveranstaltungen und Wettbewerbe durch (Kreatives Handwerk). Systemanbieter unterhalten **Geschäftsstellen**.
3. Es gibt einen **Beratungs- und Dienstleistungsanbieter** zur **Qualitätssicherung landwirtschaftlicher Produkte**.
4. Gemeinsam mit dem Fraunhofer Institut werden **virtuelle Anwendungen in landwirtschaftlich geprägten Wertschöpfungsketten** erprobt.
5. Der **Aufbau und Betrieb der Biogas-Anlage** wird als **Modell** umfassend dargestellt. Die Wärme wird zur Erzeugung von landwirtschaftlichen Produkten und zur Versorgung des Dorfes genutzt.
6. Es gibt ein **Lehr-, Demonstrations- und Serviceangebot** für regionale und überregionale Besucher- und Lerngruppen z.B. zur Nutzung von Biokraftstoffen.
7. **Überregionale Expertengruppen** treffen sich regelmäßig zum Erfahrungsaustausch. Im CSD arbeitet eine **Servicestelle** zur Betreuung des **Kompetenznetzwerks**.
8. In Kooperation mit der Stiftung Braunschweiger Kulturbesitz ist ein **Wertschöpfungsverbund der Stiftsgüter** in SA entstanden, der innovative **Unternehmensneugründungen** ermöglicht.
9. Mit der Automobilindustrie werden innovative **Mobilitätsdienstleistungen** entwickelt und realisiert.
10. Die Nutzung neuer **Energiepflanzen** wird erprobt.

1. Die UNESCO-Schule Ausleben hat andere Schulen und Bildungsträger zu einem **Wertschöpfungsverbund Bildung** verknüpft.
2. **Nachhaltigkeitsprojekte** werden **generationsübergreifend** realisiert.
3. Der **Jugendtreff** Üplingen ist richtungsweisend für die **innovative Projektarbeit** Jugendlicher.
4. Die **Zusammenarbeit zwischen Jugendlichen und Unternehmern** im CSD ist vorbildhaft für **kooperative Qualifikation**.
5. **Schüler** sind **anerkannte Partner** in regionalen Netzwerken.
6. Multimediaprojekte Jugendlicher tragen zur **Identifikation mit der Region** bei.
7. Zukunftsweisende Projekte werden durch **Benchmarking** systematisch vorbereitet.

1. Das **CSD** ist als PPP-Projekt zur **Umsetzung der ILE-Ziele** in der Region etabliert.
2. Die Leistungsschwerpunkte des CSD – **Bildung und Kultur, Landwirtschaft, Energiewirtschaft und Bauwirtschaft** sind über **Beratungs- und Dienstleistungsfunktionen** aufgebaut.
3. Die **Agenda 21-Siedlung Üplingen** ist vorbildhaft umgesetzt, sie umfasst orts-typisch angepasste **Neubauten** wie z.B. ein 3-Generationen-Haus.
4. Es gibt eine **Leit- und Dienstleistungsfunktion für lebensbegleitendes Lernen** in der Region, das regioKESS trägt dazu bei, die Angebote der regionalen und überregionalen Bildungsträger situationsgerecht zu nutzen.
5. Im CSD arbeitet ein **Regionalmanagement** zur Umsetzung von Nachhaltigkeitszielen.
6. Das CSD ist attraktiver **touristischer Anziehungspunkt und Einkaufszentrum**.
7. Regionale **Direktvermarkter** werden über eine **Dienstleistungsagentur** unterstützt.
8. Es gibt eine **Servicestelle** für **haushaltsnahe Dienste**.

1. Die **Berufsbildungsmaßnahme MSD** ist erfolgreich für regionale Führungskräfte umgesetzt.
2. **Lernen und Arbeiten in interdisziplinären Projekten** wird durch das regioKESS unterstützt.
3. Eine **Leitstelle für touristische Betreuung** und Schulung von Dienstleistern arbeitet im CSD.
4. In Zusammenarbeit mit Ummendorf ist ein **Demonstrationszentrum für Vergangenheit und Zukunft der Landwirtschaft** entstanden.
5. In Kooperation mit den Dorfbewohnern ist das **„winterblühende Dorf Üplingen“** entstanden.
6. In Üplingen finden regelmäßig **Tagungen** zum Thema **Bildung für nachhaltige Entwicklung** statt.
7. Der **internationale Schüleraustausch** führt zur Zusammenarbeit mit **ausländischen Agenda 21 Gruppen**.
8. Die Kapelle in Üplingen mit der neuen Orgel ist Ort für **„Kultur im Dorf“**.

1. In Kooperation mit den Naturschutzgebieten in Sachsen-Anhalt finden **Veranstaltungen** statt, bei denen das **Zusammenspiel zwischen Landwirtschaft, Natur – und Umweltschutz** thematisiert wird.
2. Das **Naturbad Warsleben und der Park des Stiftsguts Üplingen** sind Vorbild für den Erhalt und die Nutzung „natürlicher Refugien in Dörfern“ und Beispiel für eine **naturnahe Freizeitgestaltung**.
3. Die **Intermediären Organisationen** des Ohre- und Bördekreises arbeiten themenübergreifend in einem **Wertschöpfungsnetzwerk** zusammen und schaffen ein lebendiges Bild für zukunftsweisenden Natur – und Umweltschutz.
4. Regelmäßige **Photowettbewerbe** mit Ausstellungen im Stiftsgut Üplingen, tragen zur Schaffung einer **„Kultur der nachhaltigen Entwicklung“** bei.
5. **Dorfentwicklung** ist für die Bürger zum Selbstverständnis geworden, sie wird langfristig geplant.
6. Professionelle **Öffentlichkeitsarbeit** sowie die Erstellung von **Büchern und Broschüren** ist ein Fundament des wissensbasierten Entwicklungsprozesses.

Als Mitglied des Üplingen 2049 e.V. können Sie aktiv mitarbeiten als:

Pate, der ein Teilprojekt zielgerichtet voranbringt und in der Öffentlichkeit wirkungsvoll vertritt.

Sponsor und **Investor**, dem eine nachhaltige Entwicklung der Region wichtig ist.

Unternehmer, der sich auch als Geschäftspartner in der ARGE Dorf Üplingen engagiert.

Bürger und **Fachexperte**, der seine Kompetenz einbringt und damit für sich und seine Familie eine nachhaltige Entwicklung und lebenswerte Zukunft gestaltet.

Ansprechpartner:

Franz Karch
1. Vorsitzender
Telefon: 0171 / 68 70 564
E-Mail: info@ueplingen.de



Karl Heinz Lichtschläger
2. Vorsitzender
Telefon: 02235 / 955 110
E-mail: kontakt@sgl-gmbh.de



Joachim Küstermann
Verwaltungsgemeinschaft Westliche Börde
Telefon: 039401 / 66 30
E-mail: m.dobrowsky@vgem-westlicheboerde.de



Mitgliedsanträge finden Sie im Internet, wir senden sie aber auch auf Anfrage zu. Der Mindestbeitrag im Jahr beträgt z. Z. € 20.-.

Anschrift: Üplingen 2049 e.V., Kirchstraße 21, 39393 Üplingen
Telefon: 0171 / 68 70 564 oder 02235 / 955 110
Bank: Sparkasse Oschersleben Konto Nr.: 300 000 33 70
BLZ: 810 51 000
Internet: www.ueplingen.de

Nachhaltige Entwicklung

- regional und fair -



Verein zur Unterstützung der nachhaltigen
Entwicklung des Dorfes Üplingen als Teil
der Kulturlandschaft Ostfalen.

Zukunft aus Tradition

Im Jahr 2049 wird das Dorf Üplingen (Gemeinde Ausleben) in der Magdeburger Börde sein 1000-jähriges Bestehen feiern. Die wechselvolle Geschichte war zwar nicht zu allen Zeiten durch ein ausgewogenes Verhältnis ökologischer, sozialer und ökonomischer Entwicklungsfaktoren gekennzeichnet, aber bereits in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts schuf der Drost Georg Wilhelm Wahnschaffe Schritt für Schritt eine vorbildhafte dörfliche Lebensgemeinschaft.

Der Verein „Üplingen 2049“ baut auf dieser Tradition auf und setzt sich zum Ziel, den heranwachsenden Generationen die bestmögliche Lebensqualität in ihrem Dorf und in ihrem regionalen Umfeld zu schaffen.



Ostfalen als regionaler Rahmen

Als Kulturlandschaft Ostfalen wird der östliche Teil des alten Sachsen im Bereich zwischen den Flüssen Weser, Elbe, Saale und Unstrut bezeichnet. Zum historischen und sprachlichen Gebiet Ostfalen, zählen alle Kreise, die um Braunschweig herum angesiedelt sind. Der Raum Braunschweig / Wolfenbüttel wird in einigen Mundartbeschreibungen als „kernostfälisch“ bezeichnet.

Die Deuregio Ostfalen umfasst die Landkreise Börde und Helmstedt sowie die Städte Haldensleben Helmstedt, Königslutter und den niedersächsischen Städte- und Gemeindebund, Kreisgruppe Helmstedt. Der 1993 gegründete Deuregio Ostfalen e.V. verfolgt das Ziel, das Zusammengehörigkeitsgefühl in der Region durch geeignete Maßnahmen zu stärken und die kommunalen Lebensbedingungen zu verbessern. Der Üplingen 2049 e.V. strebt deshalb eine kooperative Zusammenarbeit an.

Nachhaltige Entwicklung als Selbstverständnis

In den Jahren 1999-2007 wurden das Stiftsgut Üplingen, die Brennerei, die Wirtschaftsgebäude und Häuser von Üplingen sowie die einzigartige oktagonale Kapelle saniert. Fünf Unternehmen sind im Ort ansässig und die Zahl der Bürger ist von 85 auf 125 angestiegen. Üplingen ist heute attraktiver Anziehungspunkt in der Region und Modell für nachhaltige Zukunftsperspektiven im ländlichen Raum.

Verwaltung und Unternehmer, Politiker und Bürger setzen diese nachhaltige Entwicklung gemeinsam fort. Sie sind dafür von der UNESCO und dem Deutschen Nationalkomitee der UN-Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ als offizielles Projekt der Weltdekade ausgezeichnet worden.

Der Üplingen 2049 e.V. hat sich zur Aufgabe gemacht, die Durchführung von Nachhaltigkeitsprojekten vorzubereiten.



Die fünf Handlungsfelder

1. Arbeit und Innovation

Die Schaffung von Arbeitsplätzen durch Stärkung der Wirtschaftskraft. Es werden Kooperationen und Wertschöpfungsketten mit der Industrie, den Hochschulen und Partnerregionen gesucht und gepflegt.

2. Jugend als Partner

Jugendliche werden als Partner in den regionalen Entwicklungsprozess einbezogen und erarbeiten sich im Netz Perspektiven.

3. Dienstleistung und Infrastruktur

Die Infrastruktur für die Daseinsfürsorge in der Region findet Ausdruck in der dörflichen Lebensgemeinschaft. Das Zentrum für nachhaltige Entwicklung (CSD) bündelt die innovativen Dienstleistungen.

4. Kompetenzentwicklung

Durch Kompetenzentwicklung und Bildungsmanagement wird das endogene Potential der Region zur Projektarbeit angeregt.

5. Natur und Umwelt

Natur- und Umweltschutz wird als selbstverständlicher Teil in die nachhaltige Entwicklungsarbeit integriert. Regionale Kooperationen, wie z.B. im Tourismus, sollen nach gemeinsam definierten Indikatoren arbeiten.

(1) Der ländliche Raum besitzt natürliche, wirtschaftliche, soziale und kulturelle Potenziale und Ressourcen, die für die ganze Gesellschaft lebensnotwendig sind. Ländlicher Raum, Landbevölkerung und Landjugend sind – trotz teilweise dramatischer und problematischer Rückgänge – keine verschwindenden Restgrößen der Gesellschaft. Auf der besseren Nutzung der jeweiligen Potenziale und Ressourcen basiert die Zukunftsfähigkeit der unterschiedlichen ländlichen Regionen und der einzelnen Dörfer bzw. Kleinstädte.

(2) Die Landbevölkerung, darunter die Landjugend, ist und bleibt das entscheidende soziale Potenzial für die Zukunftsfähigkeit ländlicher Siedlungen und Regionen. Die Mehrheit der Landbevölkerung, so auch 70 Prozent der Landjugendlichen, wollen auf dem Lande bleiben. Der so genannte demografische Wandel ist kein naturgegebener Prozess; Geburtenfreudigkeit und Migration sind gesellschaftlich beeinflussbare Prozesse. Allerdings ist höchste Eile geboten, um durch Förderung entsprechender gesellschaftlicher, regionaler, lokaler und familialer Maßnahmen einer dauerhaften Deformation demografischer Strukturen in ländlichen Regionen entgegen zu wirken.

(3) Einseitige Orientierung auf angeblich notwendige Schrumpfung bzw. Konzentration von Infrastruktur widerspricht häufig den langfristig erforderlichen Bedingungen für die Zukunftsfähigkeit kleinerer Dörfer und dünn besiedelter ländlicher Regionen. Die Widersprüchlichkeit zwischen dem, was kurzfristig – oft mit „marktwirtschaftlichen Zwängen“ begründet – angeblich als unumgänglich erscheint, und dem, was unter dem Gesichtspunkt der Nachhaltigkeit langfristig erforderlich ist, hat zweifellos auch Konsequenzen für die aktuelle Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit in ländlichen Regionen.

(Es gibt Länder in Europa, in denen dünn besiedelte Regionen zur Normalität gehören und ihnen nicht einfach das Siegel der Problemregion aufgedrückt wird, sondern versucht wird, Infrastruktur und andere Strukturen diesen Bedingungen anzupassen. Beispiel: Die nationale schwedische Dorfbewegung trägt den Namen „Ganz Schweden soll leben“, was soviel heißt, wie: Nicht nur die Städte, sondern auch die Dörfer, und nicht nur der dicht besiedelte Süden, sondern auch der dünn besiedelte Norden sollen eine sichere Zukunft haben.)

(4) Bei der Brandenburgischen Werkstatt Lokale Agenda 21 existiert seit 2004 eine „Arbeitsgruppe Dorf“, die 2005 eine Aktion „Bürgerschaftliches Engagement für lebendige und zukunftsfähige Dörfer in Brandenburg“ ins Leben gerufen hat. Das Ziel ist, angelehnt an Erfahrungen von Dorfkaktions-Bewegungen anderer europäischer Länder, Akteure in den einzelnen Dörfern – das heißt, unterhalb der kommunalen Ebene – zu ermutigen, die Geschicke ihres Dorfes in die eigenen Hände zu nehmen. Das bedeutet, vor allem die eigenen lokalen Potenziale und Ressourcen zu mobilisieren, um heute die „Lebendigkeit“ ihres Dorfes und damit auch dessen Zukunft zu sichern; dies in enger Kooperation mit den Ortsbeiräten, der Kommune und anderen Dörfern der Region. Natürlich wird dabei das Thema „Jugend und Dorf“ eine wichtige Rolle spielen.

(In ganz Europa gibt es Bestrebungen, sich auf die Rolle der Dörfer – „die Kraft der kleinen Dörfer“ – zu besinnen. Ausgehend von finnischen und schwedischen Erfahrungen der 70er und 80er Jahre mit der Entwicklung von Dorfkaktions-Bewegungen (village action movement) gibt es inzwischen in 18 europäischen Ländern solche nationalen Bewegungen. Deren Basis sind „Dorfkaktions-Gruppen“ in den einzelnen Dörfern (das können z. B. auch bestehende Vereine, Komitees oder Interessengruppen sein), die

¹ Tagung „Jugendarbeit im ländlichen Raum“ der Camino gGmbH, Berlin, am 9. März 2006

sich für die heutige und künftige Entwicklung ihres Dorfes engagieren; in Schweden z. B. gibt es ca. 400 ländliche Kommunen, 4.400 solcher Dorfkaktions-Gruppen. Diese Gruppen sind meist innerhalb ihrer Kommune und der Region vernetzt und bilden eine nationalweite Bewegung, das heißt, eine zivilgesellschaftliche Organisation, die nationalweit die Interessen der Dörfer und ländlichen Regionen vertritt, damit wesentlichen Einfluss auf die Politik für en ländlichen Raum nimmt und zweijährlich ein „Ländliches Parlament“ organisiert. Seit dem Herbst 2005 haben sich diese nationalen Dorfbewegungen und ähnliche europäische Bewegungen und Netzwerke unter dem Dach einer „Europäischen Ländlichen Allianz“ (ERA) zusammengeschlossen. Letztere will die weitere Entwicklung nationaler Dorfbewegungen und deren Erfahrungsaustausch fördern; zugleich will ERA als eine zivilgesellschaftliche „gemeinsame Stimme“ der Dörfer und Dorfbewegungen Europas wirksam werden, die Einfluss auf die europäische Politik für den ländlichen Raum nehmen kann.)

(5) Kein Dorf kann für sich allein die Probleme lösen, die Ursachen für sinkende Geburtenraten und die Abwanderung von Jugendlichen sind. Dennoch gibt es in vielen Dörfern Möglichkeiten, auch mit eigenen Potenzialen und Ressourcen das Klima und Bedingungen für ein kinder- und jugendfreundliches Dorf zu schaffen, das die Sesshaftigkeit von Jugendlichen und Gründung von jungen Familien fördert.

(6) In dem Maße, wie Akteure in den einzelnen Dörfern Mittel und Kräfte für die Lebendigkeit und Zukunftsfähigkeit ihres Dorfes mobilisieren, ergeben sich vermutlich neue Möglichkeiten für eine Ausweitung der Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit auf die unterste sozialräumliche Ebene im ländlichen Raum – auf die Dörfer.

Einerseits liegt es im Interesse des einzelnen Dorfes – selbst dort, wo nur wenige Jugendliche im Dorf wohnen – Jugendarbeit „im weiteren Sinn“, also mit den eigenen dörflichen Mitteln und Kräften zu gestalten,

- sei es durch die individuelle Betreuung bei der Arbeits- oder Ausbildungsplatzsuche, bei der Hilfe für JungunternehmerInnen, durch Hilfe für jungen Familien (Wohnraum, Kinderbetreuung, usw.),
- sei es durch die Schaffung minimaler lokaler Bedingungen für alltägliche Geselligkeit (z. B. Jugendraum, Sportgelegenheiten) bzw. durch Eigeninitiativen zur Verkehrsanbindung,
- sei es durch die eigenverantwortliche Einbindung Jugendlicher in alltägliche bürgerschaftliche und andere soziale oder kulturelle Aufgaben.

Andererseits ergeben sich neue Möglichkeiten, traditionelle Vernetzungen der Jugendarbeit mit Schulen, der Wirtschaft, den Kommunen usw. im ländlichen Raum auch auf die lokale, dörfliche Ebene auszuweiten und dadurch die begrenzten Potenziale der Jugendarbeit „im engeren Sinn“, also der professionell durch staatliche, kommunale bzw. freie Träger betriebenen Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit, durch die Verbindung mit der dörflichen Jugendarbeit „im weiterer Sinn“ zu multiplizieren.

Solche neuen Möglichkeiten ergeben sich u. a. auch dadurch, dass in vielen Dörfern die soziale Zusammensetzung durch Zuzügler (Neusiedler) bereichert wird und deren Einbeziehung in lokale Aufgaben ein wesentlicher Faktor ihrer sozialen Integration in die dörfliche Gemeinschaft werden kann.

(7) Meines Erachtens ist es dringend erforderlich, die öffentliche Wertschätzung des ländlichen Raumes, der Dörfer, des Lebens auf dem Lande mittels Medien, Politik, Zivilgesellschaft und Wissenschaft zu verstärken und aufzuhören, vorhandene Probleme einseitig und überzogen darzustellen, was oft auch einschließt, Landbevölkerung und Landjugend negativ (als einen angeblich weniger klugen, weniger flexiblen und weniger mobilen „Rest“) zu stigmatisieren, statt sie als entscheidendes soziales Potenzial für zukunftsfähige Dörfer, Landstädte und ländliche Regionen zu begreifen.

Ergebnisse

Am Anfang des 21. Jh. sind Wissen und Innovation wichtige Schlüssel für wirtschaftliches Wachstum. In besonderer Weise gilt dies für Zukunftsbranchen, deren Produkte noch am Anfang des Lebenszyklus stehen, mit einem dementsprechend hohen FuE-Aufwand. Zur Bewertung der Entwicklungsperspektiven von Zukunftsfeldern ist damit zum einen die Leistungsfähigkeit des Innovationssystems und zum anderen die inhaltliche Ausrichtung der Forschungslandschaft von entscheidender Bedeutung.

Die Leistungsfähigkeit lässt sich über verschiedene Input- und Outputfaktoren messen. Zu den **klassischen Input-Faktoren** zählen z.B. die **FuE-Aufwendungen** und der **Anteil hoch qualifizierter Beschäftigter**. Die **Zahl der Patentanmeldungen** stellt einen **wichtigen Outputfaktor** des Innovationsprozesses dar. Ein Vergleich der Alten und Neuen Bundesländer an Hand dieser statistischen Indikatoren zeigt große Unterschiede. So liegt die Gesamtaufwendung für FuE je Einwohner in den Neuen Ländern mit 360 € weit unter dem Bundesdurchschnitt von 659 €. Dieser massive Unterschied ist vor allem auf den geringen Anteil industrieller Forschung in Ostdeutschland zurückzuführen. Der Anteil des Wirtschaftssektors an den FuE-Aufwendungen erreicht in Ländern wie Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern nicht einmal 30%, während er in den westdeutschen Bundesländern im Schnitt 70% beträgt. Nur 4,3% der von der Wirtschaft in Deutschland für FuE ausgegebenen Mittel entfällt auf die Neuen Bundesländer.

Die geringe Forschungstätigkeit ostdeutscher Unternehmen schlägt sich nicht nur in der Quantität des Innovationsoutputs nieder (gerade einmal 8,9% der deutschen Patente werden in Ostdeutschland angemeldet), sondern führt zwangsläufig zu einem Bedeutungszuwachs der Universitäten und außeruniversitären öffentlichen Forschungseinrichtungen, die nun an der Seite der regional ansässigen Unternehmen die Funktion des Treibers für innovationsorientierte Regionalentwicklung übernehmen müssen. Vermarktbar neue Produkte, die regionales Wachstum generieren können, sind an Hochschulen jedoch eher ein Nebenprodukt.

Aufgrund der großen Bedeutung öffentlicher Forschung stellt eine Auswertung der Forschungsschwerpunkte von Hochschulen und öffentlichen außeruniversitären Forschungseinrichtungen einen wichtigen Baustein zur Bestimmung von Forschungspotentialen und damit auch zur Abgrenzung ostdeutscher Zukunftsfelder dar.⁴ Nach einer synoptischen Zusammenschau der am häufigsten vertretenen Forschungsschwerpunkte (qualitative Komponente) mit Ergebnissen einer Portfolioanalyse zu Patentanmeldungen nach Technologiefeldern⁵ (Quantitative Komponente), zeigt sich, dass Ostdeutschland in folgenden Forschungsfeldern Potentiale besitzt:

- **Lebenswissenschaften/Biotechnologie** (Gesundheit / Pharmazie),
- **Energie** (v.a. Biomasse),
- **Optik, Messen, Steuern** (Physik),
- **IuK** (Elektrotechnik),
- **Werkstoffe** (Querschnittsfeld – keine eigenen Patente)
- **Umwelt** (Querschnittsfeld – keine eigenen Patente).

Neben vorhandenen, auch international wettbewerbsfähigen Kompetenzen im Forschungssektor, ist ein zu erwartendes Beschäftigungswachstum ein weiteres wichtiges Kriterium für die Identifikation von Zukunftsfeldern. Um erste Wachstumstrends zu identifizieren, wurde im Rahmen der vorliegenden Studie die Entwicklung der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten in den Jahren 2003 bis 2006 mittels einer Portfolioanalyse ausgewertet.

Festzustellen ist hierbei, dass:

- Die Anzahl von Branchen, die sowohl einen überdurchschnittlichen Beschäftigtenanteil als auch überdurchschnittliches Wachstum aufweisen sehr gering ist,
- einfache Dienstleistungen zunehmend an Bedeutung gewinnen und
- eine Reihe von Branchen existieren, die zwar noch keinen Beschäftigungsschwerpunkt darstellen, aber tlw. weit überdurchschnittliche Wachstumsraten aufweisen.

⁴ Die Auswertung der Schwerpunktsetzung erfolgte auf Basis von: PASTERNAK 2007 und BMBF 2006

⁵ Von besonderem Interesse waren die Technologiefelder in denen die Zahl der Patentanmeldungen in den vergangenen Jahre (2000-2005) gestiegen sind und in denen der Anteil der ostdeutschen Patente 2005 überdurchschnittlich hoch war.

Fazit

18 Jahre nach der Wiedervereinigung kristallisieren sich in den Neuen Ländern vereinzelt werdende „Leuchttürme“ in Zukunftsfeldern heraus, die die erforderlichen Ankerpunkte für einen **Paradigmenwechsel von Struktur erhaltenden zu Struktur gestaltenden wirtschafts- und förderpolitischen Initiativen** ermöglichen. Ein solcher Paradigmenwechsel kann jedoch nicht über eine ex-ante-Selektion von Zukunftsfeldern quasi im **top-down-Verfahren** implementiert werden, sondern muss sich an den endogenen regionalen Potentialen in den jeweiligen Unternehmens-, Forschungs- und Bildungslandschaften der Neuen Länder orientieren. Wirtschafts- und Förderpolitik muss in diesem Sinne quasi von unten, **bottom-up**, entwickelt werden. Politik und Administration können für Unternehmer, als den zentralen Akteuren im Handlungsgeschehen, lediglich die erforderlichen Rahmenbedingungen unterstützend gestalten, indem sie zu einer effektiven Vernetzung der Akteure aus Wirtschaft, Wissenschaft und Politik beitragen, Möglichkeiten für interdisziplinäre öffentliche Forschung schaffen, Entrepreneurship-Lehre in die Studienprogramme aufnehmen, das Curriculum der Universitäten auf die jeweiligen Zukunftsfelder anpassen, unternehmerische und Forschungsprojekte mit gleicher Wirkungsrichtung in den einzelnen Regionen förderpolitisch bündeln und je nach Innovationsintensität der einzelnen Projektanträge Fördersätze staffeln. Daraus resultiert zwangsläufig eine sektorale und regionale Konzentration von Fördermitteln. Ein Blick in ausländische Vergleichsregionen in Irland, Finnland und Großbritannien zeigt, dass top-down-Mechanismen durch regional-governance-Mechanismen ergänzt werden muss, wenn sich gezielter Erfolge einstellen sollen. Sie zeigen ferner, dass sich Altindustrien in strukturschwachen Regionen durch den systematischen Ausbau von Zukunftsfeldern dank ihrer querschnittstechnologischen Eigenschaften mit Hilfe von bottom-up-Strategien revitalisieren lassen.



Pressemitteilung

HAUSANSCHRIFT Hannoversche Straße 28-30, 10115 Berlin
POSTANSCHRIFT 11055 Berlin
TEL 01888 57-50 50
FAX 01888 57-55 51
E-MAIL presse@bmbf.bund.de
HOMEPAGE www.bmbf.de

15. Oktober 2008
178/2008

Meyer-Krahmer: „Wichtiger Schritt für bessere Bildung vor Ort“

Bund und Stiftungen gehen gemeinsam neue Wege in der Bildungsarbeit / BMBF-Programm stärkt mit 60 Millionen Euro die Bildung in den Kommunen

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) hat am Mittwoch gemeinsam mit Vertretern deutscher Stiftungen das Startsignal für **das größte Programm des Bundes zur Weiterentwicklung des lebensbegleitenden Lernens** gegeben. Staatssekretär Prof. Dr. Frieder Meyer-Krahmer sagte am Mittwoch bei der Vorstellung des Programms „Lernen vor Ort“ in Berlin: „Mit dem neuen 60 Millionen Euro umfassenden Programm stärken wir in einer einzigartigen öffentlich-privaten Partnerschaft aus Bund, Kommunen und Stiftungen die Bildung vor Ort. In den Kommunen durchlaufen die Menschen ihre Bildungsbiographie – von der frühkindlichen Bildung bis hin zur Weiterbildung. **Wir unterstützen** deshalb **Städte, Landkreise und Regionen** dabei, gute Ansätze für **ein ganzheitliches Bildungsmanagement auszubauen.**“

„Lernen vor Ort“ ist ein zentraler Bestandteil der Qualifizierungsinitiative der Bundesregierung, die unter dem Motto „Aufstieg durch Bildung“ einen energischen Schritt für mehr und bessere Bildung und Weiterbildung in allen Lebensbereichen unternimmt.

„Damit das Lernen im gesamten Lebenslauf erfolgreich sein kann, müssen die Bildungsstationen und Bildungsangebote vor Ort gut aufeinander abgestimmt sein. Unser Ziel ist es, **ressortübergreifende Initiativen vor Ort zu stärken** und beispielhafte Impulse für die Verknüpfung kommunaler Strategien zu setzen“, sagte Meyer-Krahmer.

Deutsche Stiftungen haben sich bereit erklärt, das Programm zu unterstützen. Eine Reihe von großen, mittleren und kleineren Stiftungen hat daher einen Stiftungsverbund gegründet, dessen Mitglieder am Programm beteiligte Städte, Landkreise und Regionen als Paten fördern werden. Damit entsteht eine in dieser Dimension einzigartige öffentlich-private Partnerschaft und Lerngemeinschaft – zum praktischen Nutzen für die Bürgerinnen und Bürger vor Ort. Der **Stiftungsverbund ist offen für die Mitwirkung weiterer Stiftungen.** Er steht über seine Geschäftsstelle zur Beratung und Unterstützung der Standorte zur Verfügung.

Die Patenschaften sind als Angebot zu verstehen und können individuell zwischen Standort und Stiftung vereinbart werden. Neben lokalen Grundpatenschaften können Stiftungen auch Themenpatenschaften übernehmen. **„Jedem ausgewählten Standort soll eine Stiftung zur Seite stehen, die eine lokale Grundpatenschaft übernimmt. Zusätzlich oder alternativ können Stiftungen auch Themenpatenschaften übernehmen, entsprechend den von den Kommunen gewählten Arbeitsschwerpunkten.** So können Stiftungen ihre Erfahrungen aus erfolgreichen Projekten weitergeben“, sagte Roland Kaeblbrandt, Vorstand der Stiftung Polytechnische Gesellschaft und Vertreter des Stiftungsverbundes, am Mittwoch.

In den nächsten Monaten werden in einem zweistufigen Verfahren Modellprojekte durch eine Jury ausgewählt. In dieser Jury sind auch die Länder vertreten, deren Zustimmung Voraussetzung für die Förderung der Einzelprojekte ist. Ab dem Spätsommer 2009 werden dann 25 bis 30 Kommunen zunächst für die **Laufzeit von drei Jahren** starten. Besonders gute Projekte sollen **anschließend um zwei Jahre verlängert** werden. Für die Gesamtlaufzeit stellen das Bundesministerium für Bildung und Forschung und der Europäische Sozialfonds der Europäischen Union rund 60 Millionen Euro zu Verfügung.

Weitere Informationen und den Text der Förderrichtlinie finden Sie unter www.lernen-vor-ort.info



BioTech Farm GmbH & Co. KG, Kirchstraße 21, 39393 Üplingen

Dirk Jessen
Ludwigsstraße 11
Reiskirchen OT Saasen
35447

BioTech Farm GmbH & Co. KG
Kirchstraße 21
39393 Üplingen
Tel.: +49 39404 66370
Fax: +49 39404 66371
Internet: www.biotechfarm.de

Kontakt: Dipl.-Math. Kerstin Schmidt
Thünenplatz 1
18190 Groß Lüsewitz
Tel.: +49 38209 4909-20
Fax: +49 38209 4909-18
E-Mail: kerstin.schmidt@biotechfarm.de
Datum: 2009-03-17

Rechtswidrige Besetzung der Pachtflächen im Schaugarten in 39393 Üplingen

Sehr geehrter Herr Jessen,

ausweislich der polizeilichen Identitätsfeststellung vom 13.03.2009 haben Sie sich am 13.03.2009 in der Zeit von 12:01 bis 13:30 Uhr rechtswidrig auf der von unserem Unternehmen angepachteten Fläche, gekennzeichnet gemäß anliegender Lageskizze, im Üplinger Schaugarten in der Gemarkung Ausleben, Flur 3, Flurstücke 244, 243, 213, 212, 104/2, 84/4, 84/5 trotz Aufforderung zur Räumung aufgehalten. Dieses Verhalten stellt eine rechtswidrige Eigentumsstörung, eine verbotene Eigenmacht und einen Eingriff in das Recht des eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetriebs dar.

Wir fordern Sie daher auf:

es zu unterlassen, die in der Gemeinde Üplingen, Gemarkung Ausleben, Flur 3, Flurstücke 244, 243, 213, 212, 104/2, 84/4, 84/5 gemäß anliegender Lageskizze gekennzeichneten Grundstücke zu betreten.

Wir fordern Sie hiermit auf, den zuvor geltend gemachten Anspruch durch Unterzeichnung der beiliegenden strafbewehrten Unterlassungserklärung anzuerkennen. Die Geltendmachung von Schadenersatzansprüchen behalten wir uns ausdrücklich vor.

Zur Abgabe der strafbewehrten Unterlassungserklärung setzen wir Ihnen hiermit eine Frist bis zum 23. März 2009, 12:00 Uhr. Nach Fristablauf werden wir die Angelegenheit rechtshängig machen.

Mit freundlichen Grüßen

BioTech Farm GmbH & Co. KG

Kerstin Schmidt

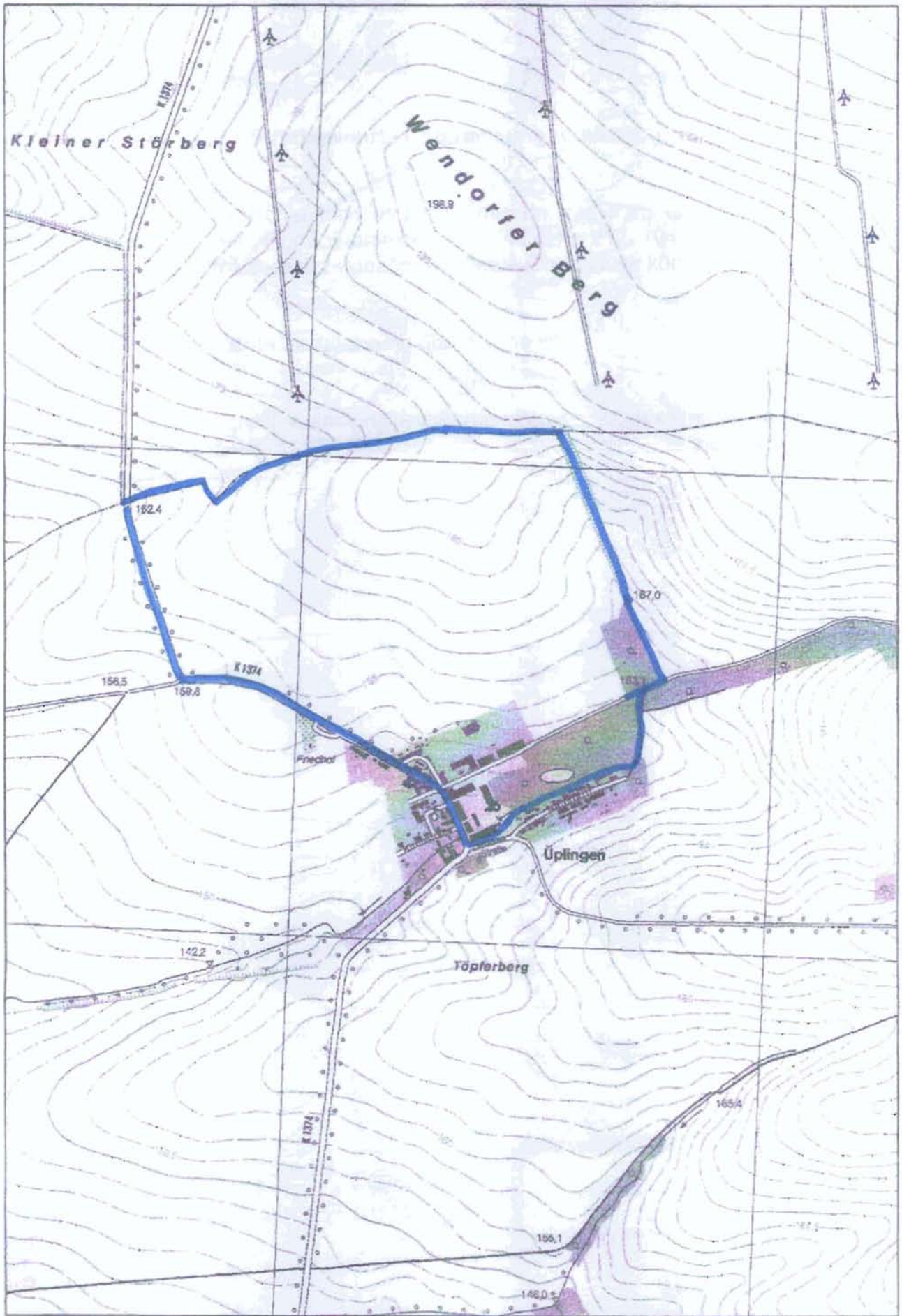
BioTech Farm GmbH & Co. KG
Kirchstraße 21
39393 Üplingen

Geschäftsführer:
Dipl.-Math. Kerstin Schmidt
Amtsgericht Stendal
HRA 1633

Tel.: +49 39404 66370
Fax: +49 39404 66371
E-Mail: biotechfarm@t-online.de
Internet: www.biotechfarm.de

Ust.-IdNr.:
DE 254039645
Finanzamt Quedlinburg
StNr.: 117/112/16407

Bankverbindung:
Volksbank Magdeburg eG
BLZ: 810 932 74
Kto.Nr.: 1374311



1:10.000

0 50 100 200 300 400 500 Meter

Strafbewehrte Unterlassungserklärung

Ich, Dirk Jessen, verpflichte mich, es zu unterlassen, das in der Gemeinde Üplingen, Gemarkung Ausleben, Flur 3, Flurstücke 244, 243, 213, 212, 104/2, 84/4, 84/5 gemäß anliegender Lageskizze gekennzeichnete Grundstück künftig zu betreten/zu besetzen.

Diese geltend gemachte Verpflichtung übernehme ich.

Für jeden Fall der Zuwiderhandlung verpflichte ich mich, an das Unternehmen BioTech Farm GmbH & Co. KG Üplingen, eine Vertragsstrafe in Höhe von Euro 4.000,- zu zahlen.

Dirk Jessen
Ludwigsstraße 11
Reiskirchen OT Saasen
35447



Public Location Register

[Overview Federal Länder](#)

SEARCH Location Register

Map to the Location Register



► [Start](#) ► [Genetic Engineering](#) ► [Location Register](#)

Location Register

Presented are GMO field sites notified to the Location Register. Please click at the ID. for further information about the site.

The [Search](#) provides a specific retrieval tool for the data of the Location Register e.g. for sites, Federal Länder, GMO etc.

The [Overview Federal Länder](#) summarizes area and number of sites for cultivation and experimental release in each of the Federal Länder.

Year of Cultivation/Experimental Release
All 2005 2006 2007 2008 **2009** 2010

53 items found, showing 41 to 50.

[[First/Previous](#)] 1|2|3|4|5|6 [[Next/Last](#)]

ID	Postal code	Municipality	GMO	Type of notification	
39393/01208	39393	Ausleben	Maize (6786-...	Experimental Release	
39393/01208	39393	Ausleben	Maize (6786-...	Experimental Release	
39393/01208	39393	Ausleben	Maize (6786-...	Experimental Release	
39393/01212	39393	Ausleben	Maize (6786-...	Experimental Release	
39393/01220	39393	Ausleben	Potato (6786...	Experimental Release	
39393/01560	39393	Ausleben	(6786-01-01...	Experimental Release	
39393/01560	39393	Ausleben	Potato (6786...	Experimental Release	
39393/01562	39393	Ausleben	Sugar Beet (...)	Experimental Release	
39393/01584	39393	Ausleben	Maize (6786-...	Experimental Release	
67117/00670	67117	Limburgerhof	Potato (6786...	Experimental Release	

Bei den mit markierten Flächen gilt das Anbauverbot für MON810 aufgrund der Ruhensanordnung der Anbaugenehmigung nach §20 Abs. 2 GenTG.

Withdrawn notifications are marked with a cross .

For sorting the columns please click on the head of the column. Firstly it is sorted upwards after another click it is sorted downwards.

print

[top of the page](#)

BVL

Regionale Innovationsstrategie Region Altmark - Harz - Magdeburg

Eine Region muss wissen, was sie will.

Navigation

 [Projektübersicht](#)
 [Experten](#)
 [Lenkungsausschuss](#)
 [Thematische Projektfelder](#)
 [Arbeitsergebnisse](#)
 [Termine](#)
 [Kontakt](#)
 [tti Magdeburg](#)
 [RIS-RITTS - Netzwerk](#)
 [Navigationshilfe](#)
[Nachrichten](#)
Expertisen
[Struktur RIS-](#)
[RAHM](#)
[Bearbeitungsstand](#)
[<< Zurück](#)

 Expertise 6 von 7 [Nächste Seite >>](#)

Pflanzen-Biotechnologie

im Rahmen der Expertentätigkeit im Projekt
**Regionale Innovationsstrategie Region Altmark-
Harz-Magdeburg RIS-RAHM**

Projektkoordinator:

tti Technologietransfer und Innovationsförderung

tti Magdeburg GmbH

Bruno-Wille-Straße 9

39108 Magdeburg

Vertragspartner:

**Leiter des Thematischen Projektfeldes: Prof.Dr.-Ing.
Wobus**

**Experte: Dr. Uwe Schrader
Bioregion Halle-Leipzig Management GmbH**

Inhaltsverzeichnis

Seite

Ihr Ansprechpartner:

Dr. Hansjürgen Richter
tti Magdeburg GmbH
Bruno-Wille-Straße 9

D-39108 Magdeburg

Tel. : +49 (0) 391 / 7 44 3 5 20

FAX : +49 (0) 391 / 7 44 3 5 11

E-Mail :

RAHMpost@tti-md.de

1 Darstellung des Wissensstandes

1.1 Verfügbare Materialien ab 1997

1.2 Technologische Schwerpunkte

2 Analyse des Bedarfs und des Angebotes

2.1 Darstellung des Bedarfs der Unternehmen und des Marktes

2.1.1 Marktpotentiale

2.1.2 Institutionen/Unternehmen der Region und Profile

2.2 Darstellung des Angebotes der Region

2.3 Internationale Entwicklungstrends

3 Stärken und Schwächen - Kurzanalyse

4 Begründung der Projektgruppe

5 Ansätze für Maßnahmen und Projekte

1. Darstellung des Wissensstandes

Die Pflanzenbiotechnologie ist der Schlüssel für die moderne Züchtungsforschung, die eine immer größere Bedeutung für die Sicherung der Nahrungsmittelversorgung der Weltbevölkerung, die Herstellung und Verarbeitung von Pflanzeninhaltsstoffen bis hin zur Umweltvor- und Nachsorge bekommt.

Die Anwendung der Gentechnologie in der Pflanzenzucht wird bereits als Teil einer "dritten technologischen Revolution" nach der industriellen Revolution zu Beginn des Jahrhunderts und den Auswirkungen der Mikroelektronik gepriesen (Abelson, Science 279:2019, 1998 In der Tat eröffnet die Pflanzenbiotechnologie unter Ressourcen-

Gesichtspunkten enorme Möglichkeiten. Mittels pflanzenbiotechnologischer Verfahren, die im Einzelnen weit über die Gentechnik im eigentlichen Sinne hinausgehen, lassen sich biochemische und entwicklungsbiologische Merkmale erschließen, die mit konventionellen züchterischen Methoden nicht oder nur mit wesentlich höherem Zeitaufwand und geringerer Erfolgswahrscheinlichkeit zugänglich wären.

Hinter dem mit jeweils ca. 30 Mrd. \$ weltweit vergleichsweise kleinen Marktvolumen für Pflanzenschutzmittel und Saat- und Pflanzgut steht ein Markt für Agrarprodukte von ca. 300 Mrd. \$ und der Markt für Nahrungsmittel in Höhe von weltweit ca. 3.000 Mrd. \$. Daraus wird unmittelbar ersichtlich, daß die Pflanzenbiotechnologie an einer Vielzahl von Wertschöpfungsquellen partizipieren kann, die ihrerseits eine Vielzahl von aktiven Marktteilnehmern mit ihrer jeweiligen Spezialisierung zulassen.

Aus der wissenschaftlich-technischen Realisierung und der weltweiten wirtschaftlichen Umsetzung des Potentials der Pflanzenbiotechnologie zeichnen sich für die kommenden Jahre und Jahrzehnten vielfältige Veränderungen für die Landwirtschaft, die Saatzüchter, die primär- und weiterverarbeitende Industrie, die Nahrungsmittelindustrie und die chemische Industrie ab. Bereits heute sind die Strukturveränderungen in den beteiligten Branchen Pflanzenschutzmittelindustrie und Saatzucht unübersehbar und zwingen insbesondere die ressourcenbegrenzten mittelständischen Saatzüchter zu Weichenstellungen für die Zukunft.

Ähnlich der Pharma-Biotechnologie gewinnt die Bundesrepublik Deutschland auch in der kommerziellen Nutzung der "grünen" Biotechnologie erst zeitverzögert Anschluß. In Sachsen-Anhalt und hier vornehmlich in der klimatisch begünstigten Region Nordharz/Börde sind die strukturellen Voraussetzung mit der Dichte an wissenschaftlichen Einrichtungen, Saatzuchtunternehmen und modernen Verarbeitungsbetrieben, sowie hoher Akzeptanz als Basis für die Ideenfindung, Ideenumsetzung und nachhaltige Teilnahme an der Wertschöpfung jedoch besonders gut.

Die Vernetzung der in der Region Nordharz/Börde

angesiedelten wissenschaftlichen Einrichtungen mit den Saatzuchtunternehmen, die ihrerseits über einen unschätzbaren Fundus an Zuchtmaterial verfügen, dem Verarbeitungs-know-how und den auf die internationalen Märkte ausgerichteten Zielvorgaben der verarbeitenden Industrie sowie dem *know-how* der großen, agrartechnisch bevorzugten landwirtschaftlichen Betriebe in der Region eröffnet eine im Weltmaßstab wettbewerbsfähige Entwicklungsplattform für neue, innovative Verfahren und Produkte.

Die Nutzung dieser in der Region Nordharz konzentrierten Faktoren für den Auf- und Ausbau von Unternehmen, ihre Positionierung im internationalen Wettbewerb und die damit verbundenen Arbeitsplatz- und Wertschöpfungseffekte läuft allerdings nicht von selbst. Dies hat vielfältige Gründe wie Aspekte des Technologietransfers aus der Wissenschaft in die Wirtschaft und die Finanzstärke von Unternehmen, um aktiv in Hochtechnologien investieren zu können. Die Zahl der *mit venture capital* finanzierten Biotechnologiegründungen, die sich in USA, Großbritannien und den Niederlanden als wesentlicher Motor des Technologietransfers bewährt haben, muß deutlich erhöht werden.

Ziel des Vorhabens "Pflanzenbiotechnologienetzwerk Nordharz/Börde" ist daher die Informationsunterstützung in der Region zur Vernetzung bestehender Einheiten, insbesondere der hochrangigen wissenschaftlichen Einrichtungen der Region mit den ortsansässigen Saatzucht- und Industrieunternehmen, die Öffnung des Blickfeldes für den internationalen Markt und die Möglichkeiten und Erfordernisse zu regionalen, nationalen und internationalen Kooperationen und Allianzen. Der Bedeutung der kleinen und mittleren Unternehmen (KMU's) und ihrer Rolle in der Entwicklung von *high-tech*-Geschäften entsprechend sollen bestehende und neue Förderprogramme genutzt werden, Firmen zu gründen und Unternehmen in ihrem Wachstum zu stärken.

Unter der thematischen Klammer "Pflanzenbiotechnologienetzwerk und neue *output traits*" sollen die in der Region vorhandenen herausragenden Standortvorteile synergistisch genutzt werden, um am weltweiten Wertschöpfungspotential der "life science-Industrie" teilzuhaben und langfristig erfolgreiche

Unternehmen mit hochwertigen Arbeitsplätzen zu schaffen.

Das Projekt "Pflanzenbiotechnologie Nordharz/Börde" zielt inhaltlich auf die Identifizierung und Entwicklung von output traits, also der großen Gruppe der Qualitätsmerkmale der Kulturpflanzen für die Anbautechnik, die Eigenschaften der Primär- bzw. Frischprodukte und die Verarbeitung zu Inhaltsstoffen und Endprodukten. Dies ist ein in jeder Hinsicht interdisziplinäres und die Verarbeitungsstufen übergreifendes Vorhaben mit hohem Kommunikationsbedarf, für das die Region aufgrund der Präsenz der beteiligten Branchen und Institutionen besonders qualifiziert ist.

1.1. Verfügbare Materialien ab 1997

- Bioregion Halle-Leipzig, Konzept zur Teilnahme am BioRegio-Wettbewerb des BMBF (Autor: Bioregion Halle-Leipzig und Boston Consulting Group (BCG) - 10/1996)
- Studie: "Pflanzenbiotechnologie- wirtschaftliche Nutzungsmöglichkeiten für Sachsen- Anhalt" (Autor: Dr. Wilke & Partner GmbH im Auftrag des MW-LSA, 5/1999)
- InnoRegio-Antrag: "Pflanzenbiotechnologie Nordharz/ Börde" (Autor: Gfw Aschersleben/Staßfurt und Bioregion Halle-Leipzig Management GmbH, 8/1999)

1.2. Technologische Schwerpunkte

Trotz der Regionalität, die dem Pflanzenbau aufgrund von Klima und Bodenbeschaffenheit innewohnt, hat die Pflanzenbiotechnologie als typische *high-tech*-Entwicklung einen weitgehend globalen Charakter. Errungenschaften, die am Modellsystem gezeigt werden können, lassen sich anschließend mit mehr oder weniger Generalität auf alle wichtigen Kulturpflanzen übertragen. Während die erste Welle der kommerziellen Produkte für die Pflanzenschutzmittelindustrie und die Landwirtschaft gleichermaßen wichtige, aber auch naheliegende genetische Merkmale wie Insektenresistenz und Herbizidtoleranz betrifft - die sogenannten *input traits* - zeichnen sich weitere und die unmittelbaren Interessen der Pflanzenschutzmittelindustrie bei weitem übertreffende wirtschaftliche Zielsetzungen bereits ab:

- Biotechnologische und gentechnische Verbesserungen von Qualitätsmerkmalen der Pflanze und des Agrarproduktes,
- Verbesserung einer Vielzahl von anbautechnischen Eigenschaften der Kulturpflanzen, aber auch
- verbesserte Verarbeitungseigenschaften zu Lebensmitteln und Industrieprodukten sowie
- neue Pflanzeninhaltsstoffe für die unterschiedlichsten Einsatzgebiete von der Medizin bis zu *non-food*-Märkten - die sogenannten *output traits*

2. Analyse des Bedarfs und des Angebots

2.1. Darstellung des Bedarfs der Unternehmen und des Marktes

2.1.1. Marktpotentiale

Die Kommerzialisierung der molekularen Pflanzengenetik und Pflanzenbiotechnologie hinkt der Anwendung gentechnischer und molekulargenetischer Methoden im Pharmabereich um mindestens 10 Jahre nach. Dies spiegelt nicht nur technologische Hürden bei der praktischen Umsetzung der neuen Techniken in der Pflanzenzucht wider, sondern auch die unterschiedliche Marktbedeutung, die "Pharma" und "Agro" für die chemisch- pharmazeutische Industrie und für Kapitalinvestoren hat.

Der Weltmarkt für Fertigarzneimittel zu Herstellerabgabepreisen beträgt ca. 300 Mrd. der Weltmarkt für Pflanzenschutzmittel und Saatgut dagegen jeweils "nur" ca. 30 Mrd. Ähnlich sind in USA als Ehrendem Biotechnologie-Investitionsstandort weltweit über 1000 mit Risikokapital finanzierte Firmengründungen erfolgt, die sich der Erforschung neuer Therapien und der Entwicklung und Herstellung neuer Arzneimittel widmen, während die Zahl der pflanzenbiotechnologisch arbeitenden *biotech companies* kaum 20 beträgt.

Der Markt für gentechnisch verändertes bzw. transgenes Saat- und Pflanzgut betrug 1996 weltweit 400 - 500 Mio. \$,

also etwa 1.5 % des Gesamtmarktes in Höhe von ca. 30 Mrd. Er soll nach verschiedenen Schätzungen auf 5 - 6 Mrd. \$ im Zeitraum 2002 - 2005 und auf 20 Mrd. \$ in 2010 wachsen. Dabei ist zu berücksichtigen, daß das Umsatz- und Mengenwachstum sowohl des Pflanzenschutzmittel- wie des Saatzuchtmarktes mit durchschnittlich 2 % p. a. flach ist, woran auch die Pflanzenbiotechnologie nur insofern etwas ändert, als sie einen gewissen Anteil der Wertschöpfung, den *die output traits* für die Landwirtschaft und anschließende Weiterverarbeitung der Agrarprodukte erwirtschaften, für die Saatzüchter und insbesondere die Technologiegeber aus der *life science*-Industrie und den *biotech companies* beansprucht. Das prognostizierte Wachstum des gentechnisch veränderten Saat- und Pflanzgutes auf 20 Mrd. \$ geht also auf weiter Strecke zu Lasten des bestehenden Pflanzenschutzmittel- und konventionellen Saatzuchtgeschäftes.

Aus der wissenschaftlich-technischen Realisierung und der weltweiten wirtschaftlichen Umsetzung dieses Potentials durften in den kommenden Jahren und Jahrzehnten vielfältige Veränderungen für die Landwirtschaft, die Saatzüchter, die primär- und weiterverarbeitende Industrie, die Nahrungsmittelindustrie und last not Test die chemische Industrie resultieren, die zur Zeit unter dem Logo *life science*-Experten am besten positioniert zu sein scheint.

Der Weltmarkt für Pflanzenschutzmittel beträgt ca. 32 Mrd. \$, wovon die Hälfte auf Herbizide, ein Viertel auf Insektizide, 20% auf Fungizide und der Rest auf Nematizide etc. fällt. Biologische Pflanzenschutzmittel haben keine nennenswerte Bedeutung. Das Pflanzenschutzmittelgeschäft ist oligopolistisch strukturiert. 80% des Weltmarktes werden von 10 führenden Herstellern bedient. Das geringe Marktwachstum bei gleichzeitig hohen Entwicklungsaufwendungen führte zu einer Branchenrestrukturierung, in deren Verlauf Hoechst und Schering ihre Pflanzenschutzmittelaktivitäten 1994 in der AgrEvo zusammenschlossen. Die beiden Baseler Firmen Ciba-Geigy und Sandoz fusionierten 1996 aufgrund des Konzentrationsdruckes in der Pharmaindustrie zur Novartis, womit gleichzeitig der weltgrößte Pflanzenschutzmittelhersteller, Novartis Crop Protection AG, und der zweitgrößte Saatzüchter, Novartis Seed AG, entstanden. 1997 trennte sich das Pharmaunternehmen Eli Lilly von seinem agrochemischen Geschäft und gab es an

seinen J.V.-Partner Dow Chemicals ab (s. Tabelle "Führende Pflanzenschutzmittelhersteller").

Die Aussicht, in dem stagnierenden Pflanzenschutzmittelmarkt durch Anwendung der Pflanzenbiotechnologie Positionsverbesserungen zu erzielen, erklärt die für das Marktvolumen und die Profitabilität der Branche unerwartet hohe interne und externe F&E-Intensität. Die sich abzeichnenden Erfolge in der Einführung von transgenen Kulturpflanzen in Nordamerika, Argentinien und Brasilien haben der durch Übernahme und Fusion von Pflanzenschutzmittelherstellern erfolgten Marktkonsolidierung weiteres Momentum gegeben und zu einer regen Akquisitionstätigkeit der Unternehmen in die Biotechnologie- und Saatzuchtbranche geführt. Zahlenmäßig führend im Erwerb von biotech Doms und Saatzüchtern ist Monsanto. Der umsatzmäßig größte Einkauf in die Saatzuchtbranche erfolgte seitens DuPont, die im Rahmen eines Aktientauschs das weltweit größte Saatzuchtunternehmen Pioneer Ili-Bred erworben haben. Der höchste Preis für ein Pflanzenbiotechnologieunternehmen wurde von AgrEvo für die niederländische Plant Genetic Systems bezahlt.

Im Gegensatz zur Pflanzenschutzmittelindustrie ist das weltweite Saat- und Pflanzgutgeschäft extrem fragmentiert. Die 10 führenden Saatzuchtunternehmen weltweit decken etwa 25 % des Gesamtmarktes in Höhe von ca. 30 Mrd. \$ jährlich ab, wobei allerdings knapp die Hälfte dieses Betrages auf staatliche Züchtungsstationen entfällt. Bedeutsam ist, daß sich die verbleibenden 25 % des privatwirtschaftlichen Saat- und Pflanzgutgeschäftes auf über tausend mittelständische Saatzüchter verteilen, was sowohl die regionale wie die produkt- bzw. sortenbedingte Fragmentierung dieses Marktes zum Ausdruck bringt. Daraus resultiert ferner, daß sich der Durchschnittsumsatz dieser kleinen Züchter im einstelligen Millionenbereich bewegt, womit sich Forschung oder gar high-tech- Forschung von vornherein verbieten. Unter dem aus den Auswirkungen der Pflanzenbiotechnologie resultierenden Konzentrationsdruck ist mit weiteren Strukturbereinigungen in der Saatzuchtbranche zu rechnen, die sich insbesondere hinsichtlich der weltweit angebauten Kulturpflanzen Mais, Weizen, Sojabohne, Ölsaaten und Baumwolle zu einer echten Industrie wandeln dürfte. Gleichzeitig wird Raum für eine Vielzahl von Spezialisten für die Bedienung von

regionalen und produktseitigen Nischen bleiben, die von den global agierenden Marktführern nicht bedient werden können.

Unbeschadet der Tatsache, daß die Zahl der Pflanzenbiotechnologie-Unternehmen (ag- biotech companies, s. Tabelle) im Vergleich zu den Pharma-Biotechnologiegründungen vernachlässigbar gering ist, haben auch im Bereich der Pflanzengenetik die Universitätsausgründungen ("*spin-offs*") und V.C.-finanzierten Neugründungen ("*start-ups*") einen, genauer gesagt den wesentlichen Beitrag zum Technologietransfer aus der Wissenschaft in die Wirtschaft geleistet. International tätige Firmen wie Novartis, Monsanto und Schering AG haben ihrerseits frühzeitig mit pflanzengenetischer Forschung begonnen, es waren aber Firmen wie Calgene (FlavrSavrR-Tomate Mycogen (*Bacillus thuringiensis*-Sprühprodukte und modifizierte Bt-Toxine und Plant Genetic Systems, die unter dem Erfolgsdruck des Kapitalmarktes die kommerzielle Relevanz ihrer high-tech- Ansätze unter Beweis stellen mußten ("*proof of concept*"). Daß diese Firmen ihrerseits anschließend von der Industrie übernommen wurden und daß es die etablierte Industrie ist, die die neuen Produkte zur Markteinführung und zum Durchbruch bringt, ist eine Frage der finanziellen Ressourcen.

2.1.2. Institutionen/Unternehmen der Region und Profile

Ausführliche und konkretisierte Aussagen zu den Gegenständen und Schlüsselaktivitäten der Institutionen und Unternehmen sind in der Anlage dargestellt. Im Folgenden ist eine Aufzählung und Grobdarstellung der Teilnehmer aufgeführt.

Wissenschaftliche Einrichtungen

Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen,

06484 Quedlinburg, Leiter Prof. Neumann

Hauptsitz ist Quedlinburg mit Instituten in Ahrensburg, Aschersleben,

Braunschweig, Dresden, Groß Lüsewitz, Grünbach, Quedlinburg und Siebeldingen.

Mitarbeiter ca. 520

Arbeitsgebiete:

molekulargenetische Charakterisierung von Zierpflanzen

Gentransfersysteme für Gräser/ Gramineen

Genomsequenzierung bei Gerste

molekulargenetische Charakterisierung pflanzenpathogener Viren
speziesübergreifende Züchtung durch Zellfusion,

transgene Kulturpflanzen mit neuen Resistenzeigenschaften

transgene Kulturpflanzen mit veränderten Inhaltsstoffen

Stammsammlung pflanzenpathogener Organismen.

**Institut für Pflanzengenetik und
Kulturpflanzenforschung (IPK)**

06466 Gatersleben, Leitung Prof. Wobus.

WGL-Institut, Träger BMBF und Land Sachsen-Anhalt

Mitarbeiter ca. 350, Budget: ca. 45 Mio. DM

Arbeitsgebiete:

Genbank zur Sammlung, Erhaltung und Charakterisierung
genetischer Ressourcen der Kulturpflanzen

Molekulare Pflanzenphysiologie, Zytogenetik

Gen- und Genomsequenzierung bei Weizen und Gerste,
Pflanzengenom-Ressourcen- Centrum, Genbibliotheken

Markeranalyse bei Kulturpflanzen

Pflanzentransformation, neue Expressionssysteme,

Gehaltssteigerung von Vitaminen in gentechnisch veränderten Pflanzen, Expression von Antikörpern in transgenen Pflanzen, neue Merkmale für Bakterien- und Pilzresistenz zahlreiche Industriekooperationen

Ausgründung der SunGene GmbH & CO KG a.A., Minderheitsanteil des IPK Ausgründung der Novoplant GmbH, Antikörperherstellung in Pflanzen

Institut für Pflanzenbiochemie (IPB)

06120 Halle, Leitung Prof. Scheel

WGL-Institut, Träger BMBF und Land Sachsen-Anhalt
Mitarbeiter ca. 160, Budget. ca. 22 Mio. DM

Arbeitsgebiete:

Pflanzenhormonforschung

Naturstoffchemie, Biosynthese von Pflanzeninhaltsstoffen, pflanzlicher Sekundärstoffwechsel

Streß- und Entwicklungsbiologie der Pflanze, systemische und zelluläre

Signaltransduktion

zahlreiche Industriekooperationen

Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, 06120 Halle/S.

Institut für Biotechnologie

Institut für Biochemie

MPG-Arbeitsgruppe Molekulare Biochemie

Institut für Pflanzen- und Zellphysiologie

Institut für Pflanzenzüchtung und Pflanzenschutz
(Hohenturm)

Institut für Acker- und Pflanzenbau

Fachhochschule Anhalt, 06366 Köthen

Lehr- und Forschungsgebiete: Biotechnologie, Biochemie,
Mikrobiologie

Pflanzenbiotechnologie-Unternehmen

SunGene GmbH & CO.KG a.A., 06466 Gatersleben,

Pflanzenbiotechnologie, molekulare Pflanzengenetik,
Mehrheits-Gesellschafter BASF, Minderheitsanteile bei IPK,
Prof. Sonnewald, Frau Dr. Herbers

I.G.S. Biotec GmbH, 06408 Biendorf

Pflanzenbiotechnologie

Tinplant Biotechnik und Pflanzenvermehrung GmbH,
39164 Klein Wanzleben, Meristemkulturen von
Schilfpflanzen, Forstgehölzen, schnellwachsende Gehölzen

Novoplant GmbH, 06466 Gatersleben,

Expression von Antikörpern in Pflanzen, Ausgründung des
IPK, Dr. Conrad

In vitroplant GmbH, 06449 Aschersleben

Icon-Genetics GmbH, 06120 Halle

Saat- und Pflanzenzuchtunternehmen

APZ Anhaltinische Pflanzenzucht GmbH, 06406 Bernburg
(KWS)

I.G. Saatzucht GmbH & Co. KG, 06408 Biendorf
(Vereinigung bayrischer
Saatzüchter)

ZKW, 39164 Klein Wanzleben (KWS)

Nordsaat Saatzuchtgesellschaft mbH Langenstein, 38895
Böhnshausen

(Saaten-Union)

PBI Saatzucht, 38855 Wernigerode

Quedlinburger Saatzucht GmbH, 06484 Quedlinburg

Quedlinburger Samen und Pflanzen GmbH, 06484
Quedlinburg

Saale Saaten GmbH, 06193 Wallwitz/ Halle

Saatzucht Bernburg GmbH, 06406 Bernburg

Saatzucht Breun, 06484 Quedlinburg

Saatzucht STRUBE KG, 38838 Schlanstedt (Saaten-Union)

Samenzucht P.J. Schmidt, 06484 Quedlinburg

Saatzucht Hadmersleben GmbH, 39398 Hadmersleben
(Semundo/

Svalöf Weibull)

Südwestdeutsche Saatzucht Dr. Hans-Rolf Späth, 06449
Aschersleben (Saaten-Union)

Verarbeitende Industrie

Cerestar Deutschland GmbH, Werk Barby, 39249 Barby, Weizenstärke, Glucosesirupe, Vitalkleber

Stärke AG Mitteldeutschland, 06526 Sangerhausen, Stärke und biologisch abbaubare Kunststoffe, Markerbse

Zuckerfabrik Könnern (Diamantzucker KG/ Pfeifer & Langen, Köln)

Zuckerfabrik Kleinwanzleben (Nordzucker AG, Hannover, Braunschweig 39164 Klein Wanzleben

MAWEA Majoranwerk GmbH, 06449 Aschersleben

Zuckerfabriken Zeitz und Delitzsch (Südzucker AG)

Kroppenstedter Ölmühle GmbH, 39397 Kroppenstedt

Henkel-Härtol GmbH, 39126 Magdeburg, technische Schmierstoffe aus Pflanzenölen

VER-NA-RO GmbH, 39638 Gardelegen, Hanf- und Flachsverarbeitung

ELSA Euro-Lupin GmbH, 39576 Arneburg b. Stendal, Lupinenverarbeitung, Alkaloide

Erzeugergemeinschaften und Organisation NAWAROS e. G. für pflanzliche Produkte zur technischen Anwendung, 39129 Magdeburg

2.1.3. Bedarf an Rahmenbedingungen und Dienstleistungen

Der spezielle Bedarf der einzelnen Institutionen und Unternehmen ist aus den spezifischen Unternehmensprofilen (Anlagen) erkennbar. Allgemein läßt sich für die 4 Teilnehmergruppen (Forschungsinstitute, BioTech-

companies, Saatzüchter und Verarbeitungsindustrie) folgender allgemeingültiger Bedarf darstellen:

- **Wissenschaftliche Institute** widmen sich schwerpunktmäßig grundlegenden Forschungsarbeiten, die ihrerseits zu hochwertigen Basispatent führen können. Die Wissenschaftler und Forschungsgruppen brauchen Kenntnis, welche Produkte und Verfahren die Industrie für interessant hält bzw. benötigt. Hier sind Kontaktherstellungen, Vermittlungen, Vertrauen schaffen und Moderation notwendig, was noch nicht im ausreichenden Maße stattfindet.
- Technologie- und Produktentwicklungen (proof of concept) erfolgen demgegenüber in der Regel im industriellen Umfeld, hier insbesondere in den neugegründeten **Pflanzen-BioTech-companies**. Firmengründungen benötigen Ideen, Gründerpersönlichkeiten, Fachpersonal, neben wissenschaftlichem auch betriebswirtschaftliches *know-how* und Kapital. Bes. qualifizierte, risikobereite Gründerpersönlichkeiten sind Mangelware. Die Zahl der *venture capital*-finanzierten Biotechnologieunternehmen ist noch zu gering ist.
- Die in der Region ansässigen **Saatzüchter** sind mehrheitlich mittelständische Unternehmen. Sie weisen hohe züchterische Kompetenz und die prinzipielle Flexibilität kleiner und mittlerer Unternehmen auf, stehen jedoch aufgrund der größenbedingten finanziellen Restriktionen langfristigen, risikobehafteten Forschungs- und Entwicklungsvorhaben skeptisch gegenüber. Gleichzeitig besteht Handlungsbedarf in einem durch Restrukturierung und technologischen Wandel gekennzeichnetem Umfeld.
- Die in der Region **ansässigen Unternehmen der Stärke- und Zuckerindustrie** sind sich zwar mehrheitlich der internationalen Anforderungen und Spielregeln des laufenden Geschäftes bewußt, nicht unbedingt jedoch auch des Potentials der Pflanzenbiotechnologie für ihr zukünftiges regionales, nationales und internationales Geschäft. Auch hier

besteht initialer Informations- und Kommunikationsbedarf mit den wissenschaftlichen Einrichtungen.

2.2. Darstellung des Angebots der Region

Die Börde ist traditionelles Bauernland. Hier liegen die wertvollsten Äcker Deutschlands mit durchschnittlich 85 Bodenpunkten. Die Erträge im Getreide- und Zuckerrübenanbau gehören bundesweit zu den Spitzenwerten. Die Höhenlage zwischen 70 und 200m über NN im Regenschatten des Harzes gewährleisten ein einzigartiges Mikroklima. Jahresmitteltemperaturen um 9°C und Niederschlagsmengen um 500 mm führen zu einer klimatischen Einstufung der Region als mitteldeutsches Trockengebiet. Der Zuckerrübenanbau galt nicht nur als "Schule der deutschen Landwirtschaft", vielmehr führte die Verarbeitung der landwirtschaftlichen Produkte auch zu einer raschen Industrialisierung (Zuckerfabriken, Maschinenbau, Landtechnik). Die hervorragenden Bodenbeschaffenheit und das Mikroklima haben in der geographisch-naturräumlich festgelegten Region Nordharz/Börde traditionell zur Ansiedlung von Saatzucht- und Vermehrungsbetrieben geführt. Für Getreidesorten und Zuckerrüben kann sich die Region Nordharz zu Recht als "Wiege der deutschen Pflanzenzucht" bezeichnen.

Die Gründung des heutigen Instituts für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK) in Gatersleben im Jahr 1992 und die Einrichtung des Hauptsitzes der Bundesanstalt für Züchtungsforschung (BAZ) in Quedlinburg waren daher nur folgerichtig. Die agrartechnischen Vorzüge der Region Nordharz und der Magdeburger Börde erklären auch die Errichtung modernster Verarbeitungsbetriebe für Zuckerrüben (Klein Wanzleben und Könnern) und Weizenstärke (Barby) in der Region nach der Wiedervereinigung Deutschlands.

Die Region Nordharz/Börde verfügt somit insgesamt über Infrastrukturvoraussetzungen zur kommerziellen Entwicklung und Nutzung der Pflanzenbiotechnologie, die sich in dieser Dichte einzigartig sind:

- Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK) in

Gatersleben (WGL-Institut)

- Bundesanstalt für Züchtungsforschung (BAZ) in Quedlinburg
- mehr als 15 Saatzüchter und Saatgutproduktionsbetriebe
- fünf Pflanzenbiotechnologie-Unternehmen, darunter die jüngst in Gatersleben gegründete Firma SunGene (Mehrheitsgesellschafter: BASF)
- die bereits erwähnten hochmodernen Verarbeitungsbetriebe für Zuckerrüben und Weizenstärkeherstellung, industrielles know-how in Ölsaatenverarbeitung und Derivatisierung
- große landwirtschaftliche Produktionsbetriebe mit hervorragenden Bodenzahlen und Mikroklima für die Saatgutvermehrung

Hinzu kommt benachbart zur Region Nordharz ein weiteres pflanzenbiotechnologisches WGL-Institut sowie die Universität in Halle. Diese spezifischen Vorgaben am Standort Sachsen-Anhalt führten auch zur Hervorhebung der Pflanzenbiotechnologie im Rahmen des BioRegio-Antrages der Region Halle-Leipzig im Jahr 1996 und zur Aufforderung seitens der Jury, die Pflanzenbiotechnologie in der Region schwerpunktmäßig zu entwickeln. Ein weiterer Pluspunkt für "grüne" Biotechnologie in der Region Nordharz/Börde ist deren bereits historisch geprägte hohe Akzeptanz in der Bevölkerung.

Die Vernetzung der in der Region Nordharz/Börde angesiedelten wissenschaftlichen Einrichtungen mit den Saatzuchtunternehmen, die ihrerseits über einen unschätzbaren Fundus an Zuchtmaterial verfügen, dem Verarbeitungs-know-how und den auf die internationalen Märkte ausgerichteten Zielvorgaben der verarbeitenden Industrie sowie dem know-how der großen, agrartechnisch bevorzugten landwirtschaftlichen Betriebe in der Region eröffnet eine im Weltmaßstab wettbewerbsfähige Entwicklungsplattform für neue, innovative Verfahren und Produkte.

2.3. Internationale Entwicklungstrends

Seit Anfang der 90er ist die Pflanzenschutzmittelindustrie, typischerweise Teil der chemisch-pharmazeutischen Industrie, auf das Potential der Gentechnik für die Geschäftsausweitung ihres bis dato stagnierenden Pflanzenschutzmittelgeschäftes aufmerksam geworden und hat sich weniger durch eigene Forschung als durch Zukauf bei den Biotechnologiefirmen Zugang zur Technologie und zu Entwicklungsprodukten verschafft. Initiiert durch Chemieunternehmen wie Monsanto und Dow Chemicals, die im Rahmen ihres Pflanzenschutzmittelgeschäftes massiv in Pflanzen-biotechnologie investiert haben, ist das Unternehmenskonzept der "life science companies" entstanden- Pharma und agribusiness als Gegensatz zum klassischen Chemiegeschäft mit organischen und anorganischen Massenprodukten. Zur Realisierung der Entwicklungsergebnisse der molekularen Pflanzengenetik begannen die Pflanzenschutzmittelhersteller, Saatgutunternehmen zu erwerben und sich damit in eine Branche zu integrieren, die vordem als Zweig der Landwirtschaft und ohne sonderliche Aura erachtet wurde. Welche forschungsstrategischen Veränderungen die molekulare Pflanzengenetik in den beteiligten Branchen verursacht hat, hätte nicht besser zum Ausdruck gebracht werden können als durch die Tatsache, daß Pioneer Hi-Bred, führendes Saatgutunternehmen weltweit, 1995 einen Forschungsauftrag über 16 Mio. \$ zur Sequenzierung des Mais-Genoms an die amerikanische Biotechnologiefirma Human Genome Sciences vergab.

Der Weltmarkt für Pflanzenschutzmittel beträgt ca. 32 Mrd. \$, wovon die Hälfte auf Herbizide, ein Viertel auf Insektizide, 20% auf Fungizide und der Rest auf Nematizide etc. fällt. Biologische Pflanzenschutzmittel haben keine nennenswerte Bedeutung. Das Pflanzenschutzmittelgeschäft ist oligopolistisch strukturiert. 80% des Weltmarktes werden von 10 führenden Herstellern bedient. Das geringe Marktwachstum bei gleichzeitig hohen Entwicklungsaufwendungen führte zu einer Branchenrestrukturierung, in deren Verlauf Hoechst und Schering ihre Pflanzenschutzmittelaktivitäten 1994 in der AgrEvo zusammenschlossen. Die beiden Baseler Firmen Ciba-Geigy und Sandoz fusionierten 1996 aufgrund des Konzentrationsdruckes in der Pharmaindustrie zur Novartis, womit gleichzeitig der weitgrößte

Pflanzenschutzmittelhersteller, Novartis Crop Protection AG, und der zweitgrößte Saatzüchter, Novartis Seed AG, entstanden. 1997 trennte sich das Pharmaunternehmen Eli Lilly von seinem agrochemischen Geschäft und gab es an seinen J.V.-Partner Dow Chemicals ab (s. Tabelle "Führende Pflanzenschutzmittelhersteller").

Die Aussicht, in dem stagnierenden Pflanzenschutzmittelmarkt durch Anwendung der Pflanzenbiotechnologie Positionsverbesserungen zu erzielen, erklärt die für das Marktvolumen und die Profitabilität der Branche unerwartet hohe interne und externe F&E-Intensität. Die sich abzeichnenden Erfolge in der Einführung von transgenen Kulturpflanzen in Nordamerika, Argentinien und Brasilien haben der durch Übernahme und Fusion von Pflanzenschutzmittelherstellern erfolgten Marktkonsolidierung weiteres Momentum gegeben und zu einer regen Akquisitionstätigkeit der Unternehmen in die Biotechnologie- und Saatzuchtbranche geführt. Zahlenmäßig führend im Erwerb von biotech companies und Saatzüchtern ist Monsanto. Der umsatzmäßig größte Einkauf in die Saatzuchtbranche erfolgte seitens DuPont, die im Rahmen eines Aktientauschs das weltweit größte Saatzuchtunternehmen Pioneer Hi-Bred erworben haben. Der höchste Preis für ein Pflanzenbiotechnologieunternehmen wurde von AgrEvo für die niederländische Plant Genetic Systems bezahlt.

Im Gegensatz zur Pflanzenschutzmittelindustrie ist das weltweite Saat- und Pflanzgutgeschäft extrem fragmentiert. Die 10 führenden Saatzuchtunternehmen weltweit decken etwa 25 % des Gesamtmarktes in Höhe von ca. 30 Mrd. \$ jährlich ab, wobei allerdings knapp die Hälfte dieses Betrages auf staatliche Züchtungsstationen entfällt. Bedeutsam ist, daß sich die verbleibenden 25 % des privatwirtschaftlichen Saat- und Pflanzgutgeschäftes auf über tausend mittelständische Saatzüchter verteilen, was sowohl die regionale wie die produkt- bzw. sortenbedingte Fragmentierung dieses Marktes zum Ausdruck bringt. Daraus resultiert ferner, daß sich der Durchschnittsumsatz dieser kleinen Züchter im einstelligen Millionenbereich bewegt, womit sich Forschung oder gar high-tech- Forschung von vornherein verbietet. Unter dem aus den Auswirkungen der Pflanzenbiotechnologie resultierenden Konzentrationsdruck ist mit weiteren Strukturbereinigungen in der Saatzuchtbranche zu rechnen, die sich insbesondere hinsichtlich der weltweit angebauten

Kulturpflanzen Mais, Weizen, Sojabohne, Ölsaaten

und Baumwolle zu einer echten Industrie wandeln dürfte. Gleichzeitig wird Raum für eine Vielzahl von Spezialisten für die Bedienung von regionalen und produktseitigen Nischen bleiben, die von den global agierenden Marktführern nicht bedient werden können.

Unbeschadet der Tatsache, daß die Zahl der Pflanzenbiotechnologie-Unternehmen (ag- biotech companies, s. Tabelle) im Vergleich zu den Pharma-Biotechnologiegründungen vernachlässigbar gering ist, haben auch im Bereich der Pflanzengenetik die Universitätsausgründungen ("spin-offs") und V.C.-finanzierten Neugründungen ("start- ups") einen, genauer gesagt den wesentlichen Beitrag zum Technologietransfer aus der Wissenschaft in die Wirtschaft geleistet. International tätige Firmen wie Novartis, Monsanto und Schering AG haben ihrerseits frühzeitig mit pflanzengenetischer Forschung begonnen, es waren aber Firmen wie Calgene (FlavrSavr R-Tomate Mycogen (Bacillus thuringiensis-Sprühprodukte und modifizierte Bt-Toxine und Plant Genetic Systems, die unter dem Erfolgsdruck des Kapitalmarktes die kommerzielle Relevanz ihrer high-tech- Ansätze unter Beweis stellen mußten ("proof of concept"). Daß diese Firmen ihrerseits anschließend von der Industrie übernommen wurden und daß es die etablierte Industrie ist, die die neuen Produkte zur Markteinführung und zum Durchbruch bringt, ist eine Frage der finanziellen Ressourcen.

Die Akzeptanz der neuen Technologie, die über den Einfluß auf die Nahrung und das Verständnis von Natur und Umwelt wesentlich mehr noch als gentechnisch hergestellte Arzneimittel die Sensitivität des Verbrauchers trifft, variiert erheblich nach Ländern und Kontinenten. Während in Nordamerika - USA und Kanada - bereits ca. 1/3 der Anbaufläche für die wichtigsten Kulturpflanzen Mais, Soja und Baumwolle mit transgenem Saatgut

bestellt wird, gilt in der EU und einzelnen Mitgliedsstaaten derzeit ein akzeptanzbedingtes Moratorien mit Import- und Anbauverboten transgener Kulturpflanzen, obwohl die europäische Gesetzgebung mit der Freisetzungsrichtlinie für gentechnisch veränderte Organismen und den Zulassungs- und Kennzeichnungsanforderungen an gentechnisch veränderte Lebensmittel nach der Novel Food-Verordnung

einen klaren rechtlichen Rahmen gesetzt hat.

2. Stärken und Schwächen – Kurzanalyse

Die Stärken sind eindeutig die vorhandenen Standortvoraussetzungen, die Potentiale der wissenschaftlichen Einrichtungen und die hervorragenden Standortbedingungen für die Saatzuchtbranche und die landwirtschaftliche Produktion (Boden, Klima), wie sie unter Ziffern 1. und 2.1.2. dargestellt sind. Hinzu kommt eine historische Präferenz die zu einer deutlich besseren Akzeptanz dieser Technologie in der Region geführt hat, als das allgemein in Deutschland der Fall ist. Die vorhandenen Saatzüchter als Mittelständler, die verarbeitende Industrie und die sich seit den letzten 2 Jahren gründenden BioTech-companies am Standort sind weitere Stärken. Nicht zuletzt ist es das Marktpotential, welches die Pflanzenbiotechnologie künftig verspricht.

Die Schwächen sind aus dem unter Ziffer 2.1.3. dargestellten Bedarf abzuleiten.

Eine Vielzahl von Standortvoraussetzungen garantiert allein noch keine wirtschaftliche Umsetzung mit ihren vielfältigen direkten und indirekten Auswirkungen auf den regionalen Arbeitsmarkt, das Bruttosozialprodukt, die Kaufkraft und die Exportquote.

Wie für die Mehrzahl aller *high-tech*-Projekte gilt auch für die Potentialnutzung der Pflanzenbiotechnologie in der Region Nordharz/Börde, daß eine Reihe von Erfolgsfaktoren zusammenspielen müssen, um den Prozeß des Technologietransfers zu ermöglichen.

- Eine funktionierende wissenschaftliche Infrastruktur ist eine notwendige, aber keinesfalls hinreichende Voraussetzung für die zügige Übertragung neuer Technologien in wirtschaftliches Geschehen.
- Die im Sinne des Technologietransfers erforderlichen Erfolgskomponenten sind sämtlich vorhanden, zur Umsetzung ist jedoch ein **initialer** Anschub zur Überwindung von Wissenslücken, **kommunikativer und konzeptioneller Hürden** notwendig. Die Umsatzreife des Projektes steht also nicht in Frage,

vielmehr ist das Zeitfenster zu beachten, das der Region bleibt, um sich im intensiven internationalen Wettbewerb erfolgreich zu positionieren.

- Diesbezüglich sind insbesondere die noch geltenden Rahmenbedingungen der EU-Förderung für die regionale Strukturentwicklung und die Innovationsfördermöglichkeiten für junge Unternehmen, u.a. das aktuelle Programm BioChance des BMBF zu nutzen.
- Die **Kommunikation und Kooperation** der regional ansässigen Firmen und Einrichtungen (insbesondere Kommunikation zwischen Wissenschaft und Wirtschaft) im Interesse der verbesserten wirtschaftlichen Nutzung muß durchgreifend intensiviert werden. Die Umsetzung von initialer Bereitschaft und Begeisterung in tatsächliches operatives Geschehen erfordert volles und anhaltendes persönliches Engagement der Initiatoren und der von ihnen beauftragten fachspezifisch qualifizierten Koordinatoren und natürlich aller Beteiligten.
- Wesentlicher Unterstützungsbedarf besteht in allen Fragen der Marktberatung und Finanzierung, und dies sowohl für Gründer als auch bestehende mittelständische Unternehmen. Finanzierung schließt dabei die Eigenkapitalbeschaffung wie die Einwerbung von Zuschüssen ein, für die inzwischen ein erfreulich großes Repertoire an Varianten besteht, mit der die Mehrzahl der Akteure jedoch nicht vertraut ist.
- An dieser Stelle soll auch nochmals darauf hingewiesen werden, dass die Zahl der BioTech-Unternehmen, insbesondere die der *venture capital*-finanzierten Biotechnologieunternehmen noch zu gering ist um eine eigendynamische Entwicklung in Gang zu setzen.

Zusammengefaßt läßt sich also feststellen, daß die Nutzung dieser in der Region Nordharz konzentrierten Faktoren für den Auf- und Ausbau von Unternehmen, ihre Positionierung im internationalen Wettbewerb und die damit verbundenen

Arbeitsplatz- und Wertschöpfungseffekte nicht von selbst läuft.

Die **Vernetzung und Kooperation** der in der Region Nordharz/Börde angesiedelten wissenschaftlichen Einrichtungen mit den Saatzuchtunternehmen, die ihrerseits über einen unschätzbaren Fundus an Zuchtmaterial verfügen, dem Verarbeitungs-know-how und den auf die internationalen Märkte ausgerichteten Zielvorgaben der verarbeitenden Industrie sowie dem *know-how* der großen, agrartechnisch bevorzugten landwirtschaftlichen Betriebe in der Region eröffnet eine im Weltmaßstab wettbewerbsfähige Entwicklungsplattform für neue, innovative Verfahren und Produkte.

Ziel des Vorhabens "Pflanzenbiotechnologienetzwerk Nordharz/Börde" muß daher eine intensive Informationsunterstützung in der Region zur Vernetzung bestehender Einheiten, insbesondere der hochrangigen wissenschaftlichen Einrichtungen der Region mit den ortsansässigen Saatzucht- und Industrieunternehmen, die Öffnung des Blickfeldes für den internationalen Markt und die Möglichkeiten und Erfordernisse zu regionalen, nationalen und internationalen Kooperationen und Allianzen sein.

4. Begründung der Projektgruppe

Die Begründung der Projektgruppe resultiert

1. aus den Chancen, dem Nutzen und der Neuheit, die sich für die Region beim Thema "wirtschaftliches Potential der Pflanzenbiotechnologie" ergeben,
2. aus der Notwendigkeit, die bestehenden Potentiale zu vernetzen, Projekte zu identifizieren und zu qualifizieren,

anders formuliert:

aus der Beseitigung der aufgezeigten Schwächen, bei denen die Projektgruppe eine wichtige Rolle spielen kann

Die im Sinne des Technologietransfers erforderlichen Erfolgskomponenten sind sämtlich vorhanden, zur Umsetzung ist jedoch ein initialer Anschub zur Überwindung von Wissenslücken, kommunikativer und konzeptioneller Hürden notwendig. Die Umsatzreife des Projektes steht also nicht in Frage, vielmehr ist das Zeitfenster zu beachten, das der Region bleibt, um sich im intensiven internationalen Wettbewerb erfolgreich zu positionieren.

Die Kommunikation und Kooperation der Firmen und wissenschaftlichen Institute im Interesse der verbesserten wirtschaftlichen Nutzung muß durchgreifend intensiviert werden. Die Umsetzung von Bereitschaft der Beteiligten in ein tatsächlich operatives Geschehen erfordert anhaltendes Engagement der Initiatoren und der von ihnen beauftragten fachspezifisch qualifizierten Koordinatoren.

Nutzen und Neuheit des Vorhabens

Das Vorhaben "Pflanzenbiotechnologie Nordharz" eröffnet den Beteiligten Firmen und Instituten unmittelbare Optionen für ihre Kerngeschäfte bzw. Kernaktivitäten. Für die Region sind sowohl direkte wie indirekte Beschäftigungsimpulse zu erwarten, wobei es sich bei den resultierenden neuen Arbeitsplätzen durchweg um hochwertige und auf Dauer angelegte Positionen handelt.

Neben den für die Unternehmen aus den initiierten Entwicklungsarbeiten resultierenden direkten Erlösen - Produktumsätze mit Saatgut und biotechnologische F&E-Dienstleistungen - sind die aus der Internationalisierung der Ergebnisse zu erzielenden Lizezeinkünfte zu verzeichnen. Im Falle der wissenschaftlichen Institute kann das Vorhaben zu einer wesentlichen Verbesserung der Verwertungseffizienz führen, da erst durch die Zusammenarbeit mit Saatzüchtern und Biotechnologieunternehmen die für den Lizenzerfolg von know-how und Schutzrechten entscheidenden Voraussetzungen - proof of concept bzw. Kommerzialisierung - geschaffen werden.

Der für high-tech-Technologien typischen globalen Natur der

Pflanzenbiotechnologie entsprechend ist die Exportwirksamkeit des Vorhabens besonders zu betonen. Die Region Nordharz hat damit die Chance, sich auch international als wissenschaftlich-technologisches wie wirtschaftliches centre of excellence in der modernen Pflanzenzüchtung zu qualifizieren.

Eine Quantifizierung des Umsatzpotentials, das sich die Region durch das Vorhaben erschließt, ist nicht erforderlich, da die Ergebnisse weit über das enge Geschäftsfeld Saatzucht hinausgehen und mit der Teilhabe an Wertschöpfungspotentialen in der Pflanzenproduktion, der Verarbeitung der landwirtschaftlichen Primärproduktion und der Entwicklung neuer industrieller Zwischenprodukte aus pflanzlichen Rohstoffen auf faktisch unlimitierte Marktvolumina zielen.

Nutzen

Der Nutzen des Vorhabens geht weit über die einzelbetrieblichen zu erzielenden Ergebnisse hinaus. Es ist zu wünschen und auch zu erwarten, daß das Projekt Pflanzenbiotechnologie Nordharz einen wesentlichen Beitrag zur Stabilisierung und Ausrichtung der Saatzuchtbranche in der Region hat, die erst durch die Vernetzungs- und Unterstützungsmaßnahmen einen adäquaten Zugang zur Pflanzenbiotechnologie als Motor des Strukturwandels in dieser Branche erhält.

Desgleichen verspricht das Projekt eine wesentliche Erhöhung des Anteils an kommerzialisierbaren Forschungsergebnissen der wissenschaftlichen Einrichtungen und somit einen deutlich verbesserten direkten bzw. indirekten Rückfluß der langjährigen Vorinvestitionen des Bundes und des Landes in diese Institutionen.

Neuheit

Die Vernetzungsintensität, die als Ergebnis des InnoRegio-Vorhabens angestrebt wird, hat in dieser Form keine Vorbilder in den life sciences. Sie ist das Ergebnis einer Vielzahl von Sonderfaktoren, darunter die genannten Standortvoraussetzungen in der Region, der aktuell durch die Pflanzenbiotechnologie ausgelöste technologische Wandel, das noch weitgehend unbesetzte und auf bahnbrechende

F&E-Erfolge angewiesene Feld der output traits und die strukturellen Besonderheiten der Saatzuchtbranche mit ihrem hohen Anteil an mittelständischen Unternehmen. Ansatz und Thema sind somit gleichermaßen neu und nicht nur für die beteiligten Branchen und Institute hoch innovativ.

Präzisierung der Projektgruppe

Die RAHM-Initiative trug in der Anfangsphase auch mit dazu bei, dass sich die Region Nordharz/Börde unter dem Titel "InnoRegio-Projekt Pflanzenbiotechnologie Nordharz/Börde" am InnoRegio-Wettbewerb des BMBF beteiligte. Dieses Vorhaben erreichte die Phase II des InnoRegio-Wettbewerbs, d.h. wurde als eines der 25 von 444 Projekten prämiert.

RAHM-Projektgruppe und InnoRegio-Team sind nicht identisch (Antragsteller InnoRegio ist GfW Aschersleben/Staßfurt). Organisatorisch und regional gibt es klare Abgrenzungen. Mitglieder der Projektgruppe des RAHM-Vorhabens sind jedoch inhaltlich in InnoRegio-Einzelprojekten involviert (meist als direkte Einzelprojektträger). Vorrangig und in der Hauptsache laufen die Initiativen und Einzelprojekte zum Thema Pflanzenbiotechnologie derzeit unter InnoRegio. Es wäre abzu prüfen, inwieweit über RAHM insbesondere europäische Teilnehmer in die Thematik mit einbezogen werden können.

5. Ansätze für Maßnahmen und Projekte

Zur Intensivierung der Kooperation und dem Aufbau bzw. der Vervollständigung des Netzwerkes wurden folgenden unterstützende Maßnahmen, schwerpunktmäßig unter InnoRegio eingeleitet.

Kontaktvermittlung in der Projektidentifikationsphase in Form von 2 Workshops (Vorhabensvorstellung, Aufforderung zur Erarbeitung von Einzel-Projektskizzen) und

sparring bei der Projektevaluierung und

Wirtschaftlichkeitsanalyse

Im Ergebnis dieser workshops wurden über 40 Einzelvorhaben als Projektskizzen eingereicht, die sich zur Zeit in der Vorevaluierung und Qualifizierung befinden.

In einer klaren Struktur- und Zeitschiene werden diese Projekte, über die Vertraulichkeit vereinbart wurde, bis zum 30.04.2000 qualifiziert. Dann erfolgt eine Evaluierung um die Einzelprojekte als Bestandteil in den Vorhabens-Antrag InnoRegio Phase II einfließen zu lassen, um sie bei positivem Votum durch die Jury in Phase III einer Förderung zuzuführen.tti Magdeburg GmbH

Regionale Innovationstrategie RAHM

Thematisches Projektfeld: Pflanzenbiotechnologie

Projektgruppe: "Pflanzenbiotechnologie-Netzwerk Nordharz/Börde"

hier: Pflichtenheft zur Aufgabenstellung

entsprechend der vorgegebenen Gliederungspunkte

Sehr geehrter Herr Dr. Richter,

wie zugesagt, beiliegend die überarbeitete Ausarbeitung zum o.g. Thema.

Die RAHM-Initiative gab in der Anfangsphase auch mit dem Anstoß, dass sich die Region Nordharz/Börde unter dem Titel "InnoRegio-Projekt Pflanzenbiotechnologie Nordharz/Börde" am InnoRegio-Wettbewerb des BMBF beteiligte. Dieses Vorhaben erreichte die Phase II des InnoRegio-Wettbewerbs, d.h. wurde als eines der 25 von 444 Projekten prämiert.

RAHM-Projektgruppe und InnoRegio-Team sind nicht identisch (Antragsteller InnoRegio ist z.B. die GfW Aschersleben/Staßfurt). Natürlich gibt es jedoch personelle und fachliche Überschneidungen, was ja zu begrüßen ist. Über 40 Einzelvorhaben wurden als InnoRegio-Projektskizzen eingereicht und befinden sich zur Zeit in der Vorevaluierung und Qualifizierung mit der Zielstellung, diese Projekte in Phase III InnoRegio einer Förderung zuzuführen. Diese Projekte unterliegen der Vertraulichkeit und können demzufolge in der vorliegenden Ausarbeitung nicht dargestellt werden.

Vorrangig und in der Hauptsache laufen somit die Initiativen und Einzelprojekte zum Thema Pflanzenbiotechnologie derzeit unter InnoRegio. Es wäre abzu prüfen, inwieweit über RAHM insbesondere europäische Teilnehmer in die Thematik mit einbezogen werden können.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Uwe Schrader



Themenfelder:

Bio-Patente

Kommunikations-Strategien

Local Players

Ökonomische Daten

Die Akteure der Biotechnologie-Offensive in Sachsen-Anhalt

Auch wenn die Prognosen des im Mai diesen Jahres von Ernst & Young vorgestellten „[5. Deutschen Biotechnologie Report 2004](#)“ nicht ganz so rosig aussehen wie erhofft, so wird dies an der Marschroute der Landesregierung Sachsen-Anhalt bezüglich der Umsetzung ihrer Biotechnologie-Offensive nichts ändern.

In einer [Presseerklärung vom 5. Mai 2004](#) wurde der Start des bundesweiten Erprobungsanbaus von gentechnisch veränderten, insektenresistenten Mais verkündet, der maßgeblich auf die Initiative Sachsens-Anhalts zurück geht. Die bundesweite wissenschaftliche Begleitung wird vom Institut für Pflanzenzüchtung und Pflanzenschutz an der Agrarwissenschaftlichen Fakultät der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg übernommen.



„Initiative Mitteldeutschland“

„Gemeinsames Ziel der Länder Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen ist es, die Entwicklung Mitteldeutschlands zu einer wettbewerbsstarken, sozial und ökologisch fortschrittlichen Region in der Mitte Europas voranzutreiben.“ [Website Landesportal Sachsen-Anhalt](#)

Es „... sollen Wachstumsbranchen, etwa die Chemische Industrie, die Biotechnologie, die Automobilindustrie und ihre Zulieferer sowie die Mikroelektronik und die Medienwirtschaft als länderübergreifende Kernbranchen besonders bestärkt werden“, wie es in einer von den drei Ministerpräsidenten im Juni 2002 unterzeichneten Erklärung heißt ([Die acht Bausteine der „Initiative Mitteldeutschland“](#))

Für den Bereich der Biotechnologie strebt man vor allem im Bereich des überregionalen Marketings, also Messen und Konferenzen, eine enge Kooperation an.

Maßgebliche Protagonisten in der Umsetzung der Biotechnologie-Offensive in Sachsen-Anhalt sind die BIO Mitteldeutschland GmbH sowie der Verein InnoPlanta e.V.



BIO Mitteldeutschland GmbH

Die [BIO Mitteldeutschland GmbH](#) ist vor allem für die Bereiche Akquisition, Projektmanagement und Kommunikation verantwortlich. Ihr Geschäftsführer ist Jens Katzek, ein früherer Aktivist beim BUND, der Mitte der 90er Jahre die Seiten wechselte, nachdem er genetisch veränderte Enzyme in Waschmitteln als ökologische Errungenschaft propagierte, die weniger heißes Waschen ermöglichen würden. Er wurde zunächst Geschäftsführer der [Deutschen Industrievereinigung Biotechnologie \(DIB\)](#) und wechselte dann 2002 zur BIO Mitteldeutschland GmbH.

Auf dem Kongress der CDU/ CSU-Bundestagsfraktion mit dem Titel „Grüne Gentechnik – Chancen für den Standort Deutschland“ im März 2004 hielt Katzek einen Vortrag mit dem Titel „[Hindernisse der Grünen Gentechnik](#)“. Hier ein Auszug:

Den Spieß einmal umgedreht

Forderungen an den Öko-Landbau

- Es sind auch langfristig Öko-Landbau-freie Regionen auszuweisen.
- Es sind Abstandsregelungen gesetzlich festzulegen, die der Öko-Landwirt einzuhalten hat
- Der Öko-Landwirt hat die volle Informationspflicht gegenüber den Nachbarbauern, gegenüber Gebietskörperschaften und den Fachämtern.
- Der Öko-Landwirt hat jeweils jährlich die schriftliche Genehmigung der Landeigentümer einzuholen.
- Die Öko-Landwirte sind zu einem Katalog von Schutzmaßnahmen zu verpflichten, um eine Verunreinigung konventioneller Bestände zu verhindern.
- Die Kosten für Laborkontrollen zur Ermittlung des Verschmutzungsgrades obliegen den Öko-Landwirten.
- Der konventionell arbeitende Landwirt in der Nachbarschaft hat in jedem Fall das Vorrecht der Kulturartenwahl vor dem Öko-Landwirt.
- Die Haftung im Falle von Verschmutzungen z.B. durch Unkrautsamen, Pilzsporen, Mycotoxinkontaminationen beim Nachbarn hat der Öko-Landwirt in jedem Fall zu tragen. Beweislast hat der Öko-Landwirt. Er hat einen sofortigen Schadensausgleich durchzuführen, auch wenn wirtschaftliche Schäden unterhalb der Grenzwerte auftreten (z.B. Imageschaden).
- Es sollen Voraussetzungen Bürgerentscheide und Vetorechte zum Anbau von Öko-Produkten auf Landes-, Regional-, Kreis- und Kommunalebene geschaffen werden.
- Der Grenzwert für eine Kontamination von Öko-Produkten im Saatgut ist auf 0,1 % festzulegen.
- Die Entscheidungsfreiheit des konventionellen Landwirtes darf nicht eingeschränkt werden. Der integrierte Landbau muss Vorrang vor dem Öko-Anbau haben!



InnoPlanta e.V.

InnoPlanta e.V. wurde im Mai 2000 gegründet. Der Verein koordiniert den Erprobungsanbau in Sachsen-Anhalt sowie die vielfältigen Projekte der Branche und bindet sie in die Biotechnologie-Offensive der Landesregierung ein. InnoPlanta betreut derzeit 32 Einzelprojekte mit insgesamt 83 Partnern.

Die Hauptaufgabe von InnoPlanta ist die Vernetzung der beteiligten Akteure:

„Schon immer lernt der Mensch von der Natur. Auch die Netzwerk-Idee hat sich InnoPlanta von dort abgeschaut.“ (Zitat InnoPlanta Website)

Wissenschaftliche Einrichtungen	Öffentliche Institutionen	biotech companies
Finanzdienstleister	InnoPlanta e.V.	Dienstleister
Saatzüchter	Industrie / Unternehmen	Landwirtschaft

Bereits ein halbes Jahr nach Gründung des Vereins gewann InnoPlanta e.V. im Herbst 2000 den InnoRegio-Wettbewerb des Bundesministeriums für Forschung und Bildung.

„Um der besonderen Situation Ostdeutschlands gerecht zu werden, wurde ein völlig neuartiges Förderprogramm konzipiert, das unter dem Namen "InnoRegio" 1999 startete.“



Die Grundideen von "InnoRegio" und der nachfolgenden Programme, die darauf aufbauten, waren folgende: Neue kreative Ideen entstehen dort, wo sich Disziplinen, Branchen, Institutionen und vor allem Menschen begegnen. Erfolgsfaktor einer Region ist die Bildung eines innovativen Netzwerks mit spezifischen Fähigkeiten und Technologien, das der Region Wettbewerbsvorsprünge verschafft. Gerade für die kleinen und mittelständischen Unternehmen in Ostdeutschland ist es von existenzieller Bedeutung, ihre Innovationsfähigkeit zu stärken durch neue Formen der Kooperation mit Wissenschaft und Forschung.“

[Website des BMFB](#)

InnoPlanta e.V. erhielt mit 20 Millionen Euro für den Zeitraum von 2001 bis 2006 die höchste Förderprämie, die jemals vergeben wurde.

InnoPlanta vernetzt vor allem bereits bestehende Kompetenzen in der Region, wie z.B. die Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen Quedlinburg (BAZ), das Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung Gatersleben (IPK) oder die Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, die als wissenschaftliche Einrichtungen am InnoRegio-Projekt teilnehmen.

Darüber hinaus koordiniert InnoPlanta die vielfältigen Aktivitäten der Branche und bringt Dienstleister, Banken, Saatgutunternehmen sowie Biotechnologie-Unternehmen an einen Tisch.

Jährlich wird das sog. „InnoPlanta Forum“ vom Verein veranstaltet. Das Thema des letztjährigen Forums lautete: „Perspektiven nach Beendigung des EU-Moratoriums: Erlebt die Pflanzenbiotechnologie eine neue Blüte?“



Vorträge hielten u.a. Dr. Jens Katzek (BIO Mitteldeutschland GmbH), Prof. Dr. Ulrich Wobus (Institut für Pflanzengenetik u. Kulturpflanzenforschung, Gatersleben), Dr. Kristina Sinemus (Geschäftsführerin der Genius GmbH) sowie Dr. Ricardo Gent (Geschäftsführer der Deutschen Industrievereinigung Biotechnologie).

„Die Redner auf dem Podium waren sich darin einig, dass es unter den richtigen Rahmenbedingungen schon in wenigen Jahren einen maßvollen Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen und erste Lebensmittelprodukte aus gentechnischer Produktion geben werde. Welchen Stellenwert diese Produkte auf dem Markt am Ende einnehmen werde, würden die Verbraucher am Ende durch ihr Kaufverhalten entscheiden. Begrüßt wurde dabei der Weg Sachsen-Anhalts, die Pflanzenbiotechnologie maßvoll und transparent in die Praxis umzusetzen.“

Quelle: [Website InnoPlanta](http://www.innoplanta.de)

In diesem Jahr (17. November 2004) wird es natürlich um die Erfahrungen des diesjährigen Erprobungsanbaus gehen.

Biotech-Gründerzentrum Gatersleben GmbH

[\(http://www.startupbiotech.de/\)](http://www.startupbiotech.de/)

Die Ansiedlung junger und innovativer Unternehmen zu fördern, ist die Aufgabe der Biotech-Gründerzentrum Gatersleben GmbH. Mit einem speziellen Dienstleistungsprogramm werden Firmengründer kompetent und unbürokratisch unterstützt. Dazu bietet die Gründerzentrum GmbH folgende Leistungen an:

- **Information/Betreuung von Unternehmen**
- **Projektfinanzierung**
- **Standortmarketing**
- **Vermittlung von Kooperationen und Technologietransfer**
- **Öffentlichkeitsarbeit**



Die Gesellschaft wurde im Oktober 1999 gegründet. Gesellschafter sind die Gesellschaft für Wirtschaftsförderung Aschersleben-Staßfurt mbH und die ASTA Grundstücksgesellschaft mbH, ein Tochterunternehmen der Kreissparkasse Aschersleben-Staßfurt.

2.500 qm Labor-, Büro- und Gewächshausflächen stehen Biotech-Unternehmen und Wissenschaftlern zur Verfügung. Wachstum stößt hier an keine Grenzen, denn im Biotech-Gründerzentrum sind die Entwicklungschancen der Unternehmen bereits eingeplant.

Neben den üblichen Ausstattungen im Büro- und Servicebereich bietet das Gründerzentrum spezielle Einrichtungen, die auf die Anforderungen von Unternehmen der Pflanzenbiotechnologie zugeschnitten sind, wie etwa diverse Labore sowie ein Versuchsgewächshaus.

Die Mieter u.a.:

- **InnoPlanta e.V. - Pflanzenbiotechnologie Nordharz/Börde**

- **Novopiant GmbH**



Neue Lösungen
für die Tiergesundheit

Herstellung von transgenen Pflanzen, Herstellung von Pharmaka und anderen Wirkstoffen

„Wenn bekannte und einmal eingeschlagene Wege an ihre Grenzen stoßen, ist es Zeit, über die Richtung nachzudenken. Wir denken nach: Denn die Zukunft steht auf Grün.“

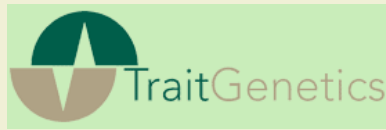
[Website NovoPlant](#)



[8,5 MB Quicktime](#)

Werbevideo der Firma Novopiant GmbH

- **TraitGenetics GmbH**



Forschung und Entwicklung, Molekulare Marker zur Beschleunigung der Pflanzenzüchtung

Vorbei an fruchtbarsten Böden und Feldern mit "hypermodernen" und vielleicht einmal nutzvollen Windrädern, hinein in geschichtsträchtiges Kulturland führt der Weg zu einer noch jungen Blüte der Grünen Biotechnologie. Die Firma "TraitGenetics", eine Ausgründung des Instituts für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK) in Gatersleben (Sachsenanhalt) ist das Ziel dieser Reise. Seit Januar 2001 arbeitet "TraitGenetics" in unmittelbarer Nähe zum Institut in den Räumen eines Gründerzentrums. ... Auf die Suche von "genetischen Merkmalen" begeben sich mittlerweile 27 Mitarbeiter bei "TraitGenetics". Ein kometenhafter Start in einer ökonomisch auf ihre Blüte noch wartenden Region im ostdeutschen Harzvorland. Ein Stabilitätsfaktor auf jeden Fall und ein Signal, dass Forschung an Kulturpflanzen Zukunft hat und Zukunft schafft.

Der Gründer von TraitGenetics, Dr. Martin Ganai, ein Urgestein der Markeranalyse in Deutschland, arbeitete mehrere Jahre als Gruppenleiter am IPK in Gatersleben, bevor er den Entschluss fasste, seine Forschung kommerziell weiterzuführen. Sein Ausstieg aus dem Institut kann als ein mutiges Zeichen für andere Gründer gelten. "Etwas entweder ganz oder gar nicht zu machen" war seine Devise und er verzichtete auf den "Airback" einer weiteren Festanstellung am IPK Gatersleben.

Quelle: [Deutsches Human Genom Projekt](#)

- **SunGene GmbH & Co.KGaA Gatersleben**



Basistechnologien für die gezielte Genregulation, Entwicklung von Pflanzen mit neuen Eigenschaften für die Ernährung und Gesundheit von Mensch und Tier, Herstellung von Vitaminen und Proteinen in Pflanzen

Gesellschafter u.a.: BASF Ludwigshafen, Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung Gatersleben (IPK)

At a distance of more than 150 million kilometers the sun is the source of our life and well-being. Plants have been using this abundance for almost 500 million years. Their expertise in sustaining life on earth is imprinted in their genes.

It is SunGene's mission to make this expertise a means for establishing new traits in crop plants with the aim of providing healthy food, feed and sustainable agriculture.

SunGene - Enabling Plant Innovation -

[Website SunGene](#)

TGZ Halle (Technologie- und Gründerzentrum)/ Bio Zentrum Halle



„Die TGZ Halle GmbH und die Bio-Zentrum Halle GmbH stehen seit 1993 bzw. 1998 innovativen Start-up-Unternehmen als Dienstleister zur Verfügung.“

Mit den realisierten Gebäuden werden gegenwärtig insgesamt 15.000 m² Büro-, Labor-, Gewächshaus- und Spezialflächen vorgehalten. Sie sind ein wesentlicher Baustein des Science-Parks Halle, in dem u.a. der naturwissenschaftliche Campus der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, verschiedene Einrichtungen von Max-Planck-Instituten, das Institut für Werkstoffmechanik der Fraunhofer-Gesellschaft und das Institut für Pflanzenbiochemie Halle angesiedelt sind. Damit sind die Voraussetzungen für die benötigten Synergien von kleinen und mittelständischen Unternehmen gegeben.

Bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt wurden 104 Firmen im TGZ/ Bio-Zentrum begleitet, von denen z. Zt. noch 48 Firmen auf den vorhandenen Flächen angesiedelt sind."

[\(Website TGZ/ Bio Zentrum Halle\)](#)

Das Bio Zentrum Halle ist u.a. der Firmensitze der BIO Mitteldeutschland GmbH sowie der Firma IconGenetics GmbH.



IconGenetics GmbH, Halle Bio Zentrum

"Auf dem Gebiet der Pflanzen-Biotechnologie hat Sachsen-Anhalt bundesweit die besten Potenziale"

Auszug aus einem Interview mit Prof. Dr. Yuri Y. Gleba, Mitbegründer und -geschäftsführer der Icon Genetics AG, Halle

(Quelle: [Website Landesportal Sachsen-Anhalt](#))

Herr Professor Gleba, bitte stellen Sie kurz dar, welche Geschäftsfelder Ihr Unternehmen umfasst.

Icon Genetics ist ein Unternehmen der Pflanzen-Biotechnologie, das sich vor allem mit zwei Bereichen beschäftigt: mit der Entwicklung, Herstellung und Vermarktung von pharmazeutischen Produkten durch die Übertragung von Genen auf Nutzpflanzen und mit der Erarbeitung und Kommerzialisierung von Technologien, die solche Übertragungen effektiver und vor allem sicherer machen.

Was hat Sie dazu bewogen, ein Forschungszentrum in Halle zu eröffnen?

Es gibt mehrere Gründe für diese Entscheidung, der wichtigste aber ist, dass sich diese Region durch eine sehr, sehr gut entwickelte Forschungslandschaft auszeichnet. Auf dem Gebiet der Pflanzen-Biotechnologie gibt es hier eine ganze Reihe von exzellenten Einrichtungen, die Weltniveau besitzen. Dazu zählen unter anderem das Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung in Gatersleben und das Leibnitz-Institut für Pflanzenbiochemie in Halle.

Darüber hinaus haben Sie hier in Halle eine ausgezeichnete Universität, in der sich viel Wissen und Erfahrung auf dem Gebiet der Pflanzen-Biotechnologie konzentrieren. Und diese Region liegt in der Nachbarschaft zu dem Metropolen Berlin und Leipzig. Kurz gesagt: Auf der ganzen Welt finden Sie vielleicht nur noch zwei oder drei andere Standorte, die für ein Forschungsvorhaben wie unseres so gut geeignet wären wie dieser hier in Halle.

Warum haben Sie sich gerade für das Biozentrum als Standort entschieden?

Das Biozentrum war just zu dem Zeitpunkt fertig, als wir auf der Suche nach einem geeigneten Platz waren. Es bot uns exzellente Laborplätze zu niedrigen Preisen an, und wir konnten sofort an die Arbeit gehen. Es war auch die Aussicht auf eine gut funktionierende Kooperation zwischen Wissenschaft und Wirtschaft, die uns am Biozentrum gereizt hat. Heute kann ich feststellen, dass unsere Entscheidung richtig war, wir sind hier sehr glücklich.

Sie arbeiten mit einem Stab von Wissenschaftlern aus aller Welt zusammen. Wie fühlen sich Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hier in Halle?

Ich muss einräumen, dass es zu Anfang nicht ganz einfach war, sie für die Stadt zu gewinnen. Denn natürlich üben große Städte wie Berlin, Hamburg oder München auf junge Leute eine größere Faszination aus als kleinere wie Halle. Aber meine Mitarbeiter haben schnell festgestellt, dass Halle ein Kulturzentrum ersten Ranges ist und dass die Kulturmetropolen Berlin, Leipzig und Dresden gleich in der Nachbarschaft liegen.

Und sie haben auch bemerkt, dass die Berichte über rechtsradikale Übergriffe in der Realität doch sehr viel weniger dramatisch sind. Es ist doch so: Statistisch laufen Sie in einigen Stadtteilen von New York oder Washington D.C. sehr viel mehr Gefahr, überfallen zu werden als in Halle. Damit will ich den Rechtsradikalismus keineswegs verharmlosen, möchte aber betonen, dass es in jedem Land Gewalt gibt, in Ostdeutschland der Gewalt jedoch ganz schnell ein politischer Stempel aufgedrückt wird.

KWS Saat AG, Einbeck

„Erfolg kann man säen – in diesem Bewusstsein arbeiten wir seit 1856.“

[\(KWS-Portrait\)](#)

„Für sachgerechte Regelungen eines zukünftigen Mit- und Nebeneinanders der unterschiedlichen Anbauformen – der so genannten Koexistenz – fehlen in Europa ... praktische Erfahrungen. KWS begrüßt daher die jüngsten Initiativen, die den praktischen Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen unter wissenschaftlicher und behördlicher Begleitung zum Ziel haben. Durch einen derart begleitenden Anbau ist es auch in Europa möglich, verwertbare Erkenntnisse über die gesamte Warenkette zu gewinnen: vom Züchter über den Landwirt bis zum Verbraucher. Regelungen des Gesetzgebers zum Miteinander der verschiedenen Anbauformen dürfen die Wahlfreiheit der Konsumenten nicht einseitig einschränken, sondern müssen den Anwendern Rechtssicherheit geben und sollten Erkenntnisse aus den Praxisversuchen verwerten. KWS beteiligt sich deshalb an derartigen Initiativen, wie zum Beispiel in Sachsen-Anhalt und stellt hierfür ihre neuesten Sortenprodukte und ihr Know-how zur Verfügung.“

[\(KWS Geschäftsbericht 2002/2003\)](#)

Die Konkurrenz schläft nicht

Da heute jedes Bundesland mit mindestens einer BioTech-Region aufwartet, ist die Konkurrenz im deutschen Standort-Wettbewerb dementsprechend groß. So wirbt das BioCon Valley in Mecklenburg-Vorpommern mit kurzen Genehmigungsverfahren und unvoreingenommener Bevölkerung: „BioCon Valley® ist das fruchtbare Milieu einer innovativen Biotechnologie- und Wissenskultur. Die Bürger Mecklenburg-Vorpommerns stehen den wachsenden Chancen und neuen Entwicklungen äußerst offen gegenüber. Sie begleiten sie kritisch, aber unvoreingenommen. Deshalb sind die Genehmigungsverfahren nach dem Gentechnikgesetz äußerst kurz.“

Quelle: BioRegionen in Deutschland. Bundesministerium für Forschung und Bildung, Berlin 2004



Und Biosaxony in Sachsen lockt ausländische Firmen gar mit einem Starter Package:

biosaxony Starter Package:

Europas Biotech-Märkte für 1.499 € erschließen

(Dresden, Leipzig, 11. Mai 2004): Drei Monate Büro, Service, Coaching, Gäste-Appartement und Kontakte in einem der innovativsten Biotech-Parcs Deutschlands für insgesamt 1.499 Euro netto - so lautet die Formel des "biosaxony Starter Packages". Das Angebot richtet sich an internationale Biotech-Firmen, die auf dem europäischen Markt Fuß fassen wollen.

Voraussetzung ist, das Unternehmen arbeitet im Bereich der medizinischen Anwendungen der Biotechnologie. Biosaxony ist einer der wachstumsstärksten deutschen Biotech Regionen in der Mitte Europas.

Das 3-Monats-Paket bietet alles, was ein Unternehmen für die Erschließung des europäischen Marktes braucht: Ein modernes Büro in einem der innovativsten Biotech-Inkubatoren Deutschlands, Zugang zur Infrastruktur und Nutzung der Dienstleistungen der Inkubatoren. Ein Gäste-Appartement und eine Dauerkarte für den öffentlichen Verkehr sind ebenfalls inklusive.

[\(Pressemitteilung biosaxony vom 11.05.2004\)](#)



Letzte Meldungen:

Zwei auf einen Streich - Sachsen-Anhalts Biotech-Unternehmen zeigen ihre internationale Kooperationsfähigkeit

Halle, 17. August 2004

"Heute tanzt in Halle der Bär - zumindest in der Biotech-Szene." Mit diesen Worten kommentierte Dr. Jens Katzek, Geschäftsführer der Bio Mitteldeutschland GmbH die heutige Ankündigung von zwei internationalen Kooperationen zwischen Firmen aus Halle und den USA.

Zum einen ist da die Vereinbarung zwischen IconGenetics aus Halle und der Firma Berlex, der US-Tochter der in Berlin ansässigen Schering AG. Ziel der Kooperation ist es, die Fähigkeit von Pflanzen zu nutzen, mit Hilfe der Gentechnik relativ kostengünstig größere Mengen an wirksamen Medikamenten herzustellen. Das besondere an dem Hallenser Unternehmen: Es arbeitet im Bereich der "grünen Gentechnik" und verdankt seinen Erfolg einem System zur Herstellung von Medikamenten, was bisher in den Bereich der "roten Gentechnik" eingestuft wurde.

"Diese Beispiel zeigt eindrucksvoll: Die Grenze zwischen der Gentechnik an Pflanzen und der "roten Gentechnik" verwischt mehr und mehr. Wer die Pflanzenbiotechnologie behindert, muss wissen, dass er auch der Pharmaentwicklung schadet", so Katzek.

Das zweite Highlight stellt die Zusammenarbeit zwischen der Hallenser Firma Novosom und dem Biotech-Unternehmen Nucleonics aus den USA dar. ... Die Aktivitäten von Novosom und IconGenetics reihen sich ein in den erfolgreichen Verkauf einer Plattform-Technologie zur Behandlung von Diabetes durch die Hallenser Firma probiodrug vor genau einem Monat an das britische Unternehmen OSI Pharmaceuticals, Inc. für den Preis von 35 Mio. \$.

"Die Landesregierung hat in ihrer Biotechnologie-Strategie ein Konzentration auf bestehende Stärken zur Leitlinie ihrer Förderpolitik gemacht" diese Strategie beginnt nun aufzugehen", so Katzek.

Quelle: [Website BIO Mitteldeutschland GmbH](#)

⚡ Während der Ausstellungszeit werden an unserem Stand verschiedene Werkstattgespräche stattfinden. Die genauen Terminankündigungen sind demnächst hier zu sehen

⚡ Fragen zum Ausstellungsbeitrag BioTechCityLimits? Mail für Subjektfragen bitte an

Hold The Date

demnachst hier zu sehen.

Mail für hybridvideotracks bitte an
orga@hybridvideotracks.org.

1. bis 5. September 2004

6. Werkleitz-Biennale

in Halle/Saale

Themenfelder:

**Bio-
Patente**



**Kommuni-
kations-
Strategien**



**Local
Players**



**Ökono-
mische
Daten**



©2000-2004 hybridvideotracks
All rights reserved. BioTechCityLimits is not a registered trademark.
This document last updated August 29, 2004.



Kriminelle
RAUS

KEINE
ANARCHIE!

FELD-
zerstörer
RAUS

Feld-
zerstörer
Raus!
Feld-
zerstörung
= Straftat

FELDZERSTÖRER
RAUS!

FELD-
ZERSTÖRER
-RAUS

Feldzerstörung
=
Straftat

Feldzerstörung
=
STRAFTAT

Feldzer

Feldzerstörer raus

FELD-
ZERSTÖRER
RAUS

FELD-
zerst
RA

FELDZERSTÖRER
RAUS!

Feldze
= Straftat

Feld-
zerstörer
Raus!

Keine
Anarchie
!

KEINE
ANARCHIE

Kriminelle
RAUS



EIDESSTATTLICHE VERSICHERUNG

Hiermit versichere ich,

Jörg Bergstedt, Ludwigstr. 11, 35447 Reiskirchen

nachdem ich eingehend über die strafrechtlichen Folgen der Abgabe einer unrichtigen bzw. falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin, Folgendes an Eides statt:

Ich habe am 19.4.2009 von TeilnehmerInnen der Versammlung vor dem Eingang zum Hof des Stiftsgut Üplingen, die Schilder mit Aufschriften wie "Kriminelle raus" und "Keine Anarchie" in den Händen hielten, folgendes persönlich und im direkten Gespräch erfahren:

- Die TeilnehmerInnen stammten zum Teil aus dem Umfeld des Ladenbesitzers im Stiftsgut, der aus Helmstedt stammen soll (nach Angaben der von mir Befragten), und zum anderen Teil aus dem Umfeld des Stiftsgut und der BioTechFarm selbst.
- Die TeilnehmerInnen haben für den Tag Schilderhalten 45 bis 75 Euro erhalten.

Reiskirchen , den 31.8.2009



Unterschrift

EIDESSTATTLICHE VERSICHERUNG

Hiermit versichere ich,

Christian Pesek Pratz, Lange Straße 20, 37249 Hebenshausen

nachdem ich eingehend über die strafrechtlichen Folgen der Abgabe einer unrichtigen bzw. falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin, Folgendes an Eides statt:

Im Rahmen einer rechtlich ordnungsgemäßen Versammlung befand ich mich am 19.4.2009 in Üplingen. Dort wurde u.a. mir unmittelbar persönlich und auch aus Gesprächen eindeutig vernehmbar von den TeilnehmerInnen einer Art Kundgebung vor dem Eingang zum Hof des Stiftsgut Üplingen, die Schilder mit Aufschriften wie "Kriminelle raus" und "Keine Anarchie" in den Händen hielten, mitgeteilt:

Dass einige der TeilnehmerInnen für die Anwesenheit einen Geldbetrag erwarteten bzw. ein Geldbetrag ihnen zugesprochen wurde.

Dass ein Teilnehmer für seine Anwesenheit mit Schnaps entlohnt werden sollte.

Hebenshausen den 10.9.2009



Unterschrift

christian Pesek Pratz

EIDESSTATTLICHE VERSICHERUNG

Hiermit versichere ich,

Christoph Kümmerer, Hörlebacherstr. 22, 74549 Wolpertshausen

nachdem ich eingehend über die strafrechtlichen Folgen der Abgabe einer unrichtigen bzw. falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin, Folgendes an Eides statt:

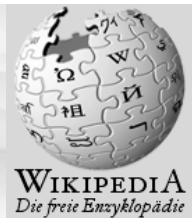
Am 20. April 2009 habe ich bei einer Mahnwache in Üplingen von einem Motorradfahrer, der nach eigenen Angaben in einem der Nachbardörfer von Üplingen wohnhaft sei und deswegen einige der TeilnehmerInnen der Versammlung am 19. April 2009 vor dem Eingang zum Hof des Stiftsgut Üplingen persönlich kenne, folgendes erfahren:

- Die TeilnehmerInnen hätten Geld für die Teilnahme an der Versammlung erhalten.

Haßfelden, den 27. September 2009



Unterschrift



Suche

Navigation

- [Hauptseite](#)
- [Über Wikipedia](#)
- [Themenportale](#)
- [Von A bis Z](#)
- [Zufälliger Artikel](#)

Mitmachen

- [Hilfe](#)
- [Autorenportal](#)
- [Letzte Änderungen](#)
- [Kontakt](#)
- [Spenden](#)

Buch erstellen

- [Seite zum Buch hinzufügen](#)
- [Hilfe zu Büchern](#)

Werkzeuge

- [Links auf diese Seite](#)
- [Änderungen an verlinkten Seiten](#)
- [Spezialseiten](#)
- [Druckversion](#)
- [Permanente Link](#)
- [Seite zitieren](#)
- [PDF-Version](#)

Andere Sprachen

- [تڨيرطا](#)
- [Български](#)
- [Bosanski](#)
- [Català](#)
- [Česky](#)
- [Dansk](#)
- [Ελληνικά](#)
- [English](#)
- [Esperanto](#)
- [Español](#)
- [Euskara](#)
- [عسرة](#)
- [Suomi](#)
- [Français](#)
- [Gaeilge](#)
- [עברית](#)
- [Hrvatski](#)
- [Magyar](#)
- [Bahasa Indonesia](#)
- [Italiano](#)
- [日本語](#)
- [עברית](#)
- [한국어](#)
- [Latina](#)
- [Lietuvių](#)
- [Latviešu](#)
- [Македонски](#)
- [Bahasa Melayu](#)
- [Nederlands](#)
- [Norsk \(bokmål\)](#)
- [Polski](#)
- [Português](#)
- [Română](#)
- [Русский](#)
- [Sicilianu](#)
- [Simple English](#)
- [Slovenščina](#)

[Artikel](#)[Diskussion](#)[Seite bearbeiten](#)[Versionen/Autoren](#)

Mafia

Dieser Artikel behandelt die kriminelle Organisation Mafia; zu weiteren gleichnamigen Begriffen siehe [Mafia \(Begriffsklärung\)](#).

Mafia (auch: *Maffia*) war ursprünglich die Bezeichnung für einen streng hierarchischen **Geheimbund**, der seine Macht durch Erpressung, Gewalt und politische Einflussnahme zu festigen und auszubauen versucht und seine Wurzeln im **Sizilien** des 19. Jahrhunderts hat. Heute bezeichnet man die sizilianische *Mafia* auch als *Cosa Nostra*. Die sizilianische Mafia operiert weltweit und hat Verbindungen zu anderen mafiaähnlichen Gruppen.

Die meisten italienischen Verbrecherorganisationen wie die neapolitanische **Camorra**, die kalabrische **'Ndrangheta** und die apulische **Sacra Corona Unita** werden heute auch dem Mafiabegriff zugeordnet. Darüber hinaus fand und findet der Begriff immer häufiger Anwendung auf andere Verbrecherorganisationen aus dem Bereich der **organisierten Kriminalität** wie z. B. die **amerikanische Cosa Nostra**, die „russische Mafia“, die „albanische Mafia“, die „japanische Mafia“ (*Yakuza*) oder die „chinesische Mafia“ (**Triaden**).

Inhaltsverzeichnis

- [1 Etymologie und Begriffsgeschichte](#)
- [2 Die Mafia und die organisierte Kriminalität](#)
- [3 Die Mafia und wer dazu gezählt werden kann](#)
- [4 Kriminelle Bündnisse mafiosen Typs](#)
- [5 Mafia und Politik](#)
- [6 Mafia und Wirtschaft](#)
- [7 Wiederkehr der Mafia nach 1945](#)
- [8 Die Mafia heute](#)
- [9 Bekämpfung der Mafia](#)
 - [9.1 Behörden](#)
 - [9.2 Wichtige Mafiagegner](#)
- [10 Filme und Film-Dokumentationen](#)
- [11 Literatur](#)
- [12 Weblinks](#)
 - [12.1 Siehe auch](#)
- [13 Einzelnachweise](#)

Etymologie und Begriffsgeschichte

[\[Bearbeiten\]](#)

Die Abstammung des Begriffes *Mafia* wird heute ganz unterschiedlichen Quellen zugeordnet (dazu insbesondere Novacco (1959) und Lo Monaco (1990)).

Aus dem **Arabischen**:

- *maha* - Höhle oder Grotte (*máfie* nannte man im **sizilianischen Dialekt** schutzbietende Höhlen in der Gegend zwischen **Trapani** und **Marsala**)
- *ma hias* - Angeber, überheblich, dreist, Zerstörer
- *mahfil* - Versammlung, Stätte der Begegnung
- *mu' áfâ* - Schutz bieten, Beschützhtheit (Abwandlung aus *mu* - Gesundheit, Sicherheit und *e afah* - schützen)
- *Ma' áfir* - Ein **sarazenischer** Stamm, der von 831 bis 1072 in **Palermo** regierte.

Aus dem **Sizilianischen**:

- *mafiusu*, *marfusu* - arrogant, eingebildet, aber auch selbstsicher, mutig, schön (In innersizilianischen Dialekten hat sich eine positive Bedeutung von *mafiusu* bis heute erhalten. Eine Wortabkunft aus dem Arabischen wird angenommen.)

Aus anderen italienischen Dialekten:

- *malfusso* - ungläubig, diskreditiert, Krimineller (Aus dem Toskanischen, nachweisbar seit dem 15. Jhd.)
- *mafia* oder *maffia* - Armut, Not (Florentinischer Dialekt)
- *mafi*, *máfio* oder *máfion* - kleinwüchsiger, missgestalteter Mensch; Rüpel, Bauer ohne Manieren, der weder spricht noch antwortet, Dieb (piemontesischer Dialekt, seit 1830 im mundartlichen Wörterbuch des C. Zalli eingetragen.)

Laut Duden hat das Wort arabische und italienische Ursprünge und bedeutet *Anmaßung*.^[1]

Akronyme:

- M.A.F.I.A. - „*Morte Alla Francia, Italia Anela*“ = „Den Tod Frankreichs ersehnt sich Italien“ oder „*Morte Ai Francesi, Invasori, Assassini*“ = „Tod den Franzosen, Invasoren, Mördern!“ (Nach der Legende Schlachtruf und Auftakt der **Sizilianischen Vesper** zur Vesperstunde des Ostermontags am 31. März 1282.
- M.A.F.I.A. - „*Mazzini Autorizza Furti Incenti Avvelenamenti*.“ = "Mazzini befiehlt Raub, Brandstiftung und Giftmorde." (**Akrostichon** aus der Parole des Geheimbundes um **Giuseppe Mazzini**)

Andere Ursprünge:

- Einer Legende zufolge wurde die **Sizilianische Vesper** durch einen französischen Besatzungssoldaten ausgelöst, der sich an einem hübschen palermitanischen Mädchen vergangen haben soll. In seiner Autobiografie von 1983 erzählt **Joe Bonanno**; jahrelanges Oberhaupt der nach ihm benannten **Bonanno-Familie**; das der Schrei der Mutter in den Straßen: „*Ma - ffa, ma - ffa!*“ (Meine Tochter, meine Tochter!) sich später zum Inbegriff des Widerstandes entwickelte, in dessen Folge die **Anjou-Dynastie** aus Sizilien vertrieben wurde.^[2]

Frühester schriftlicher Nachweis 1585 als Spitzname einer Hexe, im Sinne von **Hybris** und Herrschsucht.

Die schließlich ausschlaggebende Prägung des Begriffes *mafioso* ergab sich durch die im Gefängnis von **Palermo** spielende Komödie **I mafiusi di la Vicaria** (Die Mafiosi des Gefängnisses von Vicaria), welche 1863 uraufgeführt und bald vom Sizilianischen ins Italienische, Mailändische und Neapolitanische übersetzt wurde. Die Komödie veranlasste die Menschen in Palermo dazu, eine zuvor nicht einheitlich benannte kriminelle Organisation *Mafia* zu nennen, so erscheint 1865 beispielsweise das Wort „Maffia“ für Straßenträuber oder **Briganten** in einem Geheimpapier **Filippo**

- Slovenčina
- Slovenščina
- Shqip
- Српски / Srpski
- Svenska
-
- ไทย
- Türkçe
- Українська
- Vèneto
- Tiếng Việt
- " עִבְרִית
- 中文

Gualtiero, des Präfekten von Palermo. Gualtiero schreibt von Nichtstuern, Vagabunden, Mafiosi und allgemein verdächtigen Personen. Verbreitet wurde der Begriff darüber hinaus durch eine von der Regierung angestoßene landesweite Diskussion über das Problem.

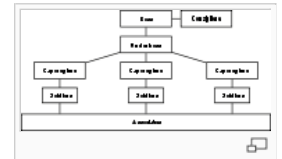
Im Falle der Abstammung aus dem toskanischen Dialekt, ist die Verbreitung des Mafia-Begriffs in Sizilien nach der Landung **Giuseppe Garibaldi**s (1860) wahrscheinlich, ähnlich wie auch andere Wörter aus dem Toskanischen. Der früheste nachweisbare Wörterbucheintrag (Novo Vocabolario siciliano-italiano 1868) enthält zugleich die erste etymologische Deutung. Dort heißt es „Mafia. **Neologismus** zur Bezeichnung von Handlungen, Sprache etc. von einem, der den **Bravo** machen will (*chi vuole fare il bravo*). ... Sammelbezeichnung aller *mafiosi* (smàferi [sic!]) nennen sich in der Toscana die Schergen (*sgherni*)“. Dem Ethnologen **Giuseppe Pitrè** zufolge gab es den Begriff Mafia aber schon vor 1860 und bezeichnete einen *mafiusu* (mutiger Mann) oder eine *mafiusedda* (schönes, stolzes Mädchen).

Bereits 1875 ist der Begriff in fast allen europäischen Sprachen nachweisbar.

Die Mafia und die organisierte Kriminalität

[Bearbeiten]

Die Mafia unterscheidet sich von anderen Formen der **organisierten Kriminalität** und **kriminellen Vereinigungen** in ihrer Struktur: Die Mafia sizilianischen Ursprungs besteht aus so genannten Familien – wobei es sich hier nicht um Familien im engeren Sinne einer reinen **Blutsverwandtschaft** handelt, sondern um einen engen, streng **hierarchisch** gegliederten Gruppenverband aus Mitgliedern sizilianischer Herkunft – die einem **Codex** folgen. Dessen Regeln hat jedes Familienmitglied genau einzuhalten; Verstöße, insbesondere der **Omertà**, wurden in der Vergangenheit in der Regel mit brutalen Mitteln (bis hin zu Mord) geahndet. Die Mafia ist vor allem auch eine **patriarchale** Organisation. Frauen haben keinen Zugang zur Hierarchie der Mafiafamilien, die Mitglieder sind ausschließlich Männer. Jede Mafiafamilie hat ein Oberhaupt, dem jedes Familienmitglied zu absolutem Gehorsam verpflichtet ist. Diesen Anführer kann wiederum ein Oberboss („capo dei capi“ bzw. „**capo dei tutti capi**“, Boss der Bosse) vorstehen, der uneingeschränkte Macht über alle Familien ausübt. Die Hierarchie der Mafia ist im Artikel **Cosa Nostra** beschrieben.



Die Mafia und wer dazu gezählt werden kann

[Bearbeiten]

Eigentlich kann nur die *Mafia* sizilianischer Herkunft diese Bezeichnung für sich beanspruchen, jedoch werden heute weitere kriminelle Organisationen dem Mafiabegriff zugeordnet.

Italien

- Das Ursprungsland der Mafia ist bis heute in vielen Gebieten fest in ihren Händen. Dass die Mafia weiterhin gegenwärtig ist, beweisen die Ereignisse in Neapel, bei denen sich rivalisierende Clans der **Camorra**, die u. a. den Drogenhandel in und um **Neapel** beherrschen, einen blutigen Bandenkrieg lieferten. Seit der Flucht **Paolo di Lauro**s, der im September 2005 verhaftet werden konnte, kam es zu blutigen Auseinandersetzungen zwischen den verschiedenen Familien der Camorra um die Vorherrschaft, denen zwischen 2004 und 2005 fast 200 Menschen zum Opfer fielen.
- Im blutigen Mafiakrieg im Palermo der frühen 1980er errangen die Corleoneser unter Führung **Totò Riinas** die Herrschaft über die sizilianische Cosa Nostra. Nach der Verhaftung Riinas löste ihn bald darauf **Bernardo Provenzano** ab, der 2006 selbst verhaftet werden konnte. Ob die Cosa Nostra derzeit von einem "Boss der Bosse" wie Riina oder Provenzano kontrolliert wird, ist unklar. Die verschiedenen Mafiafamilien agieren miteinander vernetzt, agieren in ihren eigenen Territorien aber (fast) völlig eigenständig.
- Die kalabresische **'Ndrangheta** ist inzwischen möglicherweise eine der mächtigsten Verbrecherorganisationen Europas.
- Die **Sacra Corona Unita** ist eine erst 1983 in **Apulien** entstandene Mafiaorganisation.
- Die sizilianische **Stidda** ist eine kleinere Mafiaorganisation, die in den 1980er Jahren im südlichen Sizilien entstand.

Vereinigte Staaten

- Die US-amerikanische **La Cosa Nostra** galt wegen der zumeist sizilianischen Herkunft ihrer Mitglieder als Ableger der Mafia, obwohl es nicht geklärt ist, inwieweit sie in ihrer Anfangszeit mit der sizilianischen Mafia verbunden war; u. a. bestand über die **Black Hand Gang** eine Verbindung zu **Vito Cascio Ferro**, der wiederum den **Krieg von Castellammare** auslöste, indem er u. a. **Salvatore Maranzano** in die USA entsendet hatte. Insbesondere in dieser Auseinandersetzung setzten sich letztendlich die „**Jungtürken**“ (am: „Younk Turks“) gegen die **Mustache Petes** durch, welche noch eine starke sizilianische Orientierung pflegten. (Wichtige Mitglieder aus den 1930er und 1940er Jahren: **Al Capone**, **Lucky Luciano**, **Vito Genovese**, **Frank Costello**; Mitglieder der 1990er: **John Gotti** und **Sammy Gravano**)

Kriminelle Bündnisse mafiosen Typs

[Bearbeiten]

Folgende kriminelle Organisationen werden oft unter dem Begriff *Mafia* zusammengefasst, obwohl sie nicht über den sozialhistorischen Kontext verfügen. Diese sind deshalb eher als *organisierte Kriminalität* zu bezeichnen, wobei es nicht in allen Fällen tatsächlich eine einheitliche Organisationsstruktur geben muss.

USA

Die **Kosher Nostra** war ein mafioses Bündnis vor allem im New York City der 1930er Jahre. Der gemeinsam mit der **La Cosa Nostra** betriebenen **Murder, Inc.** werden hunderte von Morden zugeschrieben. Ihren Namen bekam sie in Anlehnung an den Namen „Cosa Nostra“ und die überwiegend jüdische Abstammung der Bandenmitglieder wie **Meyer Lansky**, **Bugsy Siegel** und **Dutch Schultz**. Insbesondere Lansky war ein Jugendfreund von **Lucky Luciano** und beide hatten wesentlichen Einfluss bei der Bildung des **National Crime Syndicate**. Die Kosher Nostra verschwand jedoch mit dem Tod der ersten **Mobster**-Generation, da durch den gesellschaftlichen Aufstieg die kriminelle Bandenbildung aufgegeben wurde.

Kolumbien

Lateinamerika wurde in den 1970er, 1980er und 1990er Jahren von zwei kolumbianischen Drogenkartellen beherrscht, die den lateinamerikanischen und amerikanischen Kokainmarkt fast vollständig unter sich aufteilten. Das mächtigste war das **Cali-Kartell**, das bis zu 80 Prozent des Kokainhandels mit den USA kontrollierte. Das wesentlich kleinere **Medellín-Kartell** war wegen seines berüchtigten Bosses **Pablo Escobar** bekannt, der es u. a. durch seine Verbrechen zu einem der reichsten Menschen der Welt und kurzzeitig zu einem Sitz im kolumbianischen Kongress schaffte, aber 1993 nach längerer Jagd von der Polizei auf der Flucht erschossen wurde.

Polen

In Polen gab es nach dem Zusammenbruch des Kommunismus zwei mafiaähnliche Bündnisse, die **Pruszkow**-Organisation, die die Gebiete nördlich, südlich und westlich von **Warschau** für sich beanspruchte, und die Wolomin-Mafia, die die Gebiete östlich der Hauptstadt beanspruchte. Die Haupteinnahmequellen der beiden Organisationen waren Schutzgelderpressung, Schmuggel und Drogenhandel. Sie waren für viele Morde verantwortlich, die sowohl an Privatpersonen wie auch an Polizisten verübt worden sind.

Serbien

Die serbische Mafia, auch genannt "Nasa Stvar", wurde immer bekannter im Anfang der 1970er Jahre. In dieser Zeit gingen einige bekannte serbische Mafiosi nach Mailand (Italien) und bildeten gemeinsam eine große kriminelle Organisation. Mit der Zeit, dem Jugoslawien-Krieg und der Kriminalität, die durch dieses Chaos entstand, wurde die serbische Mafia immer größer. Sie ist bekannt für u.a. Waffen-, Drogenhandel und Schutzgelderpressung. Sie ist viel in Europa (u.a. Deutschland, Holland, Schweden) und auch in Amerika aktiv, hat Struktur und gilt genau wie die russische Mafia als gefährlich und rücksichtslos.

Türkei

Neben den traditionellen Verbrechen wie Drogenhandel, Prostitution und Kreditbetrug soll die türkische Mafia auch in Kinderhandel, Kidnapping und Organhandel verwickelt sein. Die türkische Mafia kontrolliert rund ein Viertel der türkischen Wirtschaft. Das geht aus einem Bericht hervor, den die Handelskammer von Ankara in der türkischen Hauptstadt am 7. Juni 2004 veröffentlicht hat.

Albanien

Die „albanische Mafia“ sind kriminelle Banden mafiosen Typs, deren Geschäftsfelder u. a. Menschen- und Waffenhandel, Geldwäsche, Drogen- und Zigaretten schmuggel sind. Die äußerst gewalttätige, albanische Mafia kontrolliert mehr als ein Drittel des europäischen Drogenhandels.

Russland

Die diversen kriminellen Banden, die nach dem Zusammenbruch der [Sowjetunion](#) in den chaotischen 1990er Jahren entstanden, werden oft als die "Russenmafia" bezeichnet. Diese nicht ganz eindeutig mafiosen Organisationen sind mit Sicherheit die sich am schnellsten entwickelnden und zugleich gewalttätigsten. International ist die Russische Mafia vor allem in den Vereinigten Staaten und in Westeuropa vertreten. Bekannte Hauptquartiere sind z. B. [New York](#), [London](#) und [Berlin](#). Der größte Geschäftsbereich der Russischen Mafia ist nach dem Waffenschmuggel der Drogen- und Menschenhandel sowie Geldwäsche.

Griechenland

Besonders in Kreta, wo illegaler Waffenbesitz und Vendetta historische Tradition ist, gibt es eine große Haschisch-Produktion, die somit Griechenland zu einem großen Lieferanten macht. Griechische Gangster-Organisationen sind hauptsächlich in Europa aktiv und betreiben immer mehr u.a. Zigaretten schmuggel, Drogenhandel und zum Teil auch Waffengeschäfte.

Asien

- Die japanische [Yakuza](#)
- Die chinesischen [Triaden](#)

Deutschland

Die [XY-Bande](#) war eine kriminelle Vereinigung, die in den 1990er Jahren bis 2005 in und um [Neuruppin](#) in [Brandenburg](#) organisierten [Drogenhandel](#) und illegales [Glücksspiel](#) betrieb. Ihre mafiosen Verbindungen gingen bis ins Rathaus und zur Polizei.

Mafia und Politik

[[Bearbeiten](#)]

Im Fall von Italien war augenscheinlich der [Faschismus](#) unter [Mussolini](#) ein Gegner der Mafia und zwar der zugleich radikalste und erfolgreichste. Durch die Anwendung der totalitären Staatsordnung gelang es hier, die Mafia innerhalb weniger Jahre bis zur Bedeutungslosigkeit zurückzudrängen. Als Kehrseite dieses Erfolges und zugleich wichtig zur Präzisierung des Phänomens Mafia tritt der Faschismus der Mafia weniger als Gegner, sondern vielmehr ein ungleicher Konkurrent gegenüber. Diese „Mafia-Bindung“ totalitärer Staaten wird auch sichtbar, wo, im umgekehrten Fall, beim Zusammenbruch nicht-demokratischer Regime (wie den Staaten des ehemaligen [Ostblocks](#)) eine zum Teil rasante Entwicklung der Mafia zu beobachten ist. Auffällig in Erscheinung treten dabei insbesondere frühere Funktionäre aus Geheimdienst, Partei und der Staatswirtschaft.

Die Besonderheit der Mafia, also die Verschmelzung von organisierter Kriminalität und Staat, ist nur möglich in dem Maß, wie sie eine verbreitete, im Volk tief verankerte, Mentalität ausdrückt. Ihr Eindringen in die Regierung beschreibt, am Fall von Italien, [Violante](#) (in den Neunziger Jahren Chef der Anti-Mafia-Kommission): „Die Mafia versucht immer mehr, direkt in die Politik einzudringen und stellt sogar ihre eigenen Kandidaten. Daher muss man die Augen offen halten und scharf reagieren“ ... „Für die Mafia ist es nicht so sehr das Problem, Verbindungen mit nationalen Politikern zu finden, die Mafia will zu Geld kommen. Daher ist es für die Cosa Nostra wichtig, auch auf lokaler und regionaler Ebene Politiker in die Institutionen einzuschleusen. Alle Parteien müssten sich mit der Gefahr der Mafia-Verstrickung auseinandersetzen.“

Eine im Volk verbreitete Haltung gegen staatliche Ordnung dringt einerseits in alle Instanzen öffentlich sichtbaren politischen Lebens, andererseits organisiert sie hierarchisch gegliederte Entscheidungsgremien, einschließlich ausführender Organe. So berichtet Vincenzo Calcara vom Tag seiner rituellen Aufnahme: „Die Cosa Nostra erkennt die Autorität des Staates nicht an, zu dem sie immer im Gegensatz stand und stehen wird. Wir kümmern uns nicht um den Staat. Unsere Heimat ist die Mafia-Familie, die wir bis zum letzten Blutstropfen verteidigen müssen“^[3]

Mafia und Wirtschaft

[[Bearbeiten](#)]

Ab einem bestimmten Punkt der Akkumulation ökonomischer Ressourcen aus Kriminalität wird der Aufbau von Strukturen zur [Geldwäsche](#) zum strategischen Ausgangspunkt der gesellschaftlichen und internationalen Weiterentwicklung von der klassischen zur modernen Mafia. Dabei streift sie die letzten Reste des Anscheins ihrer "archaischen Züge" ab. Die Mafia infiltriert die Wirtschaft eines Landes und schließlich die internationalen Finanzmärkte als "sauberer Investor". Geht die Infiltration weit genug, wird die Mafia in den prädestinierten Regionen zum Wirtschaftsfaktor, der den staatlich kontrollierten überragen kann.

Die Gegenleistungen der Mafia bestehen zum einen aus gemeinschaftlicher Art wie beispielsweise dem Bau von Krankenhäusern mit kostenloser medizinischer Versorgung und sonstigen sozialen Aktivitäten zum Wohle der sie unmittelbar umgebenden Umwelt, wodurch die Mafia als ernsthafter Konkurrent zu einem Staat auftritt, der soziale Gemeinschaftsleistungen entweder nicht erbringen kann oder dazu nicht gewillt ist. Derartige Aktivitäten sind etwa vom Medellín-Kartell, aber auch von Organisationen wie der Cosa Nostra und der 'Ndrangheta bekannt. Hierdurch wird die [Solidarität](#) der Bevölkerung mit der Mafia angestrebt. Weitere Gegenleistungen bestehen aus persönlicher Vorteilsverschaffung, etwa bei der Verteilung staatlicher Bauaufträge oder bei der Besetzung von Stellen im öffentlichen Dienst. Als Ergebnis der Unterminierung beobachtbar ist der wirtschaftliche und verwaltungstechnische Rückfall hinter andere Landesregionen und in Folge die Abwanderung. In Folge wiederum sind Wirtschaftshilfen üblich und damit die Stärkung der Mafia, die die Verwaltung dieser Hilfen je nach ihrem Einfluss kontrolliert.

In einem Bericht des zweitgrößten italienischen Handels- und Unternehmerverbandes, «Confesercenti», vom 22. Oktober 2007 im [Corriere della Sera](#) wird die Höhe der jährlichen Schutzgelderpressung auf 40 Milliarden Euro geschätzt. Dem Bericht zufolge sollen in Sizilien sieben von zehn Unternehmern Schutzgeld an die Mafia zahlen, in [Kalabrien](#) sind es die Hälfte aller Unternehmen. Durch die Kooperation vieler Großunternehmen ist die Mafia in diesen Gebieten zum Monopolisten geworden. Supermärkte zahlten rund 5.000 Euro pro Jahr an die Mafia, Bauunternehmen pro Baustelle rund 10.000 Euro.^[4]

„Der Schraubstock der Mafia hat bewirkt, dass von 2004 bis 2006 rund 165.000 kommerzielle Aktivitäten eingestellt wurden und 50.000

Hotels dichtgemacht haben.“
– HANDELSBLATT VOM 23. OKTOBER 2007 ^[5]

Die Anzahl der von [Schutzgelderpressung](#) geschädigten Händler wurde 2007 auf etwa 160.000 pro Jahr geschätzt, rund 150.000 seien auch Opfer von Wuchern.^[6] Die Regierung [Prodi](#) kündigte daraufhin eine Reihe von neuen Gesetzen an, mit denen z. B. eine leichtere Enteignung von mafiabeherrschten Betrieben möglich werden soll.

Eine in den letzten Jahren neu erschienene mafiose Form, welche eine starke Verflechtung zwischen Wirtschaft und organisiertem Verbrechen darstellt, ist die so genannte *Ecomafia* (*Ökomafia*). Der Begriff, der von der italienischen Umweltschutzorganisation [Legambiente](#) erfunden wurde, bezeichnet nicht eine bestimmte Organisation, sondern viel mehr die kriminelle Tätigkeit selbst. Diese beinhaltet insbesondere illegale Geschäfte mit [Müllabfuhr](#), Müllhandel, Mülllagerung und Bautätigkeit. In ihrem Rapport *Ecomafia 2008* beziffert [Legambiente](#) den damit im Jahr 2007 in Italien erzielten Umsatz mit über 18 Milliarden Euro. Die sogenannte *Ecomafia* stellt einen für das organisierte Verbrechen immer wichtigeren Wirtschaftszweig dar und spielt unter anderem in der seit nunmehr 15 Jahren andauernden Müllkrise in der Region [Kampanien](#) eine entscheidende Rolle.

Wiederkehr der Mafia nach 1945

[[Bearbeiten](#)]

Die Amerikaner hatten im Zweiten Weltkrieg enge Kontakte zum US-amerikanischen Zweig der Mafia aufgenommen. Zu den Schlüsselpersonen zählte [Lucky Luciano](#). Es musste nach der erfolgreichen militärischen Befreiungsaktion die gesamte Administration der Insel Sizilien neu aufgebaut werden. Hierbei gelang es der Mafia, sich neu zu organisieren und sich in kommunale wie auch regionale Ämter einzunisten.^[7]

Die Mafia heute

[[Bearbeiten](#)]

Heute ist "Mafia" ein internationales [Synonym](#) für [organisierte Kriminalität](#). "Mafia" wird gleichgesetzt mit gewalttätigen und verschworenen [Geheimgesellschaften](#) und kriminellen [Klans](#), die sich in der [Prostitution](#), dem [Menschenhandel](#), dem [Drogenhandel](#) betätigen und die ihre Einkünfte aus [Erpressung](#), insbesondere der [Schutzgelderpressung](#), dem illegalen [Glücksspiel](#) und [Subventionserschleichung](#) bzw. Subventionsbetrug bestreitet. Lohnendes "Geschäftsfeld" ist weiterhin die kriminelle Unterwanderung von legalen Wirtschaftssektoren: der Bauwirtschaft, der Wohnungswirtschaft, der Abfallentsorgung, der Gastronomie, dem offiziellen Bank- und Finanzwesen. Allein in Italien soll die Mafia schätzungsweise 100 Mrd. Euro jährlich erwirtschaften – doppelt soviel wie der Autohersteller [Fiat](#) (Stand: 2006). Die Gewinne versucht die Mafia in den normalen Wirtschaftskreislauf einzubringen und so zu legalisieren.

Trotz zahlreicher wichtiger Verhaftungen bildet sich innerhalb der sizilianischen [Cosa Nostra](#) immer wieder eine neue Führungsspitze. Als aktueller mutmaßlicher Boss gilt der seit 1993 wegen Mitgliedschaft zur Mafia gesuchte [Matteo Messina Denaro](#).^[8] ^[9]

Bekämpfung der Mafia

[[Bearbeiten](#)]

Behörden

[[Bearbeiten](#)]

International

- [Interpol](#) ist die zweitgrößte Organisation der Welt hinter den [UN](#). Die Leitung der nationalen Polizeibehörden Europas wird zunehmend an die 1996 gegründete europäische Polizeibehörde [Europol](#) übergeben. Siehe auch: [Interpol vs. Europol](#).

National

- Deutschland: [Bundeskriminalamt](#)
- Italien: Die [DIA](#) ist eine 1992 gegründete Antimafiabehörde
- USA: [FBI](#) (Federal Bureau of Investigation), [DEA](#)

Wichtige Mafiagegner

[[Bearbeiten](#)]

Italien

- [Paolo Borsellino](#) war u. a. Staatsanwalt bei den großen Mafiaprozessen und wurde am **19. Juli 1992** von der Mafia ermordet.
- [Antonino Caponnetto](#) war leitender Richter der Untersuchungskommission, die zu dem ersten großen Mafiaprozess führte.
- [Rocco Chinnici](#) war ein sizilianischer Staatsanwalt u. a. beim ersten so genannten Maxiprozess gegen die Mafia in Palermo. Er war Begründer des Antimafia-Pools von Palermo und Ziehvater u. a. von Paolo Borsellino und Giovanni Falcone. Chinnici wurde am **29. Juli 1983** von der Mafia ermordet.
- [Carlo Alberto Dalla Chiesa](#) war u. a. General der [Carabinieri](#) und wurde am **3. September 1982** von der Mafia ermordet.
- [Gaetano Costa](#) war leitender Staatsanwalt und wurde von der Mafia am 6. August 1980 ermordet.
- [Giuseppe Diana](#) war ein in der Camorra-Hochburg [Casal di Principe](#) geborener und dort tätiger Priester. Er setzte sich gegen die Camorra und die [Omertà](#) ein und betrieb verschiedene soziale Projekte. Landesweite Anerkennung erhielt er 1991, als er in sämtlichen Kirchen von Casal di Principe und Umgebung das von ihm verfasste Dokument *"Per amore del mio popolo non tacerò"* (*Aus Liebe zu meinem Volk werde ich nicht schweigen*) verteilen liess. Er wurde am **19. März 1994**, seinem Namenstag, von der Camorra ermordet.
- [Giovanni Falcone](#) war u. a. Staatsanwalt bei den großen Mafiaprozessen und wurde am **23. Mai 1992** von der Mafia ermordet.
- [Giorgio Boris Giuliano](#) war ein leitender Polizeibeamter und wurde von der Mafia am 21. Juli 1979 ermordet.
- [Libero Grassi](#) war ein sizilianischer Unternehmer, der sich Anfang der 1990er Jahre öffentlich gegen die [Schutzgelderpressung](#) seitens der Mafia wehrte und damit einer der ersten überhaupt, der dieses Problem auf nationaler Ebene thematisierte. Er wurde am **29. August 1991** von der Mafia ermordet.
- [Giuseppe Impastato](#) war ein italienischer Politiker und wurde in der Nacht zwischen dem **8. und 9. Mai 1978** von der Mafia ermordet.
- [Giuseppe Insalaco](#) war ein italienischer Politiker und ehemaliger Bürgermeister von Palermo. Er trat im Juli 1984 nach nur drei Monaten von seinem Amt als Bürgermeister aus Protest gegen die in Palermo offensichtlich übliche Verstrickung zwischen Politik und Mafia zurück. Er wurde am **12. Januar 1988** von der Mafia ermordet.
- [Rosario Livatino](#) war ein sizilianischer Staatsanwalt, der als einer der ersten die Beschlagnahmung von Mafia-Vermögen als Mittel zum Kampf gegen die Mafia einsetzte. Er wurde am **21. September 1990** im Alter von knapp 38 Jahren von der Mafia ermordet.
- [Piersanti Mattarella](#) war ein italienischer Politiker und ehemaliger Präsident der Region Sizilien. Während seiner Amtszeit ab 1978 verurteilte er öffentlich die Verstrickung zwischen Politik (Regionale Ämter sowie teilweise seiner eigenen Parteikollegen) und Mafia. Er wurde während seiner Amtszeit am **6. Januar 1980** von der Mafia ermordet.
- [Beppe Montana](#) war ein sizilianischer Polizist und Leiter des für die Verhaftung von gesuchten Mafiamitgliedern zuständigen Teams der

Polizeikräfte in Palermo. Zusammen mit mehreren Polizeikollegen führte er die Untersuchungen im Fall [Pizza Connection](#). Er wurde am **28. Juli 1985** von der Mafia ermordet. Wenige Tage später, am **6. August 1985**, wurden ebenfalls seine Arbeitskollegen [Roberto Antiochia](#) und [Antonino Cassarà](#) von der Mafia ermordet. Der dabei verletzte [Natale Mondo](#) wurde schließlich am **14. Januar 1988** von der Mafia ermordet.

- [Leoluca Orlando](#) ist Politiker und Jurist und war u. a. von 1985 – 2000 Bürgermeister von [Palermo](#), wo er mit einem vielfältigen Projekt der zivilen Erneuerung den Einfluss der Mafia im sizilianischen Alltag zurückzudrängen versuchte. Die tatsächliche Rolle von Orlando als Mafiagegner ist jedoch umstritten und war schon mehrmals, u.a. seitens Mafiajägern wie Falcone, als reine *Rhetorik* bezeichnet worden. So war Orlando in seiner Funktion als Bürgermeister von Palermo 1990 mit seinem Versuch, einen Gegenpol zum Antimafia-Pool zu bilden, für die damalige Spaltung im Kampf gegen die Mafia verantwortlich und geriet hierfür stark in die Kritik. Hierbei machte Orlando nicht immer mit dem tatsächlichen Ermittlungsstand übereinstimmende Aussagen zu noch laufenden Verfahren, die er als abgeschlossen bezeichnete, was zu teils heftigen, in der Öffentlichkeit ausgetragenen Wortgefechten mit dem damaligen Leiter des Antimafia-Pools Giovanni Falcone führte.^[10] Mehrere gegen Orlando eröffneten Verfahren in Zusammenhang mit Korruption und Unregelmäßigkeiten bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen wurden archiviert.
- [Salvatore Pappalardo](#) war emeritierter Erzbischof von Palermo und wurde durch seine unerschrockenen Reden gegen die Mafia und sein Eintreten gegen das Mafia begünstigende Schweigen bekannt.
- [Pino Puglisi](#) war ein sizilianischer Priester und ab 1990 Pfarrer im Brancaccio-Quartier von Palermo, Hochburg der Mafia, wo er sich gegen die Mafia und die *Omertà* einsetzte und verschiedene soziale Projekte initiierte. Er wurde am **15. September 1993**, Tag seines 56. Geburtstages, von der Mafia ermordet.
- [Cesare Terranova](#) war u. a. leitender Staatsanwalt und wurde am 25. September 1979 von der Mafia ermordet.

Schweiz

- [Carla del Ponte](#) ist eine Schweizer Juristin und war ab 1981 Staatsanwältin des Kantons Tessin und zwischen 1994 bis 1999 Schweizer Bundesanwältin. In diesen beiden Funktionen war sie u. a. in Zusammenarbeit mit Giovanni Falcone im Kampf gegen die Geldwäsche und das organisierte Verbrechen tätig.

USA

- [Joseph D. Pistone](#) war ein verdeckt arbeitender FBI-Agent, durch den eine New Yorker Mafia-Familie enttarnt werden konnte.
- [Eliot Ness](#) war u. a. Finanzbeamter in Chicago zu Zeiten der *Alkoholprohibition*.
- [Rudolph Giuliani](#) hatte großen Erfolg bei der Bekämpfung der fünf New Yorker Familien zu Beginn der 80er Jahre. Es gelang ihm als leitenden Distriktsstaatsanwalt für New York City, vier der fünf Familienoberhäupter zu teilweise lebenslangen Haftstrafen zu verurteilen. Sein Engagement im Kampf gegen die Mafia, auch später als Oberbürgermeister von New York City, soll auch darauf begründet sein, dass sein Vater, ein Einwanderer aus Norditalien, einst ein Geschäft aufgrund von Repressalien der Mafia aufgeben musste.

Filme und Film-Dokumentationen

[\[Bearbeiten\]](#)

- *Albanien: das Gesetz der Mafia*. Reportage, Frankreich, 2007, 22:37 Min., Buch und Regie: Frédéric Vassort und Jean Paul Lmazares, Produktion: arte, Mano a Mano, [online-Video](#) [↗](#), [Inhaltsangabe](#) [↗](#)
- *Gemeinsam gegen die Mafia*. Dokumentation, Frankreich, 58 Min., Buch: Éric Jozsef, Regie: Jorge Amat, Produktion: ARTE France, Coup d’Œil, Erstsendung: 16. Dezember 2008, [Inhaltsangabe](#) [↗](#) von arte
- *Die Drachentöter von Sizilien. Bürger trotzen der Mafia*. Fernseh-Reportage, 2008, 30 Min., Buch und Regie: Karl Hoffmann und Werner Zeppenfeld, Produktion: WDR, Erstsendung, 27. November 2008, [Inhaltsangabe](#) [↗](#) des WDR
Portrait zweier Mafiagegner in der konservativen sizilianischen Kleinstadt [Gela](#): der kommunistische Bürgermeister Rosario Crocetta und der Fernseh-Journalist Pino Maniaci, der mit dem kleinen Fernsehsender Telejato^[11] und mit Hilfe seiner Familie täglich Berichte über die Mafia sendet.
- für Spielfilme siehe [Liste der Mafiafilme](#)

Literatur


[\[Bearbeiten\]](#)

- Pino Arlacchi: *Mafia von Innen. Die Geschichte des Antonio Calderone*. S. Fischer, Frankfurt am Main 1993, 1995, [ISBN 3-596-12477-8](#)
- Pino Arlacchi: *Mafiose Ethik und der Geist des Kapitalismus. Die unternehmerische Mafia*. Cooperative Verlag Frankfurt a.M. 1989, [ISBN 3-88442-019-4](#)
- Filippo Bettini (Hrsg.): *Poeti contro la mafia*. A cura di Filippo Bettini con un’ intervista a Paolo Volponio. La Luna, Palermo 1994, [ISBN 88-7823-042-1](#)
- Anton Blok: *Die Mafia in einem sizilianischen Dorf 1860-1960*. Eine Studie über gewalttätige bäuerliche Unternehmer. Suhrkamp, Frankfurt am Main 1981, [ISBN 3-518-11082-9](#)
- Carmen Butta: *Jetzt gehörst du nicht mehr dieser Welt. Reportagen über die Mafia*. Hirzel Verlag, Stuttgart 1999, [ISBN 3-7776-0936-6](#)
- Nando Dalla Chiesa: *Der Palazzo und die Mafia. Die italienische Gesellschaft und die Ermordung des Präfecten Dalla Chiesa*. Verlag Förtner&Kroemer, Köln 1985; [ISBN 3-924366-01-2](#)
- Teresa Cordopatri dei Capece und Angelica Rago Gallizzi: *Schwarzes Schweigen. Eine Frau kämpft gegen die Mafia*. Piper Verlag, München 1998, [ISBN 3-492-22556-X](#)
- John Dickie: *Cosa Nostra. Die Geschichte der Mafia*. S. Fischer, Frankfurt am Main 2007, [ISBN 3-596-17106-7](#)
- Giovanni Falcone und Marcelle Padovani: *Mafia intern*. Knauer, München 1993, [ISBN 3-426-80012-8](#) (Titel der franz. Originalausgabe: *Cosa Nostra*, Titel der engl. Ausgabe: *Inside Mafia*)
- Diego Gambetta: *Die Firma der Paten. Die sizilianische Mafia und ihre Geschäftspraktiken*. dtv, München 1994, [ISBN 3-423-30417-0](#)
- Misha Glenny: *McMafia. Die grenzenlose Welt des organisierten Verbrechens*. (OT: *McMafia. Crime without Frontiers*, 2008). Deutsch von Sebastian Vogel. DVA, München 2008, 528 S., [ISBN 978-3-421-05863-8](#)
- Henner Hess: *Mafia. Ursprung, Macht und Mythos*. Herder, Freiburg 1993, [ISBN 3-451-04244-4](#)
- Eric Hobsbawm: *Sozialrebelln. Archaische Sozialbewegungen im 19. und 20. Jahrhundert*. Neuwied, Luchterhand 1962, Gießen, Focus-Verlag 1979. (Originaltitel: „*Primitive Rebels*“)
- Roberto Saviano: *Gomorra*, Carl Hanser Verlag, München 2007, [ISBN 978-3-446-20949-7](#)
- Edith Kliez: *Ich, die Frau des Paten. Als Deutsche in der Mafia*. Ullstein Verlag, 1998, [ISBN 3-548-35818-7](#)
- Ciro Krauthausen: *Moderne Gewalten. Organisierte Kriminalität in Kolumbien und Italien*. Frankfurt am Main, Campus 1997, [ISBN 3-593-35768-2](#)
- Dagobert Lindlau: *Der Mob*. DTV Deutscher Taschenbuch, München 1994, [ISBN 3-423-30070-1](#)
- Salvatore Lupò: *Die Geschichte der Mafia*. Düsseldorf, Patmos 2002, [ISBN 3-491-96152-1](#)
- Leoluca Orlando: *Ich sollte der Nächste sein. Zivilcourage - die Chance gegen Korruption und Terror*. Herder, Freiburg 2002, [ISBN 3-451-05451-5](#)

- Hanspeter Oswald: *Einer gegen die Mafia. Leoluca Orlando. Bürgermeister von Palermo.* Herder Verlag, Freiburg 1997, ISBN 3-451-04598-2
- Marina Pino: *Im Dienst der "Familie". Weibliche Drogenkuriere der Mafia.* Fischer Taschenbuch Verlag, Ffm. 1996, ISBN 3-596-12697-5
- Claudio Michele Mancini: *Infamità,* Ullstein Verlag, Berlin 2006, ISBN 3-550-08637-7,
- Claudio Michele Mancini: *Mala Vita,* Droemer Knaur, München 2009, ISBN 3-426-19849-5,
- Werner Raith: *Die ehrenwerte Firma. Wagenbach,* Berlin 1983, ISBN 3-8031-2099-3
- Werner Raith: *Das neue Mafia-Kartell. Wie die Syndikate den Osten erobern.* Rowohlt TB-Verlag, Reinbek 1996, ISBN 978-3499199714
- Petra Reski: *Mafia. Von Paten, Pizzerien und falschen Priestern.* Droemer Knaur, München 2008, 336 S., Gebunden, ISBN 978-3-426-27466-8
- Petra Reski: *Rita Atria - eine Frau gegen die Mafia.* Heyne Verlag, München 1994, ISBN 3-453-08931-6
- Alexander Stille: *Die Richter, die Mafia und der Tod.* C. H. Beck Verlag, München 2006, ISBN 3-406-52955-0
- Rolf Uessler: *Stichwort Mafia* Heyne Verlag, München 1994, ISBN 3-453-07068-2
- Andreas Ulrich: *Das Engelsgesicht. Die Geschichte eines Mafia-Killers aus Deutschland.* DVA, Stuttgart 2005, ISBN 3-421-05899-7
- Kerstin Buttà: *Cosa Nostra, Cose mie, eine sizilianische Schutzgeldaffäre* Projekte-Verlag Cornelius GmbH, Halle 2009, ISBN 978-3-86634-650-5




Weblinks

[Bearbeiten]



 **Commons: Mafia** – Album mit Bildern, Videos und Audiodateien

 **Wiktionary: Mafia** – Bedeutungserklärungen, Wortherkunft, Synonyme, Übersetzungen und Grammatik

Wissenschaftliche Artikel

- **Forschungsprojekt Organized Crime** : Wissenschaftliche Artikel und **Buchrezensionen**  zum Thema *Organisierte Kriminalität und Mafia*, Klaus von Lampe, **FU Berlin**
- **Die Mafia** : Studie mit umfangreicher Quellenangabe - Historisches Institut der **RWTH Aachen**

Journalistische Artikel

- **Die Mafia in Italien** : Werner Eberhart, *kripo-online.at*
- „Die Mafia hat sich bestens erholt“ , **NZZ**, 19. November 2006

Siehe auch


[Bearbeiten]

Organisierte Kriminalität



Dies ist ein Test-Baustein. Wenn Du Verbesserungs- oder Änderungswünsche hast, [hier drücken](#) Immer erst den Artikel edieren. Nichts im Artikel löschen und in den Baustein verschieben oder diesen Baustein irgendwo einbinden !! - Der Baustein soll nur eine schnelle Übersicht geben, wie z.B. im it-WIKI.

Europa:

- **Ringvereine**  (in Berlin zur Zeit der Weimarer Republik)
 - **Rudaj Organisation** (albanische Mafia)

Amerika:

- **Chicago Outfit** (die US-amerikanische Sektion der *Mafia* in Chicago)
 - **West Side Irish Mob**
 - **Medellín-Kartell** (Medellín, Kolumbien)
 - **Cali-Kartell** (Cali, Kolumbien)
 - **Mexican Mafia**
 - **Mara Salvatrucha** (amerikanischer Kontinent)
 - **Primeiro Comando da Capital** (Brasilien)
 - **La Cosa Nostra**

Übrige Welt:

- **Kosher Nostra** (jüdische Mafia)
- **Vory-V-Zakone** (russische Mafia)
 - **Triade** (China)
 - **Yakuza** (Japan)

Mafia



Dies ist ein Test-Baustein. Wenn Du Verbesserungs- oder Änderungswünsche hast, [hier drücken](#) Immer erst den Artikel edieren. Nichts im Artikel löschen und in den Baustein verschieben oder diesen Baustein irgendwo einbinden !! - Der Baustein soll nur eine schnelle Übersicht geben, wie z.B. im it-WIKI.

- **Mafia** (Sizilien, Italien)
 - **Cosa Nostra** (Sizilien, Italien)
 - **Camorra** (Kampanien, Italien)
 - **'Ndrangheta** (Kalabrien, Italien)
 - **Sacra Corona Unita** (Apulien, Italien)
 - **Stidda** (Sizilien, Italien)
- **Mobster** (der *Mafia*, *Cosa Nostra* bzw. *La Cosa Nostra* zugehörige Person)



Dies ist ein Test-Baustein. Wenn Du Verbesserungs- oder Änderungswünsche hast, [hier drücken](#). Immer erst den Artikel edieren. Nichts im Artikel löschen und in den Baustein verschieben oder diesen Baustein irgendwo einbinden !! - Der Baustein soll nur eine schnelle Übersicht geben, wie z.B. im it-WIKI.

Cosa Nostra

Für Amerika siehe: [La Cosa Nostra](#):

Fünf Familien von New York City: [Bonanno](#), [Colombo](#), [Gambino](#), [Genovese](#) und [Luchese](#), Dazu tritt als sechste Familie das [Chicago Outfit](#)

Für Italien:

Capi:

Palermo: [Stefano Bontate](#) • [Angelo La Barbera](#) • [Salvatore Inzerillo](#) • [Michele Greco](#) • [Giuseppe Calò](#) • [Salvatore "Ciaschiteddu" Greco](#) • [Michele Cavataio](#) • [Giuseppe Luchese](#) • [Filippo Marchese](#)

Corleone, Corleonesi : [Michele Navarra](#) • [Luciano Liggio](#) • [Salvatore Riina](#) • [Bernardo Provenzano](#) • [Leoluca Bagarella](#)

Catania: [Giuseppe Calderone](#) • [Nitto Santapaola](#) • [Alfio Ferlito](#)

Andere: [Vito Cascio Ferro](#) • [Calogero Vizzini](#) • [Giuseppe Genco Russo](#) • [Cesare Manzella](#) • [Ignazio Salvo](#) • [Antonino Salvo](#) • [Gaetano Badalamenti](#) • [Matteo Messina Denaro](#) • [Salvatore Lo Piccolo](#) • [Mariano Agate](#) • [Giovanni Brusca](#) • [Benedetto Spera](#) • [Vincenzo Virga](#)

Pentiti

[Antonino Calderone](#) • [Leonardo Vitale](#) • [Tommaso Buscetta](#) • [Salvatore Contorno](#) • [Giuseppe Di Cristina](#) • [Santino Di Matteo](#) • [Antonino Giuffrè](#) • [Leonardo Messina](#) • [Baldassare Di Maggio](#) • [Gaspere Mutolo](#)

Weitere Lemma mit Bezug auf

Cosa Nostra : [Maxiprocesso di Palermo](#) • [Associazione di tipo mafioso](#) • [Alto Commissariato per la lotta alla mafia](#) • [Libera](#) • [Libera Terra](#) • [Centopassi](#) • [Sizilianische Mafia-Kommission](#) • [Todesdreieck](#) • [Pizza Connection](#) • [capo di tutti capi](#) • [Consiglieri](#)

Personen:

[Emanuele Notarbartolo](#) • [Placido Rizzotto](#) • [Carlo Alberto Dalla Chiesa](#) • [Giorgio Boris Giuliano](#) • [Giovanni Falcone](#) • [Paolo Borsellino](#) • [Pino Puglisi](#) • [Ninni Cassarà](#) • [Rocco Chinnici](#) • [Beppe Montana](#) • [Antonino Caponnetto](#) • [Liberio Grassi](#) • [Piersanti Mattarella](#) • [Rosario Livatino](#) • [Giuseppe Fava](#) • [Giorgio Boris Giuliano](#) • [Pio La Torre](#) • [Salvatore Lima](#) • [Cesare Terranova](#) • [Giulio Andreotti](#) • [Roberto Calvi](#) • [Salvatore Giuliano](#) • [Giuseppe Impastato](#) • [Giuseppe Insalaco](#) • [Mauro De Mauro](#) • [Leoluca Orlando](#) • [Salvatore Pappalardo \(Kardinal\)](#) • [Carmine Pecorelli](#) • [Michele Sindona](#)

Stragi/Blutbäder/Morde:

[Mafiamorde von Duisburg](#) • [Strage Chinnici](#) • [Strage di Ciaculli](#) • [Strage di Viale Lazio](#) • [Strage della circonvallazione](#) • [Strage del Rapido 904](#) • [Strage di Capaci](#) • [Strage di via d'Amelio](#) • [Strage di via dei Georgofili](#)

Weiteres:

[Pizzo](#) • [Voto di scambio](#) • [Pizzino](#) • [Lupara bianca](#) • [Lupara Rossa](#) • [Drive-by-Shooting](#) • [Vittime di Cosa Nostra](#) • [Collusionen tra politica e mafia](#) • [Pizza Connection](#) • [Cosa nostra americana](#) • [Quattro cavalieri dell'apocalisse mafiosa](#)

Einzelnachweise

[[Bearbeiten](#)]

- ↑ *Der Duden*. Bd. 5. Fremdwörterbuch. Dudenverlag, Mannheim 2001 (7. Aufl.), ISBN 3-411-04057-2
- ↑ Joseph Bonanno: *A Man of Honor*. Buccaneer Books 1998, ISBN 978-1-5684-9722-8
- ↑ Bettini 1994, 86–88.
- ↑ „Italiens größtes Unternehmen. Die Mafia GmbH“ ↗, Tagesschau, 22. Oktober 2007.
- ↑ „90 Milliarden Umsatz. Die Mafia dominiert die Wirtschaft“ ↗, in: Handelsblatt, 23. Oktober 2007.
- ↑ „Firma“ Mafia.“ Das größte Unternehmen Italiens“ ↗, in: FAZ, 23. Oktober 2007.
- ↑ InStoria, Il contributo mafioso alla vittoria Alleata in Sicilia ↗
- ↑ Italienisches Innenministerium: Fahndungsfile von Matteo Messina Denaro ↗
- ↑ Rai - Chi l'ha visto: Fahndungsaufruf bezüglich Matteo Messina Denaro ↗
- ↑ Repubblica, 22 Mai 1990 ↗
- ↑ „Telejato: Fernsehen gegen die Mafia“ ↗, cafebabel.com, 18. November 2008

Kategorie: [Mafia](#)



Diese Seite wurde zuletzt am 1. September 2009 um 08:48 Uhr geändert. Der Text ist unter der Lizenz „[Creative Commons Attribution/Share Alike](#)“ verfügbar; zusätzliche Bedingungen können anwendbar sein. Siehe die [Nutzungsbedingungen](#) für Einzelheiten.



Wikipedia® ist eine eingetragene Marke der Wikimedia Foundation Inc.

[Datenschutz](#) [Über Wikipedia](#) [Impressum](#)

An dem InnoPlanta Forum 2009

„Grüne Biotechnologie – Deutschland am Scheideweg?“

nehme ich teil.

kann ich leider nicht teilnehmen.

Name:

Firma:

Straße:

PLZ, Ort:

E-Mail:

Fotos: © Reiner Müller – www.assensus.org

IHRE ANFAHRT

InnoPlanta Forum 2009

Mit dem Auto

Autobahn A2/E30, bei Ausfahrt 64-Alleringersleben Richtung Wefensleben fahren.

Auf der L 40 über Belsdorf; Wefensleben nach Ummendorf. In Ummendorf nach rechts auf die B 245 abbiegen und dieser Straße bis nach Badeleben folgen, in der Ortsmitte von Badeleben nach links abbiegen auf die Straße nach Üplingen.

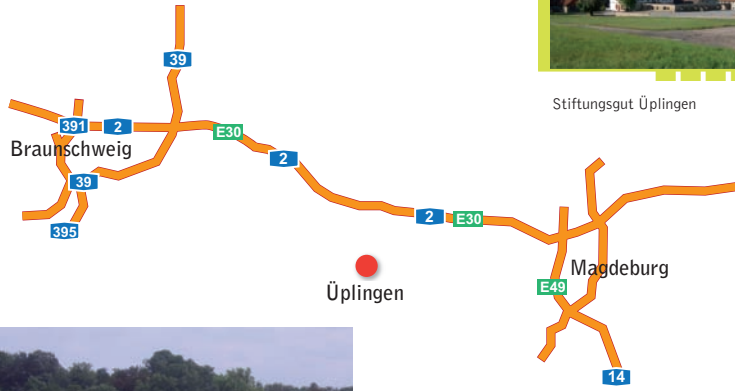
ANSCHRIFT: Stiftungsgut Üplingen
Badelebener Straße 12
D-39393 Üplingen

KONTAKT: Geschäftsstelle InnoPlanta e.V.
Am Schwabepfan 1b
D-06466 Gatersleben
Tel.: 039482 - 79 170
Fax: 039482 - 79 172
www.innoplanta.com
info@innoplanta.com

Das InnoPlanta Forum wird gefördert durch:



Schaugarten



Stiftungsgut Üplingen



InnoPlanta Forum 2009

„Grüne Biotechnologie – Deutschland am Scheideweg?“

07. September 2009

11:00 Uhr bis 18:30 Uhr

Stiftungsgut Üplingen und Schaugarten
der BioTechFarm Üplingen

Ihr Partner für die Pflanzen von morgen



InnoPlanta e.V.
Pflanzenbiotechnologie



Grüne Biotechnologie –

Deutschland am Scheideweg?

Das InnoPlanta Forum hat sich in den vergangenen Jahren als wichtige nationale Diskussionsplattform zur Grünen Biotechnologie und modernen Pflanzenzüchtung etabliert. Unter dem Thema „Grüne Biotechnologie – Deutschland am Scheideweg?“ werden hochkarätige Gäste aus Wirtschaft, Wissenschaft und Politik über den aktuellen Stand der Diskussion zur Grünen Gentechnik debattieren. Dabei stehen die aktuellen Entwicklungen für den Forschungs- und Wirtschaftsstandort Deutschland, insbesondere für die Agrar- und Ernährungsbranche im Fokus. Im Rahmen der Veranstaltung wird der InnoPlanta-Preis 2009 verliehen. Dieser richtet sich an Journalisten und Wissenschaftler, die sich durch objektive, zugleich aber allgemein verständliche Berichte über Fragen der Grünen Gentechnik ausgezeichnet haben.

Hintergrund des Preises, aber auch der Veranstaltung ist die nach wie vor in der Gesellschaft kontrovers und emotional geführte Diskussion zur Grünen Gentechnik, in der wissenschaftliche Erkenntnisse nur bedingt Gehör finden. Neben Beschränkungen in der kommerziellen Nutzung Grüner Biotechnologie behindert diese Debatte sowohl die begleitende Sicherheitsforschung, als auch die von Kritikern befürwortete konventionelle Züchtungsforschung, die in Teilbereichen immer wieder auf biotechnologische Methoden zurück greift. Insgesamt ist eine Koexistenz konventioneller und biotechnologisch optimierter Kulturpflanzen nach wie vor in Frage gestellt.

Doch bietet die Krise auch Chancen:

Den Auftakt zu einem neuen Dialog kann der vom Bundesforschungsministerium (BMBF) initiierte „Runde Tisch“ zur Grünen Biotechnologie bieten. Auch das InnoPlanta Forum trägt bereits seit Jahren zur Versachlichung der Diskussion auf wissenschaftlich fundierte Argumente bei, so auch in 2009. So kann der Innovationsstandort Deutschland gestärkt und das Vertrauen der Gesellschaft in vertrauensvoll handelnde Wissenschaft und Wirtschaft ausgebaut werden. Das Forum findet am Standort des Schaugartens Üplingen statt, der europaweit ersten Freilandausstellung gentechnisch veränderter Pflanzen.

InnoPlanta – Forum 2009

11.00 Uhr Begrüßung

Dr. Uwe Schrader, Vorstandsvorsitzender InnoPlanta e.V.

11.10 Uhr Grußworte der Landesregierung Sachsen-Anhalt

Petra Wernicke, Ministerin für Landwirtschaft und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt

PLENARVORTRÄGE

11.20 Uhr Einführungsvortrag:

„Grüne Biotechnologie – Deutschland am Scheideweg?“

Manfred Nüssel, Präsident des Deutschen Raiffeisenverbands (DRV) e. V.

11:50 Uhr Die Sicht der Wissenschaft

Prof. Dr. Beat Keller, Universität Zürich

12:20 Uhr Die Sicht der Wirtschaft

Dr. Kartz von Kameke, Vorsitzender des Bundesverbands Deutscher Pflanzenzüchter (BDP) e. V.

13:00 Uhr Pause/Imbiss

VERLEIHUNG DES INNOPLANTA-PREISES

14.00 Uhr Festrede

Dr. Wolfgang Clement, Bundeswirtschaftsminister a. D.

14.40 Uhr Laudatio und Preisverleihung

Prof. Dr. Klaus-Dieter Jany, Karlsruhe

15.30 Uhr Kaffeepause und Besichtigung des Schaugartens

16.30 Uhr Statements aus Politik, Wirtschaft und Wissenschaft

Dr. Stefan Marcinowski, Vorsitzender des Deutschen Industrieverbands Biotechnologie (DIB)

Dr. Christel Happach-Kasan, MdB (FDP)

Cornelia Behm, MdB (Bündnis90/Die Grünen)

17.00 Uhr Podiumsdiskussion: „Deutschland am Scheideweg in Sachen Pflanzenbiotechnologie?“

Moderation: Dr. Kristina Sinemus, Genius GmbH

Dr. Stefan Marcinowski, (DIB)

Dr. Christel Happach-Kasan, MdB (FDP)

Cornelia Behm, MdB (Bündnis90/Die Grünen)

Manfred Nüssel, (DRV)

Prof. Dr. Beat Keller, Universität Zürich

18.30 Uhr Zusammenfassung und Schlussworte



Ihr Partner für die Pflanzen von morgen:

InnoPlanta e.V.

Die Saatzucht am nordöstlichen Rand des Harzes hat eine über hundertjährige Tradition. Die in der Region um Gatersleben und Quedlinburg angesiedelten Forschungseinrichtungen genießen weltweites Ansehen und zählen wie die jungen Unternehmen im Umfeld zu den Vorreitern moderner Pflanzenzüchtung.

Den Kern der Innovationskompetenz bilden vor Ort das international renommierte Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK) und das Julius Kühn-Institut Quedlinburg (JKI), die Bundesforschungsinstitution für Kulturpflanzen. Im Umfeld des IPK und unterstützt durch das Biotech-Gründerzentrum haben sich auf dem Campus Gatersleben Unternehmen der Biotechnologiebranche angesiedelt. Diese Unternehmen schaffen Arbeitsplätze in der Region und wachsen kontinuierlich. Im Biopark Gatersleben stehen auf weiteren zehn Hektar Freiflächen und in einem modernen Komplex Labor- und Büroräume, ein Kommunikationszentrum und modernste Gewächshausflächen zur Verwirklichung innovativer Ideen zur Verfügung.

Das InnoPlanta Netzwerk besteht aus über 100 Partnern aus Forschung, Wirtschaft, Landwirtschaft, Finanzen und Politik. Sie alle tragen zu einer verstärkten Nutzung der in der Region Nordharz/Börde vorhandenen Potenziale im Bereich der Pflanzenbiotechnologie bei. Die Arbeitsgemeinschaft Innovative Landwirte im InnoPlanta e. V. (InnoPlanta – AGIL) bietet eine zusätzliche bundesweite Unterstützung für Landwirte, die die Vorteile der Grünen Biotechnologie nutzen wollen.

GRÜNE GENTECHNIK

Wo die bösen und gefährlichen Pflanzen wachsen

VON MICHAEL MIERSCH

22. September 2009, 16:47 Uhr

Alle reden und erregen sich über die Grüne Gentechnik, aber die wenigsten Deutschen haben die veränderten Pflanzen jemals gesehen. Diese seltene Gelegenheit bietet jetzt ein malerisches Dörfchen in Sachsen-Anhalt – in einem Garten, der durch Wachtürme und Maschendrahtzäune geschützt ist.



Ein Mitarbeiter eines privaten Wachdienstes überwacht unweit von Maispflanzen Europas ersten Schaugarten für gentechnisch veränderte Pflanzen in Üplingen.

Das wäre beschlossen worden, und dann hätten wir es gemacht“, sagt der Pensionär in der grauen Windjacke, der früher einmal eine LPG (landwirtschaftliche Produktionsgenossenschaft) geleitet hat. Hätte es die Grüne Gentechnik damals schon gegeben, wäre sie in der DDR mit Begeisterung genutzt worden. Da ist er sich sicher und mit ihm die ganze Besuchergruppe aus dem Kreis Stendal.

Die 20 Ruheständler und zwei Aktiven sind gemeinsam in das Dörfchen Üplingen in der Magdeburger Börde gereist, um sich ein Bild von den neuen Entwicklungen in der Pflanzengentechnik zu machen. Alle waren sie mal in führenden Positionen in DDR-Großbetrieben, zwei leiten heute noch Agrar-genossenschaften, die aus alten LPGs hervorgegangen sind. Was sagen sie dazu, dass die Landesregierung Bayerns Grüne Gentechnik ablehnt? „Die Bayern waren schon immer reaktionär“, antwortet einer, und alle lachen. „Das liegt wohl auch an der katholischen Kirche dort“, sagt die Vorsitzende der Landsenioren.

Die meisten Besucher, die nach Üplingen kommen, fürchten sich nicht vor der Gentechnik. Es sind größtenteils Landwirte, Biologen, Biolehrer mit ihren Klassen, Menschen, die in irgendeiner Form mit Ackerbau oder Botanik zu tun haben oder daran interessiert sind. „Richtige Gentechnikgegner sind fast nie dabei“, sagt die Agrarökologie-Studentin Katharina Rudack, die die Landsenioren herumführt.

Draußen vor dem Zaun waren die Anti-Gentechnik-Aktivistinnen schon ein paar Mal, im März haben sie sogar einmal den Schaugarten besetzt, aber da wuchs noch nichts. Es kamen immer nur eine Handvoll Demonstranten, umringt von einem Großaufgebot der Polizei. Nach kurzer Zeit zogen sie wieder ab. Protest in Üplingen lohnt sich nicht.

Läge der Schaugarten in der Nähe einer Großstadt, wäre er vermutlich das Zentrum der Proteste. Denn hier sind alle Pflanzen versammelt, die in Deutschland die Gemüter erregen. Doch das alte Rittergut ist so abgelegen, dass jede Mobilisierung bisher im Sande verlief und die Hardcore-Aktivistinnen unter sich blieben. Ein friedlicher Ort mit hübsch renovierten Natursteinhäusern, umgeben von Windrädern und Feldern.

So konnten Mais, Weizen, Zuckerrüben und Kartoffeln den Sommer über gut gedeihen. Gegen nächtliche Aktionen so genannter Feldbefreier, die anderswo Versuchsbeete und Äcker zerstörten, ist der Schaugarten gerüstet. Ein Maschendrahtzaun umschließt die einen Hektar große Fläche, auf zwei Wachtürmen schaut rund um die Uhr ein Sicherheitsdienst nach dem Rechten. Und eine Horde Gänse passt auf, dass sich niemand auf leisen Sohlen anschleichen kann.

Die Landsenioren haben nur Kopfschütteln übrig für solche Schutzmaßnahmen. Was Menschen dazu bewegen kann, Mais oder Rüben kaputt zu machen, ist ihnen ein Rätsel. In der DDR stand die Agrarwissenschaft hoch im Kurs. Fortschritt, der zu höheren Ernten oder weniger Schädlingen führte, war stets willkommen. Biolandbau machte man höchstens mal unfreiwillig, wenn die Versorgung mit Dünger oder Pflanzenschutzmitteln stockte.

„Was sind das für Leute“, sagt ein weißhaariger Herr, der als Rentner Bienen züchtet, „die etwas gegen Produktionssteigerung haben? Es gibt doch so viele Menschen auf der Welt, die nicht genug zu essen haben.“ Die spezielle westdeutsche Mischung aus Öko-Angst und Wissenschaftsfeindlichkeit ist den pensionierten Praktikern fremd.

Doch unkritisch sind sie nicht. Bald kommt die Frage auf, warum das Saatgut für die verbesserten Pflanzen immer wieder neu gekauft werden muss.

„Ohne Patentschutz würden die Firmen nicht investieren“, erläutert Katharina. „Es geht nur um den Gewinn der Saatgutkonzerne“, kontert ein Genossenschaftschef. Die Studentin argumentiert, dass dies bei den heute üblichen Hybridsamen ebenso der Fall ist. Denn die Saatgutfirmen erzeugen sie jede Saison aufs Neue aus Inzuchtlinien. Schon in der zweiten Generation verlieren sie ihre Vorteile. Richtig überzeugt das die Besucher nicht. Sie fänden volkseigenes Saatgut besser.

Während am Rübenbeet noch die Eigentumsfrage debattiert wird, marschiert ein Trupp in grünen Latzhosen in den Schaugarten. Es sind Mitarbeiter der Kleinwanzlebener Saatucht AG (KWS), die neben BASF und Monsanto hier ihre Pflanzen ausstellt. Der Schaugarten ist wie eine Messe organisiert, die Züchter zählen, damit sie auf dem Gelände der BiotechFarm GmbH ihre Beete anlegen dürfen.

Die Rüben sind reif, und die Frauen und Männer der KWS holen sie mit Rübengabeln aus der Erde und hacken ihnen mit Rübenkopfschuppen die Blätter ab. Ein seltener Anblick, denn diese beiden landwirtschaftlichen Werkzeuge gibt es ansonsten nur noch als Dekoration an den Wänden von Gasthöfen. Doch für die paar Hundert Rüben kann man keine der riesigen Erntemaschinen einsetzen.

Die Landsenioren finden die Feldfrüchte enttäuschend

Gen-Rüben sind auch nicht größer als normale. Und die Vergleichsbeete sehen ebenfalls gut aus. Auf dem einen wurde das Unkraut den ganzen Sommer über mit der Hand gezupft, auf dem anderen wurden drei Mal Herbizide gespritzt. Daneben liegt ebenso grün und unkrautfrei das Gen-Beet. Nur auf dem vierten sieht es ganz anders aus. Dort ist alles überwuchert, und die Melden (ein verbreitetes Fuchsschwanzgewächs) ragen in die Höhe. Hier kamen weder Pestizide noch manuelle Pflege, noch Gen-Rüben zum Einsatz. „Damit Sie mal sehen, was passiert, wenn man gar nichts tut“, sagt Katharina. Aber da sagt sie den Landsenioren nichts Neues.

Die KWS-Leute räumen alles sauber ab, denn sie müssen den Schauacker blitzblank hinterlassen. Auf dem kahlen Beet nebenan dampft noch der große Kessel, in dem gerade der abgeerntete Weizen zerstört wird. Die völlige Vernichtung aller Rückstände war eine der Bedingungen des Bundesamtes für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit, um den Schaubau in Deutschland nicht zugelassener Genpflanzen zu genehmigen. Außerdem musste ein breiter Streifen konventioneller Mais rund um die Beete gepflanzt werden, um etwaigen Pollenflug abzufangen.

Die Gruppe bewegt sich zu den Mais-Parzellen und begegnet einer Delegation polnischer Landwirte, die ebenfalls nach Üplingen gereist sind. Auch in ihrem Land, berichten sie, darf das neue Saatgut nicht gehandelt werden. Manche besorgen es sich aber aus der Slowakei, um es anbauen zu können. Vor dem berühmten MON-810-Mais bleiben alle stehen. Das ist die einzige Gentechnik-Pflanze, die in Deutschland eine Zeit lang gesät werden durfte. Doch 2009 hat Landwirtschaftsministerin Ilse Aigner auch das untersagt.

„Wer erstattet den Bauern eigentlich das Geld, das sie für das Saatgut ausgegeben haben?“, will einer wissen. „Soweit ich weiß, niemand“, antwortet die Studentin. „MON 810 ist eigentlich schon Schnee von gestern“, erläutert sie und deutet auf eine Parzelle mit der Sorte MON 89034, die nicht nur gegen den Maiszünsler resistent ist, sondern auch gegen den Maiswurzelbohrer, den anderen gefürchteten Schädling. Die Welt wartet nicht auf Deutschland, die internationale Entwicklung geht weiter. Auch ein Beet mit konventionellem Mais ist hier zu sehen, auf dem Eier des Maiszünslers ausgebracht wurden. Irgendwie hat es nicht gut geklappt, oder die Zünsler waren faul. Jedenfalls hält sich der Raupenfraß in Grenzen, einige Pflanzen sehen kümmerlich aus, aber insgesamt macht das Negativbeispiel keinen erschütternden Eindruck. Das irritiert die Senioren nicht. Sie sind vom Fach und wissen, wie der Zünsler wüten kann.

Bevor im alten Rittergut Würstchen aufgetischt werden, versammelt man sich noch um die Kartoffeln. Hier hat Phytophthora infestans ganze Arbeit geleistet, ein Pilz, der die gefürchtete Kraut- und Knollenfäule auslöst. Das infizierte Demonstrationsbeet besteht nur noch aus schwärzlich verfaultem Kraut. Die resistenten Gen-Kartoffeln dagegen sind rundum gesund. Die Senioren sind beeindruckt. Die Studentin erzählt von der großen Hungersnot in Irland in den 40er-Jahren des 19. Jahrhunderts, eine Folge der Kraut- und Knollenfäule, die die ganze Insel erfasst hatte. „Die Kartoffeln kommen meistens besonders gut an“, sagt Katharina später. „Dieses Problem kennen nicht nur Landwirte. Viele aus meinen Besuchergruppen pflanzen Kartoffeln in ihren Hausgärten.“

Am Schluss gibt es großen Applaus für Katharina Rudack. „Sie haben ja ein famoses Fachwissen“, lobt ein pensionierter Agraringenieur, „und das in ihrem Alter.“ „Sie dürfen keine Pflanzenteile mitnehmen“, sagt sie zum Schluss, „das ist verboten.“ Das Mittagessen ist gentechnikfrei.