

List of Participants

ALBAJES, Ramon	Universitat de Lleida Centre UdL-IRTA SPAIN	ramon.albajes@irta.cat
ÁLVAREZ-ALFAGEME, Fernando	Agroscope Reckenholz- Tänikon Research Station (ART) SWITZERLAND	fernando.alvarez@art.admin.ch
BALOG, Adalbert	University of Jena Institute of Ecology GERMANY; University of Transylvania Faculty of Technical Science Dep. of Horticulture, HUNGARY	balogadalbert2002@yahoo.co.uk
BEREŚ, Paweł	Institute of Plant Protection- National Research Institute, Reg. Exp. Station Rzeszów POLAND	p.beres@ior.poznan.pl
BIGLER, Franz	Agroscope Reckenholz- Tänikon Research Station (ART) SWITZERLAND	franz.bigler@art.admin.ch
BOETTINGER, Petra	Julius Kühn-Institut (JKI) Institute for Biosafety of Genetically Modified Plants GERMANY	petra.boettinger@jki.bund.de
CRAVA, Maria Cristina	Universitat de Valencia Dep. Genètica SPAIN	m.cristina.crava@uv.es
CZAPLA, Anna	Warsaw University of Life Sciences Faculty of Horticulture and Landscape Architecture Dep. of Applied Entomology POLAND	anna_czapla@wp.pl
DĄBROWSKI, Zbigniew	Warsaw University of Life Sciences Faculty of Horticulture and Landscape Architecture Dep. of Applied Entomology POLAND	zbigniew_dabrowski@sggw.pl
DE SCHRIJVER, Adinda	Scientific Institute of Public Health Division Biosafety and Biotechnology BELGIUM	ads@sbb.ihe.be
DEVOS, Yann	European Food Safety Authority (EFSA): GMO Unit ITALY	yann.devos@efsa.europa.eu
DRECHSLER, Nadine	BTL Bio-Test Labor GmbH Sagerheide GERMANY	nadine.drechsler@jki.bund.de
EIZAGUIRRE, Matilde	Universitat de LLeida Centre UdL-IRTA SPAIN	matilde.eizaguirre@irta.cat
ESCRICHE, Baltasar	Universitat de Valencia Dep. Genètica SPAIN	baltasar.escriche@uv.es
FOETZKI, Andrea	Agroscope Reckenholz- Tänikon Research Station (ART) SWITZERLAND	andrea.foetzki@art.admin.ch

List of Participants

FREIER, Bernd	Julius Kühn-Institut (JKI) Institute for Strategies and Technology Assessment in Plant Protection GERMANY	bernd.freier@jki.bund.de
GARCÍA, Matías	Centro de Investigaciones Biológicas (CIB), CSIC SPAIN	garma@cib.csic.es
GARCIA-ALONSO, Monica	Syngenta Jealott's Hill Research Station UNITED KINGDOM	emma.pinn@syngenta.com; monica.garcia-alonso@syngenta.com
GATHMANN, Achim	Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL) Referat 404 GERMANY	achim.gathmann@bvl.bund.de
GHAREYAZIE, Behzad	Center for Strategic Research IRAN	ghareyazie@yahoo.com
GIELKENS, Marco	National Institute for Public Health and the Environment (RIVM) THE NETHERLANDS	marco.gielkens@rivm.nl
GÓRECKA, Julia	Warsaw University of Life Sciences Faculty of Horticulture and Landscape Architecture Dep. of Applied Entomology POLAND	juliag2@wp.pl
GRABOWSKI, Marcin	Warsaw University of Life Sciences Faculty of Horticulture and Landscape Architecture Dep. of Applied Entomology POLAND	grabo55@yahoo.pl
GRIFFITHS, Bryan	Teagasc Environmental Research Center IRELAND	bryan.griffiths@teagasc.ie
GRUNENBERG, Anett	Universität Rostock Dep. of Chemistry GERMANY	anett.grunenberg@uni-rostock.de
HABUŠTOVÁ, Oxana	Biology Centre AS CR, v.v.i., Institute of Entomology CZECH REPUBLIC	habustova@entu.cas.cz
HÄRTEL, Stephan	Universität Bayreuth TÖK I, Populationsökologie GERMANY	stephan.haertel@uni-bayreuth.de
HAYTER, Katrina	Pioneer Overseas Corporation BELGIUM	katrina.hayter@pioneer.com
HEISE, Andreas	BASF Plant Science Company GmbH GERMANY	andreas.heise@basf.com
HENDERSON, Keri	Pioneer HiBred USA	keri.henderson@pioneer.com
HENDRIKSMA, Harmen P.	Universität Bayreuth TÖK I, Populationsökologie GERMANY	harmen.hendriksma@uni-bayreuth.de

List of Participants

HILLEKENS, Remy	Netherlands Institute of Ecology (NIOO-KNAW) Centre for Terrestrial Ecology Dep. of Terrestrial Microbial Ecology THE NETHERLANDS	r.hillekens@nioo.knaw.nl
HÜHNLEIN, Anja	Julius Kühn-Institut (JKI) Institute for Biosafety of Genetically Modified Plants GERMANY	anja.huehnlein@jki.bund.de
HUSSEIN, Hany	Biology Centre AS CR, v.v.i., Institute of Entomology CZECH REPUBLIC	hussein@entu.cas.cz
KISS, Jozsef	Szent Istvan University HUNGARY	jozsef.kiss@mkk.szie.hu
KNECHT, Simon	University of Bern Community Ecology SWITZERLAND	simon.knecht@art.admin.ch
KRAGL, Udo	Universität Rostock Dep. of Chemistry GERMANY	udo.kragl@uni-rostock.de
KRAMER, Kerstin	Monsanto BELGIUM	kerstin.kramer@monsanto.com
KULICHOVA, Zuzana	Public Research & Regulation Initiative (PRRI) THE NETHERLANDS	z.kulichova@tudelft.nl
LINKIEWICZ, Anna	GMO Controlling Laboratory Plant Breeding and Acclimatization Institute POLAND	a.linkiewicz@ihar.edu.pl
MEISSLE, Michael	Agroscope Reckenholz- Tänikon Research Station (ART) SWITZERLAND	michael.meissle@art.admin.ch
MESTDAGH, Sylvie	European Food Safety Authority (EFSA): GMO Unit ITALY	Sylvie.Mestdagh@efsa.europa.eu
MOHR, Elmar	Universität Rostock Faculty for Agricultural & Environmental Sciences- Animal Health & Animal Welfare GERMANY	elmar.mohr@uni-rostock.de
PAULAUSKAS, Algimantas	Vytautas Magnus University Dep. of Biology LITHUANIA	a.paulauskas@gmf.vdu.lt
PÉREZ FARINÓS, Gema	Centro de Investigaciones Biológicas (CIB), CSIC SPAIN	gpfarinos@cib.csic.es
PONS, Xavier	Universitat de Lleida Centre UdL-IRTA SPAIN	xavier.pons@irta.cat
PRIESNITZ, Kai-Uwe	Bavarian State Research Center for Agriculture (LfL) Institute for Plant Protection GERMANY	priesnitz@bio3.rwth-aachen.de

List of Participants

RAUSCHEN, Stefan	RWTH Aachen University Dep. of Plant Physiology (Biology III) GERMANY	rauschen@bio3.rwth-aachen.de
RODRÍGUEZ-CEREZO, Emilio	European Commission Joint Research Centre (JRC) Institute for Prospective Technological Studies (IPTS) SPAIN	emilio.rodriquez- cerezo@ec.europa.eu
ROMEIS, Jörg	Agroscope Reckenholz- Tänikon Research Station (ART) SWITZERLAND	joerg.romeis@art.admin.ch
SANVIDO, Olivier	Agroscope Reckenholz- Tänikon Research Station (ART) SWITZERLAND	olivier.sanvido@art.admin.ch
SCHLICHTING, André	STZ Soil Biotechnology GERMANY	andre.schlichting@stw.de
SCHMITT, Günther	BTL Bio-Test Labor GmbH Sagerheide GERMANY	baum.schmitt@t-online.de
SCHUBERT, Jörg	Julius Kühn-Institut (JKI) Institute for Biosafety of Genetically Modified Plants GERMANY	joerg.schubert@jki.bund.de
SCHULTHEIS, Eva	RWTH Aachen University Dep. of Plant Physiology (Biology III) GERMANY	eva.schultheis@bio3.rwth-aachen.de
SCHUPPENER, Mechthild	RWTH Aachen University Dep. of Plant Physiology (Biology III) GERMANY	mechthild.schuppener@bio3.rwth- aachen.de
SCHWEIGER, Jennifer	Agroscope Reckenholz- Tänikon Research Station (ART) SWITZERLAND	jennifer.schweiger@art.admin.ch
SONG WILSON, Yi	University of Basel Institute of Botany SWITZERLAND	yi.song@unibas.ch
SOWA, Sławomir	GMO Controlling Laboratory Plant Breeding and Acclimatization Institute POLAND	s.sowa@ihar.edu.pl
SZÉNÁSI, Ágnes	Szent István University Plant Protection Institute HUNGARY	szenasi.agnes@mkk.szie.hu
TEICHMANN, Hanka	Federal Agency for Nature Conservation (BfN) Dev. II 2.3 GMO-Regulation, Biosafety GERMANY	teichmannh@bfn.de
THIEME, Thomas	BTL Bio-Test Labor GmbH Sagerheide GERMANY	tt@biotestlab.de

List of Participants

TWARDOWSKI, Jacek	University of Life and Environmental Sciences of Wrocław pl., Department of Plant Protection POLAND	jacek.twardowski@up.wroc.pl
VAN DER MEER, Piet	Public Research & Regulation Initiative (PRRI) BELGIUM	pietvandermeer@cs.com
VON BURG, Simone	University of Zurich Institute of Environmental Sciences SWITZERLAND	simone.vonburg@uwinst.uzh.ch
WANDELDT, Christine	BASF Plant Science Company GmbH GERMANY	christine.wandelt@basf.com
WENDT, Claudia	Julius Kühn-Institut (JKI) Institute for Strategies and Technology Assessment in Plant Protection GERMANY	claudia.wendt@jki.bund.de
WILHELM, Ralf	Julius Kühn-Institut (JKI) Institute for Biosafety of Genetically Modified Plants GERMANY	ralf.wilhelm@jki.bund.de
WINZELER, Michael	Agroscope Reckenholz-Tänikon Research Station (ART) SWITZERLAND	michael.winzeler@art.admin.ch
ZIEGLER, Angelika	Julius Kühn-Institut (JKI) Institute for Biosafety of Genetically Modified Plants GERMANY	angelika.ziegler@jki.bund.de
ŻURAWSKA-ZAJFERT, Magdalena	GMO Controlling Laboratory Plant Breeding and Acclimatization Institute POLAND	m.zurawska@ihar.edu.pl



- [home](#)
- [projektschulen](#)
- [projektarbeit +](#)
- [medienspiegel](#)
- [veranstaltungen](#)
- [wir über uns](#)
- [finanzierung](#)

- [intern +](#)
 - [labortag anmelden](#)
 - [belegungskalender](#)

[ihr standort](#) :: [impressum](#)

[impressum](#) 

Impressum

Herausgeber

Niedersächsisches Ministerium
für Ernährung, Landwirtschaft,
Verbraucherschutz und Landesentwicklung

Calenberger Straße 2
30169 Hannover
Telefon: (0511) 120 – 21 36/37/38
Telefax: (0511) 120 - 23 82
Email:

Vertretungsberechtigt:

Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke

Inhaltlich Verantwortlich gemäß § 10 Absatz 3 MDStV:

Erhard Fischer

Ihr Ansprechpartner für das Projekt:

Erhard Fischer
Ref. 106
Niedersächsisches Ministerium
für Ernährung, Landwirtschaft,
Verbraucherschutz und Landesentwicklung
Calenberger Str. 2
30169 Hannover
Tel: 0511-120 2240
Email:

Gestaltung & Realisierung:

neptun solutions, Dänischenhagen

Haftungshinweis:

Trotz sorgfältiger inhaltlicher Kontrolle übernehmen wir keine Haftung für die Inhalte externer Links. Für den Inhalt der verlinkten Seiten sind ausschließlich deren Betreiber verantwortlich.

Bildnachweis:

Header images: www.pixelio.de
Home:
Lernort Labor, Kiel;
Niedersächsisches Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und
Landesentwicklung, Hannover
n-21: Schulen in Niedersachsen online e.V.

Podcasts



Download

- [Flyer](#)
- [Bewerten](#)



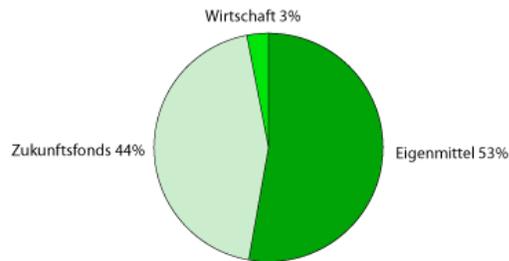
- [home](#)
 - [projektschulen](#)
 - [projektarbeit +](#)
 - [medienspiegel](#)
 - [veranstaltungen](#)
 - [wir über uns](#)
 - [finanzierung](#)
-
- [intern +](#)
 - [labortag anmelden](#)
 - [belegungskalender](#)

[ihr standort](#) :: [finanzierung](#)

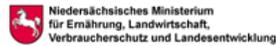
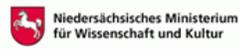
[impressum](#) 

Finanzierung

Die Projektausgaben betragen voraussichtlich 1 Mio. EUR. Sie werden überwiegend aus Mitteln des Landes Niedersachsen und der Stiftung "Zukunfts- und Innovationsfonds Niedersachsen" sowie zu einem kleinen Teil von der Wirtschaft finanziert.



Das Projekt wird gefördert durch:



Podcasts



Download

- [Flyer](#)
- [Bewerten](#)

PRESSE-INFO

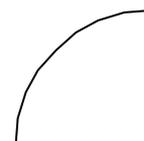
Science live - Bundesweite Informationskampagne zu Biotechnologie und Gentechnik gestartet

„Science live-Mobil“ geht auf Deutschlandtour

Mit der bundesweiten Informationskampagne „Science live – Wissenschaft im Dialog: Perspektiven moderner Biotechnologie und Gentechnik“ verstärkt das Bundesministerium für Bildung und Forschung den Dialog über moderne Methoden der Biotechnologie und Gentechnik. „Eine möglichst umfassende Kenntnis der Sachfragen bildet die unverzichtbare Grundlage für jede Bewertung der Folgen einer wissenschaftlich-technischen Innovation wie der Biotechnologie und der Gentechnik. Mit der Aktion 'Science live – Wissenschaft im Dialog' wollen wir hierzu durch Informationen einen Beitrag leisten“, erläuterte die Bundesministerin für Bildung und Forschung, Edelgard Bulmahn, beim Start der Aktion in Berlin. Zentrales Element der Aktion ist das „Science live-Mobil“, ein Ausstellungs- und Laborfahrzeug, das in den kommenden drei Jahren deutschlandweit eingesetzt wird.

Der modernen Biotechnologie wird langfristig ein überdurchschnittliches Wachstum und die Entstehung vieler neuer Arbeitsplätze prognostiziert. Das Bundesministerium für Bildung und Forschung unterstützt diesen Prozess mit einer konsequenten Forschungsförderung in diesem Bereich.

Kernstück der jetzt gestarteten Informationskampagne ist das „Science live-Mobil“, ein fahrbares Genlabor, das von drei fachkundigen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern begleitet wird. Das Fahrzeug ist mit zwölf La-



borarbeitsplätzen ausgestattet. Zahlreiche Poster und interessante Exponate erläutern die Grundlagen, Verfahren und Anwendungen moderner Biotechnologie und Gentechnik sowie deren Chancen und Risiken in Medizin, Land- und Ernährungswirtschaft sowie im Umweltschutz.

Für einen Einsatzzeitraum von zunächst drei Jahren wird das Projekt in enger Zusammenarbeit mit den Kultusministerien der Länder, den öffentlichen und privaten Einrichtungen der Biotechnologie und Gentechnik sowie den zuständigen Industrieverbänden durchgeführt. In diesem Zeitraum können insgesamt etwa 300 Standorte angefahren werden. An jedem Standort steht das „Science live-Mobil“ zwei bis drei Tage zur Verfügung.

An den jeweiligen Einsatzorten bietet das „Science live-Mobil“ verschiedenen Zielgruppen allgemeinverständliche und umfassende Informationen. Beispielsweise erhalten Schülerinnen und Schüler Gelegenheit, die Anwendung der Biotechnologie und Gentechnik in einfachen Experimenten selbst kennen zu lernen. So führen sie unter fachkundiger Anleitung der begleitenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler beispielsweise mit der Polymerasekettenreaktion ein modernes gentechnisches Verfahren zur Vervielfältigung von Erbgut-Abschnitten durch.

Für die interessierte Öffentlichkeit finden im „Science live-Mobil“ neben der integrierten Ausstellung Tage der offenen Tür, Vortragsveranstaltungen mit Plenums- oder Podiumsdiskussionen und Sonderveranstaltungen statt. Informationsbroschüren vertiefen das Gesehene und Gehörte. Fortbildungen für Lehrkräfte und Medienvertreter runden das Programm ab. „Wir wollen ein Forum der sachlichen Information und der offenen Diskussion mit möglichst vielen Gruppen der Bevölkerung eröffnen“, erläutert der wissenschaftliche Leiter des Projekts, Dr. Andreas Jungbluth.

Ansprechpartnerinnen für die Medien:

Flad & Flad Innovation Marketing Kommunikation GmbH

Geschäftsbereich BioGeneCommunications

Doris Pischitz

Pressereferentin

Dahlienstraße 27

90542 Eckental-Brand

Tel.: (0 91 26) 2 75- 2 66



Pressemitteilung

Biotechnologie und Gentechnik zum Anfassen

- Rollendes Genlabor mit Experimenten sowie Information über Chancen und Risiken der modernen Biotechnologie und Gentechnik tourt durch NRW - Düsseldorf (nom) -

Der modernen Biotechnologie und Gentechnik wird langfristig ein überdurchschnittliches Wachstum und die Entstehung vieler neuer Arbeitsplätze prognostiziert. Nordrhein-Westfalen gehört mit über 200 Unternehmen zu den führenden Standorten in Deutschland. Im Vergleich dazu ist der Informationsstand in großen Teilen der Bevölkerung jedoch gering: Gegenüber einer breit geführten Akzeptanzdiskussion kommen Kerninformationen über Wesen, Funktion und Bedeutung der Biotechnologie und Gentechnik häufig zu kurz. Dieses Informationsdefizit wiegt um so schwerer, als Deutschland in der Biotechnologie und Gentechnik - auch dank einer konsequenten Forschungsförderung - zu den führenden Ländern Europas zählt. "Als eine der innovativsten und forschungsintensivsten Branchen wissen wir, dass die tollsten Entwicklungen gar nichts nutzen, wenn die Bevölkerung sie nicht versteht und deshalb nicht bereit ist, diese anzunehmen", so Dr. Michael Schulenburg, Vorstandsvorsitzender VCI NRW. Um eine breite öffentliche Diskussion zu erreichen tourt auf Initiative von Unternehmen der Chemischen Industrie NRW sowie des Ministeriums für Schule, Wissenschaft und Forschung, des Ministeriums für Wirtschaft und Mittelstand, Technologie und Verkehr und der Landesinitiative Bio-Gen-Tec-NRW ein 18 Meter langer Gentechnik-Truck durch Nordrhein-Westfalen.

In den sieben Wochen, die das "Science live-Mobil" in Nordrhein-Westfalen unterwegs ist, werden über 20 Standorte angefahren. Dort steht das mobile Genlabor Schülern und interessierten Bürgern jeweils ein oder zwei Tage zur Verfügung. Das "Science live-Mobil" wird von drei fachkundigen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern begleitet. Es ist mit zwölf Laborarbeitsplätzen ausgestattet. Zahlreiche Poster und interessante Exponate erläutern die Grundlagen, Verfahren und Anwendungen moderner Biotechnologie und Gentechnik sowie deren Chancen und Risiken in Medizin, Land- und Ernährungswirtschaft sowie im Umweltschutz. An den Einsatzorten bietet das "Science live-Mobil" beispielsweise Schülerinnen und Schüler durch einfache Experimente einen ersten Einblick in das Berufsfeld Biotechnologie und Gentechnik. Das Praktikum an Bord des Trucks ist dabei der Höhepunkt. Sie führen unter fach-kundiger Anleitung der begleitenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler mit der Polymerasekettenreaktion ein modernes gentechnisches Verfahren zur Vervielfältigung von Erbgut-Abschnitten durch oder machen in einem Experiment das Erbmaterial einer Tomate sichtbar. Fortbildungen für Lehrkräfte und Referendare runden das Programm ab. Für die Öffentlichkeit finden neben der integrierten Ausstellung Tage der offenen Tür im "Science live-Mobil" sowie Vortragsveranstaltungen mit Plenums- oder Podiumsdiskussionen statt. Informationsbroschüren vertiefen das Gesehene und Gehörte.

Kontakt:

Chemieverbände NRW
 Presse- und Öffentlichkeitsarbeit
 Norbert Minwegen
 Tel.: 0211 - 679 31 44
 Fax: 0211 - 679 31 88
 Mobil: 0172 - 85 700 71
 E-Mail: minwegen@nrw.vci.de
 Homepage: www.nrwchemie.de

⌘ Aktuelles

⌘ Veranstaltungen

⌘ Archiv

Suche:

GO



Industry

Science

Networks

Service

BIO.NRW office

Directions

Who we are

Company Database

US-magazine [The Scientist](#) uncovers NRW



Open the Interactive PDF

Download PDF

ExcellenceNRW
Cluster North Rhine-Westphalia

Who we are

Contact:
BIO.NRW office
Merowingerplatz 1
40225 Düsseldorf, Germany

Phone +49 (0)211 385 469 - 9200
Fax +49 (0)211 385 469 - 9220
bio.nrw@bio.nrw.de



Dr. Bernward Garthoff
Clustermanager BIO.NRW
Phone +49 (0)211 385 469 - 9201
b.garthoff@bio.nrw.de



Matthias Nerger
Head of the Office
Phone +49 (0)211 385 469 - 9202
m.nerger@bio.nrw.de



Dr. Marion Lammertz
Public Relations & Marketing
Phone +49 (0)211 385 469 - 9204
m.lammertz@bio.nrw.de



Annette Angenendt
PR & Marketing Assistant
Phone +49 (0)211 385 469 - 9204
a.angenendt@bio.nrw.de



Zaklina Rancic
Team Assistant
Phone +49 (0)211 385 469 - 9200
z.rancic@bio.nrw.de



Dr. Nils Schrader
Science Officer
Phone +49 (0)211 385 469 - 9203
n.schrader@bio.nrw.de



„Welcome to NRW
- the land of bio-
technology.“

Prof. Dr. Andreas Pinkwart
Minister of Innovation

Events

06.10-08.10.09
Biotechnica, Hannover,
Germany
[read more](#)

02.11-04.11.09
BIO-Europe, Vienna,
Austria
[read more](#)

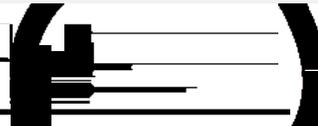
30.11-01.12.09
**European Venture
Summit**,
Düsseldorf, Germany
[read more](#)

BIO.NRW

Innovation.NRW

Contact

Imprint



Du hast was zu sagen!
Misch dich ein!
Komm zur all2gethernow

www.a-2-n.de
Berlin, 15.-18.09

ZEIT-Abo | Print-Archiv | Audio/E-Paper | Spiele | Blogs | Schlagzeilen

ZEIT magazin | ZEIT Campus | ZEIT Geschichte | Kinder ZEIT | ZEIT Wissen

ZEIT ONLINE | WISSEN

Suchen

Partnersuche | Stellenmarkt | Immobilien | Autosuche | ZEIT Shop

STARTSEITE | POLITIK | WIRTSCHAFT | MEINUNG | GESELLSCHAFT | KULTUR | **WISSEN** | DIGITAL | STUDIUM | KARRIERE | LEBENSART | REISEN | AUTO | SPORT

Gesundheit | Umwelt | Geschichte

Grüne Gentechnik



© Bernd Wüsteneck/dpa

Philipp-Christian Wachs: Sehr geehrter Herr Minister Seehofer, meine sehr verehrten Damen und Herren, im Namen der ZEIT-Stiftung Ebelin und Gerd Bucerius möchte ich Sie alle heute Abend ganz herzlich begrüßen.

Viel von Ihnen werden die gezeichneten Abenteuer von Tim und Struppi aus der Feder des Belgiers Georges Remi, genannt Hergé, kennen. 1964 erschien der Band "Tim und die blauen Orangen". Diese blauen Orangen sollten das Welthungerproblem lösen und Professor Bienlein, Tims Freund und allwissender Forscher sprach: "Mir scheint es nicht zu hoch gegriffen, wenn ich sage, in zehn Jahren werden wir im Sand nicht nur blaue Orangen wachsen lassen, sondern alle großen Feldfrüchte, die für das menschliche Leben unerlässlich sind - Getreide und Kartoffeln zum Beispiel" Darin steckt der ganze positive Fortschrittsglaube der 60er Jahre.

Letztlich ging alles nicht ganz so schnell. 1983 stellten das amerikanische Unternehmen Monsanto wie auch das Kölner Max-Planck-Institut für Züchtungsforschung erstmals Methoden zur gentechnischen Veränderung von Pflanzen vor. Heute werden in 21 Ländern genveränderte Pflanzen angebaut, meistens Mais, Soja, Baumwolle und Raps. In den USA und Argentinien macht Genmais bereits 55% des Gesamtanbaus aus und transgener Raps blüht in Nordamerika auf drei Vierteln aller Rapsfelder. Weltweit wuchsen im Jahr 2005 gentechnisch veränderte Pflanzen auf 90 Mio. Hektar, einer Fläche so groß wie Deutschland und Frankreich zusammen.

Grüne Gentechnik polarisiert- wie einst nur die Atomkraft. Für ihre Verfechter ist sie eine sympathische Hochtechnologie mit scheinbar ungeheurer Innovationskraft. Für ihre Gegner bedeutet sie mangelnden Respekt vor der Schöpfung und birgt unabsehbare Folgen durch die Gefahr, dass manipulierte Pflanzen sich unkontrolliert verselbständigen. Die deutsche Gesetzgebung trägt den Ängsten und Bedenken der deutschen Bevölkerung Rechnung und zieht der grünen Gentechnik einen sehr engen Rahmen. Dennoch macht es die Kombination aus neuer Technologie und fast unsichtbarem Risiko einfach, die grüne Gentechnik in Verruf zu bringen.

Die Grünen warben im letzten Bundestagswahlkampf mit einem Plakat, auf dem eine Faust eine gentechnisch veränderte Tomate zerquetscht. Anschläge militanter Gentechnologiegegner haben Konjunktur. Man sieht, auch Umweltorganisationen suchen ständig neue Märkte und Betätigungsfelder.

DATUM 9.1.2008 - 10:30 Uhr

QUELLE ZEIT online, 06.07.2006

EMPFEHLEN [E-Mail verschicken](#) | [Bookmarks](#)

ARTIKEL DRUCKEN [PDF](#)

Artikel-Tools präsentiert von:

NEU IM RESSORT

- RAUMFÄHRE DISCOVERY** Shuttle-Landung wegen schlechten Wetters verschoben
- INSEKTEN** Wespen-Angriff bei Tisch
- FOTOS AUS DEM WELTRAUM** Das Hubble-Teleskop liefert neue faszinierende Bilder
- MEDIZINTECHNIK** Therapie am virtuellen Herzen
- KLIMAWANDEL** Brühige Berge

NEU AUF ZEIT ONLINE

- OPEL** GM rettet Merkel
- GRÜNE, FDP, LINKSPARTEI** Oppositionsführer auf der Suche nach Schnittmenge
- BUNDESWEHR** "Kein Staatsanwalt hat die Zeit, an den Hindukusch zu fliegen"
- UMFRAGE** Mehr Zustimmung für Afghanistan-Einsatz
- WIRTSCHAFTSKRISE** Zahl der Armen in den USA stark gestiegen

ANZEIGE

Strategien für einen smarten Planeten.

Mehr dazu



THEMA



THEMA

Zu Ostern kippten Ökoaktivisten Altöl auf ein gentechnisches Versuchsfeld der TU München. So unterstreicht man zwar nicht gerade seine ökologische Glaubwürdigkeit, dennoch hat die grüne Gentechnik in der Nachfolge von Asbest und Atomkraft das Zeug zu einem diffusen Feindbild, gegen das sich schwer anforschen und anfordern lässt.

Professor Bienleins Epigonen - Agrarkonzerne wie Monsanto - ficht dies nicht an. Angesichts neuer Märkte ist der Glaube an die Früchte der grünen Revolution ungetrübt. Das Welthungerproblem gibt es zwar noch immer, aber dafür sollten Tomaten nie mehr matschen, Erdbeeren kältefest und Baumwolle hitzefest gemacht werden. Obst sollte Stoffe gegen Krebs enthalten, Bananen diverse Impfstoffe liefern und Vitamin-A-Reis arme Kinder vor dem Erblinden bewahren - Forschung mit Entwicklungshilfe als höchst erwünschter Nebenwirkung.

Doch spielt die Natur oftmals ihr eigenes Spiel und offenbart die Schwachstellen aller Bioingenieure. Bis heute ist es reiner Zufall, an welcher Stelle ein übertragenes Gen in die Erbsubstanz des Zielorganismus eingebaut wird. Risiken und Nebenwirkungen sind somit schwer abzuschätzen und im Freiland entwickeln genmutierte Pflanzen oft unerwartete Eigenschaften. Die nicht matschende Tomate kränkelnde im Anbau vor sich hin, da die Gene für die Matscheigenschaft auch für das Abwehrsystem eine Rolle spielten. Dass sie den Konsumenten nicht schmeckte, tat ein Übriges, um sie bald wieder verschwinden zu lassen.

Allen Kontroversen zum Trotz gilt Deutschland in Europa als ein vielversprechender Standort der grünen Gentechnik. Wir sind gespannt nun zu hören, ob wir ihre Chancen nutzen können und auch nutzen wollen und ob ihre Risiken sich beherrschen lassen. Darüber diskutieren heute Abend Andreas Sentker aus der ZEIT und Ulrich Blumenthal vom Deutschlandfunk mit ausgewiesenen Experten.

Für den ZEIT-Verlag und die ZEIT-Stiftung danke ich Ihnen, meine Damen und Herren, und den Podiumsteilnehmern für ihr Kommen und wünsche Ihnen einen angenehmen und erkenntnisreichen Abend. Herr Sentker, Herr Blumenthal, Sie haben das Wort.

Moderation: Meine Damen und Herren, es ist schon bemerkenswert. Die Situation in Deutschland ist seit Jahren unverändert. Die Verbraucher wollen die Gentechnik auf dem Acker und auf dem Teller mehrheitlich nicht. Die Forscher in Deutschland fürchten um den internationalen Anschluss. Dazwischen stehen die Landwirte auf ihren Feldern. Die einen sind neugierig auf die neuen Früchte, die anderen fürchten um ihre gentechnikfreie Bioernte. Stagnation.

Dann kam die große Koalition und mit ihr der im Koalitionsvertrag erklärte Wille, die Forschung in diesem Bereich stärker zu fördern. Kurz: Jetzt könnte etwas passieren. Die Novellierung des Gentechnikgesetzes steht bevor und mit ihr geht die Diskussion in eine neue Runde. Grüne Gentechnik: Über die Zukunft der Landwirtschaft diskutieren hier auf dem Podium: Dr. Beatrix Tappeser, Leiterin des Fachgebiets "Bewertung gentechnisch veränderter Organismen/ Gentechnikgesetz" beim Bundesamt für Naturschutz; Heiner Petersen, Bio-Landwirt vom Gut Wilmersdorf in Brandenburg; Minister Horst Seehofer, Bundesminister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz; Prof. Hans-Jörg Jacobsen, Institut für Pflanzengenetik an der Universität Hannover, und Prof. Lothar Willmitzer, Direktor des Max-Planck-Instituts für Pflanzenphysiologie und Mitglied der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften.

Schweinegrippe

Wie gefährlich ist der Influenza-Erreger H1N1/09? Wie kann der Mensch ihn bekämpfen? Alles zur Grippe-Pandemie 2009 [\[weiter...\]](#)

Klimawandel

Was hilft gegen den Klimawandel, wie reagiert die Politik? Was weiß die Forschung und wie kann Klimaschutz finanziert werden? [\[weiter...\]](#)

ANZEIGE



Herr Petersen, heute wurde das Verbraucherinformationsgesetz im Bundestag verabschiedet. Ändert sich damit irgendetwas für Sie in der Diskussion um das Thema grüne Gentechnik, bei dem das Land Brandenburg ja eigentlich eine Vorreiterrolle innerhalb der 16 Bundesländer spielt?

Heiner Petersen: Wenn Herr Seehofer mir erläutern würde, was heute beschlossen ist, dann könnte ich auch drauf antworten. Aber ich war heute auf dem Acker. Von daher kann ich gar nichts dazu sagen.

Moderation: Was enthält das Verbraucherinformationsgesetz im Hinblick auf die grüne Gentechnik und worauf muss sich Herr Petersen einstellen?

Horst Seehofer: Das Gesetz beinhaltet schlicht und einfach einen Anspruch der Bürger gegenüber den Behörden, über die gesundheitlich relevanten Bestandteile eines Lebensmittels, Futtermittels oder eines Bedarfsgegenstands - das muss man jetzt übersetzen in die allgemeine Sprache - wie zum Beispiel Kinderspielzeug, Auskunft zu erhalten. Nach langer, langer Diskussion haben wir jetzt die große Chance, dies endlich zum Tragen zu bringen. Bei der grünen Gentechnik spielt dies ja im Moment eigentlich nur beim Mais eine Rolle in Deutschland, denn nur dieses Produkt haben wir im Moment in der wirtschaftlichen Anwendung.

Moderation: Frau Tappeser, ändert sich irgendwas oder wissen wir schon alles über gentechnisch veränderten Mais, über die Risiken, über die Nebenwirkungen, über die Folgen, und müssen weder die Behörden fragen, noch den Verbraucherschutzminister?

Beatrix Tappeser: Wahrscheinlich wissen wir nie wirklich alles, weil natürlich Pflanzen allein schon komplexe Organismen sind. Und wenn man sie in die Umwelt bringt, sind die Wechselwirkungen, die auf dem Acker oder auch über den Acker hinaus stattfinden können, noch viel komplexer und unüberschaubarer, so dass wir das wirklich zufriedenstellend im Sinne, jetzt wissen wir alles, nie beantworten können. Wir werden immer mit einer gewissen Unsicherheit in dem Zusammenhang leben. Das ist ja auch ein Stück Grund, warum wir uns schon relativ lange über diese Fragen auseinandersetzen. Also: Wie viel Sicherheitsforschung ist notwendig? Haben wir jetzt genügend Sicherheitsforschung durchgeführt, um diesen Schritt in die kommerzielle Anwendung zu gehen? Oder brauchen wir eigentlich noch einige Untersuchungen, um diesen Schritt zu tun, wie auch immer wir uns als Gesellschaft entscheiden wollen?

Moderation: Frau Tappeser, ich habe hier eine Tüte mit Süßmais, einige Körner "Golden Bantam". Darunter steht "frisch, frech, fruchtbar, frei". Diese Tüte soll mir nämlich Zugang zu Informationen gewähren. Wie funktioniert das?

Beatrix Tappeser: Wir haben in Deutschland ein Standortregister, das aufgrund von EU-Gesetzgebung, und dann durch das deutsche Gentechnikgesetz umgesetzt, eingerichtet worden ist, wo jeder, der kommerziell anbauen möchte, aber auch jeder, der im Rahmen einer experimentellen Freisetzung Pflanzen ins Freiland bringen will, angeben muss, wo diese Pflanzen wachsen.

Wenn ich jetzt als Landwirt - sei es konventionell oder biologisch anbauend - sicherstellen möchte, dass meine Pflanzen keine Pollen von einem Genmais erhalten und ich nicht weiß, ob mein Nachbar jetzt anbaut und in welcher Entfernung mein Nachbar anbaut, dann kann ich mich an das Standortregister wenden. Ich muss als Landwirt ein berechtigtes Interesse nachweisen, um dann die entsprechende Auskunft bekommen zu können. In

nachweisen, um dann die entsprechende Auskunft bekommen zu können, in welcher Nachbarschaft, also wie weit z.B. das Feld vom Nachbarn entfernt ist, ob ich mit Einflüssen rechnen muss.

Moderation: Herr Minister Seehofer, muss ich jetzt mein berechtigtes Interesse immer noch nachweisen oder kann ich als interessierter Bürger ganz demokratisch einfach nur nachfragen, ob in einem Gebiet gentechnisch veränderter Mais ausgebracht und angebaut wird? Oder ist dieser Grund, ein berechtigtes Interesse, nach dem neuen Verbraucherinformationsgesetz immer noch erforderlich?

Horst Seehofer: Das hat mit dem Verbraucherinformationsgesetz gar nichts zu tun, ist auch eine hypothetische Frage, weil diese Flächen längst alle im Internet stehen. Und diejenigen, die es interessiert, wissen sie alle.

Wir pflegen ja in Deutschland gerne Diskussionen über Dinge zu führen, die irrelevant für die zugrundeliegenden Entscheidungen sind. Denn die Leute, die Gesetze vollziehen, sind meistens viel schlauer als die, die sie machen. Das ist eine alte Erfahrung.

Moderation: Herr Willmitzer, die Berlin-Brandenburgische Akademie hat ein Statement zur Novellierung des Gentechnikgesetzes herausgegeben. Darin beklagen Sie unter anderem, sie würden diese Transparenz zwar gerne aufrecht erhalten, aber es seien zu viele Experimente auf den Feldern zerstört worden. Das Risiko für die Wissenschaft sei zu groß. Also, wieder zurück ins Verborgene?

Lothar Willmitzer: Nein, natürlich nicht. Wir waren noch nie im Verborgenen, sondern wir waren immer im Scheinwerferlicht der Öffentlichkeit die letzten 20 Jahre. Von daher gibt es sowieso kein Zurück. Aber man muss natürlich schon sehen, dass in vielen Bereichen, in vielen Teilen in Deutschland, wenn Freilandversuche durchgeführt werden, diese zerstört worden sind. Ich weiß nicht die genaue Frequenz, aber auf jeden Fall ist es im zweistelligen Prozentbereich, ich schätze mal 50, 60%. Da muss man natürlich schon fragen: Wenn wir letztendlich noch Freilandversuche im Sinne einer Forschung in Deutschland durchführen wollen, wie können wir dann gewährleisten, dass sie durchführbar sind?

Wenn der Gesetzgeber auf der einen Seite eine klare Identifizierung und Öffentlichmachung vorsieht, dann kann man dem zustimmen. Als Demokrat würde ich es grundsätzlich genauso sehen. Wenn dann gegnerische Gruppen zum Widerstand aufrufen und einen Tanz um den Mais veranstalten, um ihn dann zu entfernen und die Polizei steht im Wesentlichen diesen Aufrufen tatenlos gegenüber, muss ich natürlich auch fragen: Na, wo bleibt denn da mein Recht? Da gibt es schon Interessenkonflikte.

Moderation: Herr Willmitzer, ist das dann ein Zustand, wie wir ihn von den Protesten in Gorleben kennen, auf den wir uns möglicherweise auch einstellen müssen?

Nein, davon gehe ich überhaupt nicht aus. Ich muss auch gestehen, es ist eine merkwürdige Entwicklung. Wir haben - beginnend 1993 bis 2004 - jedes Jahr Freilandversuche in der Nähe unseres Instituts gemacht. Wir haben die dort ansässige Bevölkerung informiert. Wir haben uns das ganz normal genehmigen lassen. Bis 2004 ist nichts passiert. Dann kam die EU-Novellierung. Dann wurde es wieder ein politisch heißes Thema und dann haben offensichtlich - jetzt sage ich es mal ein bisschen pointiert - Gentechnikgegner gesehen, ah, das ist ein Zug, auf den wir uns wieder aufschwingen können, mit dem wir unser Klientel wieder aktivieren können, und dann werden wir jetzt aktiv. Seitdem - 2005 und auch 2006 - ist es

wieder zu diesen Zerstörungen gekommen, zuvor ungefähr acht Jahre lang nicht.

Moderation: Die Gentechnik im Freiland begann aber tatsächlich im Verborgenen. Der allererste Freisetzungversuch war ein illegaler, nämlich das Ausbringen von so genannten (Eis-Minus?)-Bakterien. Auf der Oberfläche von natürlichen Bakterien befindet sich eine molekulare Struktur, die bei Frost als Keim zur Eiskristallbildung dienen kann. Den freigesetzten Bakterien fehlte dieser Frostkeim. Und man hoffte, diese Bakterienpopulation könne auf Erdbeeren die natürlichen verdrängen und sozusagen die Frostschäden minimieren. Da ist tatsächlich ein amerikanisches Unternehmen vorgeprescht.

Sind das die prägenden Ereignisse aus der Frühzeit der Debatte, die bis heute die Stimmung negativ beeinflussen?

Lothar Willmitzer: Nein, ich glaube nicht. Denn wie sie richtig sagen, war das ein Freilandversuch in den 80er Jahren in Kalifornien, der kaum Einfluss auf Deutschland gehabt hat. Ich glaube prägend war eher, wie wir 1993, damals war ich noch in Berlin am Institut tätig, gemeinsam mit der KWS, einen Saatgutunternehmen die ersten Freilandversuche mit Nutzpflanzen in Deutschland durchgeführt haben. Das war eine prägende Erfahrung. Da war eine mündliche Anhörung über mehrere Tage. Da war tatsächlich - Frau Tappeser, Sie waren auf der anderen Seite dabei - die Angstmache stark. Wir wollten 192 Kartoffelpflanzen ausbringen - 192 transgene Kartoffelpflanzen. Mütter kamen mit ihren Säuglingen. Einige der Säuglinge hatten eine Allergie. Und die Mütter waren besorgt und haben geweint, dass durch die Kartoffeln ihre Kinder beschädigt werden. Das ist eine Angstmache, aus der man natürlich politisch Kapital geschlagen und dann Spenden eingesammelt hat. Greenpeace ist nun sehr erfolgreich, der BUND auch. Aber diese Angstmache nehme ich diesen Leuten noch bis heute übel, denn die Mütter haben es geglaubt. Und die Experten haben natürlich gewusst, dass das völliger Unsinn ist. Angstmache finde ich sehr, sehr undemokratisch, Frau Tappeser.

Beatrix Tappeser: Herr Willmitzer, ich glaube, das ist aber einfach die falsche Ebene, genauso wie natürlich die Zahl 50 oder 60 % Zerstörung in Deutschland bei Freilandversuchen einfach so nicht richtig ist. Wenn es hoch kommt, sind es zehn Prozent, maximal. Die bin ich ziemlich sicher.

Ich meine, wir brauchen uns auch nicht über Zahlen zu streiten. Aber es ist natürlich einfach eine gesellschaftliche Debatte und eine gesellschaftliche Auseinandersetzung über die Reichweite dieser Technik und was das insgesamt heißt. Die 192 Kartoffelpflanzen sind sicherlich nicht diejenigen gewesen, die zu großen Problemen hätten führen können oder die Allergien bei Kindern auslösen.

Einwurf Willmitzer: Das las sich damals anders.

Aber man muss natürlich auch ernst nehmen, dass Sie dadurch, dass Sie in Stoffwechselzusammenhänge in Pflanzen eingreifen, ja nicht nur die Wirkung hervorrufen, die Sie damit hervorrufen möchten - das ist ja auch das Faszinierende an der Molekularbiologie und was wir in den letzten zehn, 15 Jahren zusätzlich gelernt haben - dass wir das, wovon wir ursprünglich mal ausgegangen sind, wie Vererbung funktioniert und wie wir da eingreifen können, immer wieder modifizieren mussten. Insofern muss man sich Wirkungen und Nebenwirkungen sehr genau angucken. Auf der anderen Seite haben Sie eben den Aspekt, dass es hier um unsere Lebensmittel geht, dass es um Landwirtschaft geht, dass es darum geht, was nicht nur uns heute, sondern auch für unsere und die nachfolgenden Generationen auch noch

heute, sondern was für uns und die nachfolgenden Generationen auch noch in hundert oder zweihundert Jahren die Basis unserer Ernährung ist.

Insofern muss man da sehr, sehr vorsichtig und sehr langsam vorgehen. Mit Diffamierung in dieser Richtung ist - glaube ich - niemandem von uns geholfen, sondern es geht um eine rationale Auseinandersetzung.

Moderation: Herr Jacobsen, ich habe den Eindruck, wir geraten jetzt auf eine neue Ebene der Debatte. Das waren alles alte, schon oft gehörte Argumente. Jetzt könnte eine neue Ebene beginnen, die stärker zwischen kommerzieller Nutzung und Forschung differenziert. Die kommerzielle Nutzung ist noch unerwünscht, zumindest auf der Verbraucherebene, aber um sich die Option auf die Zukunft nicht zu verbauen, könnte man sich überlegen: Wie kann man dennoch unter Wahrung der Sicherheit, unter Wahrung der Umweltstandards die Forschung in Deutschland erleichtern?

Haben Sie das Gefühl, diese Idee der großen Koalition ist bei Ihnen angekommen?

Hans-Jörg Jacobsen: Nein, wir haben bisher das Vertrauen nicht. Wir selber arbeiten jetzt mit Pflanzen, die Selbstbefruchter sind, bei denen also das Risiko der Auskreuzung nicht gegeben ist, also mit Erbsen beispielsweise.

Wir haben einfach aufgrund der Situation, wie sie in Deutschland herrscht, Zerstörung selbst kleinster Versucher, eine Freisetzung im Ausland gemacht im Rahmen eines EU-Projekts, das interessanterweise Transfer of Knowledge heißt. Das heißt, mit diesem Experiment geht natürlich auch Wissen verloren. Ich muss überhaupt sagen, das, was Frau Tappeser da gerade über Pflanzen gesagt, dass sie komplexe Organismen sind, ist natürlich völlig richtig. Aber auch bei der konventionellen Züchtung gibt es jede Menge unerwartete Ereignisse. Das ist ja gerade der Vorteil der Gentechnik, dass man das genau nachverfolgen kann. Wenn ich heute eine weite Kreuzung mache, mir auf molekularer Ebene ansehe, was passiert, dann ist das Genom komplett in Unordnung geraten.

Wir haben übrigens im Oktober letzten Jahres auf einem ähnlichen Workshop in Indien diese Situation mal diskutiert. Ich will das mal ganz kurz rekapitulieren. Es gibt ein Problem mit Insekten in einer in einer in Indien wichtigen Leguminosenart. Da gibt es eine wilde Verwandte, die ist resistent gegen Insekten. Die Insekten fressen die nicht. Die lässt sich jetzt über eine weite Kreuzung - Sie wissen, bei Pflanzen kann man über Artgrenzen hinweg kreuzen - mit der Kulturform kreuzen. Sie können daraus eine neue Sorte entwickeln, die insektenresistent ist. Da müssen Sie nichts nachweisen. Da müssen Sie nicht zeigen, worauf das beruht, dass das vielleicht ein allergenes Protein ist. Sie können das so in den Markt geben.

Wenn Sie dieses Gen aus der Wildpflanze ausbauen und in die Kulturform bringen, dann haben Sie, wenn Sie das in Europa machen, 50 Behörden, die Sie überzeugen müssen. Das nennt man den naturalistischen Fehlschluss: Das, was aus der Natur kommt, ist gut, schön und sicher. Ich glaube, manch Pilzsammler würde das gerne bestätigen, wenn er noch könnte.

Moderation: Herr Minister, wie muss ich mir denn die Situation in der Diskussion zwischen den Ministerien vorstellen? Das Forschungsministerium muss vermutlich andere Interessen wahrnehmen als ihr Haus. Gibt es da Frau Schavan, die für die Freiheit der Forschung kämpft und Herrn Seehofer, der für die Rechte der Verbraucher kämpft? Wie ist die Arbeitsteilung?

Horst Seehofer: Ich bin schon mal froh, dass wir zwischen Forschung und kommerzieller Anwendung unterscheiden. Wir werden unsere Debatte auch so aufteilen. Denn die Bedingungen sind in beiden Bereichen sehr unterschiedlich. Zunächst muss man bei der Betrachtung einer solchen Sache immer wissen, welche Grundstrategie man verfolgt.

Wir haben auf der einen Seite diese vielen Fragen, Sorgen, Ängste in der Bevölkerung. Da kann man ja nicht in der Weise antworten, dass man sagt, die verstehen das alle nicht und sollen das denen überlassen, die es verstehen. Gegen die Bevölkerung ist das nicht zu machen. Deshalb steht im Koalitionsvertrag, dass wir das ernst nehmen, dass wir uns auch mit diesen Sorgen und Ängsten auseinandersetzen. Deshalb bin ich auch explizit der Meinung, dass wir durch weniger Transparenz auch weniger erreichen.

Ich war in der Vor-Vor-Regierung ja schon mal für das Thema zuständig. Ich weiß, wie wir über die Medizin diskutiert haben, über die weiße Gentechnik. Nur eine auf Dialog und Konsens ausgelegte Strategie hat in Deutschland dazu geführt, dass wir wenigstens in diesen beiden Bereichen ein hohes Maß an Konsens in der Gesellschaft hatten - durch Entwicklung von ethischen und juristischen Regeln. Mir schwebt das gleiche Verfahren hier vor.

Ich möchte, dass wir die Fragen, auch im Sicherheitsbereich, aber vor allem in der Entwicklungsforschung vorhanden sind, gerade was die nächste Generation der grünen Gentechnik betrifft, durch Forschung in Deutschland, und zwar auch durch Forschung im Freiland, beantworten. Denn ich habe immer einen großen Widerspruch registriert, auch bei den Skeptikern der grünen Gentechnik. Man kann nicht zu dem Standpunkt kommen, wir haben noch einige Erkenntnislücken, was ja gar nicht unappetitlich ist, sondern ganz natürlich bei einer relativ jungen Technologie, und auf der anderen Seite aber dagegen sein, dass man durch Forschung in Deutschland diese Erkenntnislücken schließt. Das wäre Heuchelei. Ich möchte mir nicht von den Chinesen in einigen Jahren beantworten lassen, wie manche offene Fragen auf diesem Feld zu beantworten sind. Ich finde, das sollten wir in Deutschland tun und das sollten wir nach Regeln tun, wo wir die Bevölkerung auch überzeugen können.

Deshalb bin ich zuallererst einmal für eine mentale Veränderung. Ich muss an die Adresse der Wissenschaft sagen: Vielleicht hat sich die Wissenschaft und die Forschungspolitik auch zu sehr in eine defätistische Haltung hineindiskutiert. Es gibt ja diese sich selbst erfüllende Prophezeiung - wir haben angeblich so schlechte Standortvoraussetzungen und es ist alles so schlimm in Deutschland, woanders ist es viel besser -, dass die meisten das auch glauben.

Weil Politik sich, jedenfalls nach süddeutschem Verständnis, sehr stark nach der Realität orientiert, gehe ich immer danach, was ist eigentlich in Deutschland im Bereich der Forschung bisher nicht genehmigt worden? Es ist kein einziges Projekt abgelehnt worden. Bei zwei Projekten hat man miteinander gesprochen, wie man die Auflagen und Antragsunterlagen verändern sollte. Es gibt keinen einzigen Fall der Ausgrenzung der Auskreuzung im Bereich der Freilandforschung.

Nun habe ich das den Forschungspolitikern und Forschungsleuten gesagt. Dann ist mir gesagt worden: Ja, in Deutschland ist die Situation so schlecht, dass die Anträge erst überhaupt nicht gestellt werden.

Einwurf Moderation: Das wäre meine Frage gewesen.

Deshalb habe ich jetzt mit Frau Kollegin Schavan vereinbart, dass all die Wissenschaftler, die das sagen, eingeladen werden. Und dann möchte ich

ganz konkret wissen, welches Projekt hätten sie, warum beantragen sie das nicht? Warum glauben sie, dass da eine große Hürde in Deutschland besteht? Und wenn etwas Fundiertes verändert werden muss, werden wir das verändern, weil ich möchte, dass die Forschung stattfindet.

Wir hatten gestern im Bayerischen Landtag eine Abstimmung im zuständigen Ausschuss. Da ist entschieden worden - und da dreht sich etwas in Deutschland - die Fortsetzung der Freilandversuche in Bayern, und zwar nicht nach dem alten Ritus CSU gegen den Rest der Welt, sondern CSU mit SPD bei Enthaltung der Grünen. Und genau diesen Dialog, die auf Konsens ausgerichtete Strategie möchte ich verfolgen. Da wäre die allerschlechteste Antwort zu sagen, das machen wir in einer Blackbox. Wer von seinem Tun überzeugt ist, muss das Tun vor der Öffentlichkeit nicht verstecken. Deshalb ist meine Strategie, dass wir sogar in solche Projekte und die Evaluierung solcher Projekte die Skeptiker der Gentechnik mit einbeziehen, denn mit Einbeziehen und Dialog schaffen Vertrauen. Und wenn wir das Vertrauen herstellen, werden wir die Forschung in Deutschland auch zum Tragen bringen. Da müssen Sie aber auch einen Teil dazu beitragen.

Ich sage das, weil wir auch mal versucht haben die Wissenschaftler in der Medizin zu überzeugen, ihr müsst in die Öffentlichkeit gehen und der Öffentlichkeit die Nützlichkeit eures Tuns und die Sinnhaftigkeit eures Tuns erklären. Wo wir politisch helfen können, werden wir das tun, auch ich. Da gibt es überhaupt keinen Gegensatz zwischen Forschungspolitikern und mir. Ich bin ein Überzeugungstäter, wenn es darum geht, Erkenntnislücken durch Forschung in Deutschland zu schließen - aber mit der Bevölkerung und nicht gegen sie.

Moderation: Herr Jacobsen, das Büro für Technikfolgenabschätzung hat eine Studie herausgebracht und eine Kommunikationsblockade beklagt. Sind Sie einer der Blockierer? Gehen Sie nicht ausreichend an die Öffentlichkeit?

Hans-Jörg Jacobsen: Wir nehmen jede Einladung wahr, wenn es zeitlich möglich ist. Wir lassen auch Schulklassen, Lehrer in unsere Labors. Wir sind da völlig offen.

Nachfrage Moderation: Warum funktioniert es dann nicht?

Nachfrage Seehofer: Was haben Sie konkret für Probleme in Deutschland, abgesehen von diesen militanten Leuten?

Das ist der eine Punkt, Herr Seehofer. Es gibt Gruppen, die sind nicht diskursfähig. Wir hatten in Niedersachsen vor zehn Jahren ein Diskursprojekt über Gentechnik. Da war die Vorgabe, das ist ergebnisoffen.

Nachsatz Seehofer: Aber 90% sind diskussionsfähig.

Richtig, aber die zehn Prozent sind wahrscheinlich die, die dann nachts auf die Felder gehen. Das heißt, es gibt einen harten Kern, den Sie nicht überzeugen, den Sie nicht mitnehmen können.

Der zweite Punkt ist: Wir müssen sachlich bleiben. Wir können nicht Schlagzeilen produzieren, wie andere das machen. Ich habe da so eine Kollektion bizarrer Schlagzeilen: Genkartoffeln lassen das Gehirn schrumpfen. Mit solchen platten Schlagzeilen erreichen Sie die Öffentlichkeit. Eine solche Schlagzeile macht Ihnen zehn Informationsveranstaltungen kaputt.

Wir gehen in Niedersachsen noch einen Schritt weiter. Wir werden auch Lehrertrainings weiter vermehrt anbieten. Das wird also auch eine Sache

der Landesregierung sein, um die Lehrer als Kommunikatoren zu gewinnen, nicht um Akzeptanz zu schaffen, sondern vielleicht auch mit dem anderen Ziel, dass wir die Jugend so ein bisschen immunisieren gegen diese merkwürdige Propaganda.

Nachsatz Seehofer: Wir werden die Trendwende schaffen, miteinander, aber die zehn Prozent dürfen uns nicht stören.

Aber die stören sehr laut.

Horst Seehofer: Ja, aber das hilft ja nix. Resignieren Sie nicht, auf geht's! Wir müssen die Wende schaffen. Man kann nicht hergehen und kann sagen, wir wissen zu wenig da und dort, was ja richtig ist. Die nächste Generation wird furchtbar interessant, nämlich Energie, Wirkstoffe für Pharmaka, möglicherweise auch die Möglichkeit, wie geht man in wasserarme Gegenden, ist das eine Hilfe? Weltweite Hungersnot? Das sind Perspektiven, die müssen wir doch als hochentwickeltes Land erforschen. Ich habe drei erwachsene Kinder. Sollen die alle ins Ausland gehen, wenn sie im Bereich der Naturwissenschaft tätig werden? Oder wollen wir auch in Deutschland für die eine Zukunft zur Verfügung stellen?

Beatrix Tappeser: Aber es ist ja nicht so, dass es im Bereich der Naturwissenschaften nur diesen Weg gibt. Das ist auch etwas, was mich an der Debatte stört, was mich im Zusammenhang mit Forschungspolitik stört - dass quasi 80, 90% der Mittel in diesem Bereich auf eine Technologierichtung ausgerichtet werden und andere Ansätze dort einfach nicht entsprechend weiter entwickelt werden, die genauso viel Potential haben. Das ist ein erster Punkt.

Ein zweiter Punkt ist: Wenn Sie gerade Pharmapflanzen ansprechen, also Pflanzen, die medizinisch relevante Inhaltsstoffe produzieren sollen, dann stellen sich da natürlich auch noch mal wieder ganz andere Sicherheitsfragen. Soll man mit solchen Ansätzen wirklich ins Freiland gehen? Wenn es pharmakologisch relevante Substanzen sind, die also in irgendeiner Form medizinisch wirksam sein sollen für uns Menschen, dann können Sie davon ausgehen, dass die auch für Wirbeltiere, für Säugetiere, die sich ja häufig auch in irgendeiner Form auf dem Acker bewegen, ähnliche Wirkungen ausüben.

Wir haben eine Koexistenzdebatte im Moment bei Pflanzen, die insgesamt für den Nahrungsmittelsektor produziert werden. Aber wie wollen Sie die Koexistenz, die absolute Sicherheit, dass Sie keine Verunreinigung haben, wenn es um Pharmapflanzen geht, gewährleisten, wenn Sie das in Nahrungsmittelpflanzen machen? Da stellen sich wirklich ganz neue Fragen.

Einwurf Jacobsen: Das ist halt Forschung.

Ja, natürlich, das war jetzt auch keine Rede gegen die Forschung, nur dass man sich vielleicht bei bestimmten Strategien auch überlegen muss, in welche Richtung will man damit. Will man Pharmapflanzen, die man wirklich in den Anbau bringt? Oder versucht man da mit diesen Techniken in geschlossenen Systemen bestimmte Dinge.

Einwurf Seehofer: Völlig d'accord, Hauptsache wir stimmen überein, dass wir nicht eine Entscheidung treffen: Wir halten uns künstlich unwissend.

Darum ist es nie gegangen. Ich kann mich auch erinnern, ich mache ja auch schon lange in dieser Debatte mit, dass ich vor zehn Jahren, als es um das erste Sicherheitsforschungsprogramm des BMBF ging, auch mit eingeladen wurde, um Fragestellungen, die im Rahmen des

Sicherheitsforschungsprogramms beantwortet werden, da mit einzubringen.

Ich kann mich aber auch gut daran erinnern, dass all die Ansätze, die aus einer Perspektive, wo man größere Systeme mit in den Blick nimmt, die sicherlich auch als Forschungsprojekt komplexer sind, dann im Rahmen dieses Sicherheitsforschungsprogramms dann nicht berücksichtigt worden sind.

Einwurf Seehofer: Das kann man ändern.

Das kann man ändern, das wäre auch sehr schön, wenn man das ändern würde. Und insgesamt muss ich einfach - insofern kann ich an der Stelle das auch nur begrüßen - nur konstatieren, dass es einfach ein großes Missverhältnis gibt zwischen dem, was in die Sicherheitsforschung - um das mal plakativ so zu nennen - investiert wird, und dem, was in die Entwicklungsforschung investiert wird. Das ist nach wie vor in der Größenordnung von ein Prozent, was da investiert wird. 99% gehen in die Entwicklung, 1% in die Erforschung der Begleitaspekte. Ich finde, das ist keine angemessene Balance.

Moderation: Herr Petersen, wir führen im Moment eine relativ intensive Koexistenzdebatte. Das ist aber vor allem die Debatte, ob es ein Nebeneinander von kommerziellem und gentechnischem und Ökolandbau gibt und welche Regeln es dafür geben muss. Wie viel Abstand müssen wir zwischen den Feldern haben? Wie viel Prozent bedeutet eigentlich eine Verunreinigung? Wie viel Prozent darf im Saatgut drin sein? Das ist eine hochkomplexe Debatte, die dazu führt, dass für gentechnisch veränderte Organismen auf einem Maisfeld in Polen andere Distanzregeln herrschen als in Luxemburg. Seltsamerweise sind die Abstände in Luxemburg übrigens größer, obwohl das Land kleiner ist. Das Gleiche gilt für den Rübenanbau. Da differieren die Abstände zwischen 500 m und 1,5 m, ich glaube, zwischen Luxemburg und den Niederlanden. Wir haben also eine ungeheuer heterogene Situation.

Auf diese Debatte kommen wir gleich, aber ich möchte jetzt diese Koexistenzdebatte noch mal drehen und im Sinne von Herrn Seehofer zwischen kommerziellem Anbau und Forschung unterscheiden. Ist denn eine Koexistenz mit der Forschung denkbar?

Heiner Petersen: Ich bin ja hier der einzige Landwirt in der Runde, umgeben von Politikern und Wissenschaftlern. Deshalb habe ich auch einen ganz anderen Schwerpunkt. Ich komme draußen vom Land und erlebe da eine Situation.

Ich möchte kurz auf das eingehen, was Sie am Anfang gesagt haben: Wo gehen die Gelder für die Forschung demnächst hin? Welche anderen Möglichkeiten hätten wir?

Ganz konkret: Ich bin auf einer Diskussion gewesen. Im Oderbruch haben wir die größte kommerzielle Freisetzung, glaube ich, von der Maissorte Monsanto 810. Da hatten wir eine Podiumsdiskussion und ein Student fragte in Richtung des Landwirtes, der das anbaut: Aber es gibt ja auch konservative Möglichkeiten mit dem Maiszünsler umzugehen, wenn Sie vernünftige Stoppelbearbeitung machen, Pflügen und, und, und. - Ja, sagte der, aber so ein bisschen süffisant lächelnd, da müssten aber alle mitmachen. Wenn einer nicht mitmacht, dann geht es nicht. Wir haben, wenn wir irgendeine Tierseuche haben, von ganz oben eine klare Vorgabe, was jeder Landwirt zu tun und zu machen hat, damit diese Seuche sich nicht ausbreitet. Im Moment erlebe ich im Land ganz klar so: Es gibt ein starkes Interesse, dass der Maiszünsler nicht konsequent bekämpft wird, was die

Tür für Monsanto 810 öffnet.

Es hat eine Dissertation an der Uni Potsdam gegeben. Da steht hinten drin: Ein wirtschaftlicher Nutzen oder Erfolg von dem Einsatz Monsanto 810 über drei Jahre konnte nicht festgestellt werden. Das ist die Situation. Als Landwirt bin ich fest davon überzeugt, diese Situation wird sich aus den Gründen, die ich eben genannt habe, verändern. Das nur noch mal vor der Koexistenzfrage und der Abstandsregelung gesagt.

Ich sehe im Moment die Kräfte in der Wissenschaft, in der Forschung so eindeutig in diese Richtung ausgelegt. Es fängt ja schon ein paar Jahre vorher an. Wir haben eine Treuhandsaatgutstelle eingerichtet bekommen. Früher hat ein Landwirt sein Saatgut gekauft und damit hat er die Lizenz erworben, dieses Saatgut nachzubauen, solange wie er wollte. Das ist abgeändert. Ich muss jetzt für ein Saatgut, das ich einmal gekauft habe, jedes Jahr eine weitere Lizenz bezahlen. Die ABL hat gerade eine Klage in Luxemburg gewonnen. Da ist festgestellt worden, diese Lizenz ist viel zu hoch. Das grenze an Wucher, was die Saatgutfirmen gemacht haben.

Jetzt kommen Patente auf uns zu, wo sehr viel Geld damit verdient werden kann. Aus Nordamerika weiß ich, da haben diese Patente die Biolandwirtschaft, zumindest was Rapsanbau angeht, restlos platt gemacht. Von daher dürfen Sie sich auch nicht ein bisschen wundern über die Wut, die bei einigen Leuten hochsteigt.

Moderation: Das Feld des Forschers in der Nähe, unterscheidet es sich vom Feld des kommerziell anbauenden Landwirts?

Beatrix Tappeser: Einerseits unterscheidet es sich, andererseits von der Biologie nicht unbedingt. Wenn Sie einen Mais haben, der noch im Experiment ist, kann der Pollen natürlich genauso weit fliegen wie der, der vom kommerziellen Feld kommt. Also, an der Ecke unterscheidet es sich sicherlich nicht. Insgesamt können Sie natürlich durch bestimmte Sicherheitsauflagen und Abstände im Rahmen von experimentellen Feldern, die ja dann sehr vereinzelt sind, für andere Bedingungen sorgen. Das ist sicherlich möglich.

Ich bin da ja auch im Kontext Freisetzungsgenehmigungen involviert, und was mich da auch schon stört, auch mit dem Hintergrund Bundesamt für Naturschutz, dass wir in diesem Jahr eine Reihe von Freisetzungsvorhaben beantragt hatten, die direkt neben FFH-Gebieten angesiedelt waren. FFH-Gebiete sind Naturschutzgebiete, die einen speziellen Schutzstatus auch unter europäischem Recht genießen, die als besonders schützenswert betrachtet werden und insofern da auch besondere Maßnahmen ergriffen werden, dass die Lebensräume und die Artengemeinschaften, die da anzutreffen sind, nicht geschädigt werden. Da hat sich Deutschland, dazu müssen sich alle Länder ja entsprechend verpflichten. Da ohne Abstände neben so einem FFH-Gebiet Freisetzungsvorhaben zu planen, halte ich nicht für ein angemessenes Vorgehen.

Moderation: Herr Jacobsen, kann man sich nicht eigentlich auch vorstellen, dass man - bevor man wirklich den Freisetzungsvorhaben macht - in riesige Gewächshäuser geht? Wir haben ja alle Wassertomaten und Gurken aus Holland kennen gelernt. Wir wissen alle, welche Qualität inzwischen neue Gewächshausentwicklungen aus Holland haben. Warum gehen wir nicht erst diesen Zwischenschritt, ähnlich wie beispielsweise in der medizinischen Forschung einen Sicherheitsstandard einzuführen, große Gewächshäuser zu errichten und dort erst mal unter Gewächshausbedingungen zu forschen.

Hans-Jörg Jacobsen: Herr Blumenthal, das passiert. Das sind notwendige Voraussetzungen für einen Freisetzungsantrag. Sie müssen über Jahre hinweg, bevor Sie ins Freiland gehen, alles, was im Gewächshaus abzuprüfen ist, abprüfen. Einwurf Seehofer Und vorher noch im Labor.

Erst im Labor und dann im Gewächshaus. Im Freiland sieht die Sache eben anders aus, weil auch eine transgene Sorte oder transgene Linie erst mal ein Prototyp ist, der sich im Freiland beweisen muss. Es gibt übrigens auch transgene Entwicklungen, die gar nicht weitergeführt werden, weil sie eben nicht besser sind. Das heißt, der Freilandtest ist so der Lackmustest, ob das Ganze Konstrukt überhaupt funktioniert. Ich möchte auf einen Punkt eingehen, denn ein paar Mal ist dieser Begriff Sicherheit angebracht worden.

In der Berliner Zeitung vom 12.01.2004 hat Ihre Vorgängerin, Herr Seehofer, auf die Frage, können Sie den Kunden versichern, dass Genprodukte gesundheitlich unbedenklich sind, geantwortet: "Nach dem jetzigen Stand gibt es keine Anhaltspunkte für eine Gefahr. Die EU prüft vor jeder Zulassung anhand von Kriterien Gesundheitsgefahren. Bislang hat die Wissenschaft nichts gefunden."

Das ist der juristische Terminus, Stand von Wissenschaft und Technik, auf dem man urteilt. Zu den Beispielen: Raps ist sicherlich anders zu betrachten als Kartoffeln oder Selbstbefruchter. Bloß bis auf Raps, überstehen die meisten Kulturpflanzen, die wir hier anbauen, den Winter nicht - weder die Kartoffel, noch der Mais würde einen Winter überstehen. Das heißt also, die Beeinflussung wäre vielleicht in einer Vegetationsperiode und dann ist es vorbei. Beim Raps muss man sicherlich anders denken.

Also, wir reden hier nicht über gesundheitliche Risiken, über Umweltrisiken, wir reden einen putativen, vielleicht kommerziellen Schaden für einen Ökobauern, weil er seine Ware nicht als Öko-Ware vermarkten kann.

In Klammern: Echte Risiken akzeptieren wir, ich rede jetzt nicht über die Raser und Raucher, auch im Lebensmittelbereich. Wir haben im Jahr 500 Tote in Europa durch Salmonellosen. Wir haben Tote durch nicht pasteurisierte Fruchtsäfte gehabt. Das sind echte Risiken, die tagtäglich passieren.

Nachfrage Moderation: Ist es berechtigt zu sagen, weil es noch keine erfolgreiche Klage gegen irgendwelche Erkrankungen aufgrund von gentechnisch veränderten Pflanzen gab, sind sie ungefährlich?

Nein, ich würde sagen, sie sind genauso gefährlich oder ungefährlich wie konventionelle. Ich möchte erinnern an das amerikanische Produkthaftungsrecht. Sie kennen alle die Auswüchse. Wenn Sie dort ein Messer in den USA kaufen, dann ist ein Aufkleber drauf, eine Verbraucherinformation: Wenn das Messer vom Tisch fällt, es nicht auffangen, weil das hat jemand gemacht und sich geschnitten. Auf Mikrowellen sehen Sie den Aufkleber, dass man seine Haustiere da nicht drin trocken darf. Das hat jemand gemacht und der Wellensittich ist dann irgendwie geschädigt worden und der hat die Firma verklagt, weil er nicht informiert wurde, dass er das nicht darf.

Es ist auch den amerikanischen Verbraucheranwälten, und das sind ja ziemlich scharfe Hunde, nicht gelungen, im Bereich der grünen Gentechnik irgendetwas, irgendeinen Schaden für den Menschen nachzuweisen. Ich kann mir nicht denken, dass eine amerikanische Firma vor dem Hintergrund dieses Produkthaftungsrechts irgendetwas auf den Markt bringt, was irgendein Potential für eine Gefährdung hat.

Moderation: Aber ich glaube, Herr Petersen sprach vorhin von ganz anderen Risiken, gar nicht von gesundheitlichen, gar nicht von der Frage, bekomme ich jetzt eine Allergie. Ich hatte das Gefühl, Sie treibt eine ganz andere Sorge um, nämlich die Sorge um eine bestimmte agrarische Kultur zum Beispiel, oder?

Heiner Petersen: Ich bin Landwirt. Ich bin kein Mediziner. Deshalb kann ich zu diesen Fragen überhaupt nichts sagen. Aber ich habe versucht darzustellen, dass die Forschung im Moment einseitig in eine Richtung geht und dass die Abhängigkeit der Landwirte dadurch immens zunehmen wird und dass andere Möglichkeiten, bestimmte qualitative Verbesserungen an Produkten vorzunehmen, zur Zeit einfach ausgeklammert werden.

Die KWS - ein Saatgutunternehmen - war vor kurzem auf einer Veranstaltung, wo es auch um Pflanzen als Energielieferanten geht, und sagte, wir brauchen die Gentechnik nicht, wir können im Moment mit herkömmlicher Züchtung noch derartige Steigerungsraten haben, und tat so, als wenn das kein Thema ist. Das war aber der eine Zweig dieser Firma. Der andere Zweig macht natürlich ganz andere Geschichten.

Aber ich fände es einfach bedauerlich, wenn wir das alles völlig negieren. Wir sind ja heilfroh, dass Herr Seehofer das Bundesprogramm für ökologischen Landbau fortführt, ich glaube mit acht Millionen Euro.

Einwurf Seehofer: Nein, insgesamt 20, wie vorher.

Aber BASF steckt mal eben 14 Millionen in die Entwicklung einer neuen genveränderten Weizenpflanze. Die Forscher in der Öko-Szene knapsen am Hungertuch und wir haben viele Fragen. Wir haben ja bei Weitem nicht den Stein des Weisen gefunden und kommen nur sehr langsam voran. Und gezielt, so habe ich langsam das Gefühl, wird diese Möglichkeit der Entwicklung auch für konventionelle Landwirte, die Gentechnik ablehnen, einfach torpediert oder man lässt sie ins Leere laufen. Das fände ich extrem bedauerlich.

Nachfrage Moderation: Trotz der Abstimmung mit den Füßen? Ich sehe es in Berlin, in Hamburg, es gibt immer mehr Öko-Supermärkte. Ich lese auch, die Umsatzzahlen wachsen in diesem Bereich. Da haben Sie doch auch eine Wirtschaftsmacht auf Ihrer Seite, oder?

Sicher, das sind noch unsere Verbündeten. Aber wir wissen alle, wie die Werbung läuft. Ich kaufe fast täglich Sachen, die ich nicht brauche, die mir überhaupt nichts bringen, aber wir unterliegen ja ganz anderen Mechanismen. Ich prangere einfach diese Richtung an, in die wir uns entwickeln. Ich will mal ein schönes Beispiel nennen, wo das auch im Extremfall hinführen kann:

Ich habe hier das Foto von einem grün leuchtenden Schwein. Das war eine AFP-Meldung: Taiwanische Forscher haben nach eigenen Angaben drei fluoreszierende Schweine gezüchtet, die im Dunkeln grün leuchten. Da stellen sich mir als Biolandwirt, der ein ganz anderes Naturverständnis hat, die Nackenhaare auf. Da sehe ich, wo das hinführen kann. Ich kann mir hier in Berlin eine Yuppie-Party vorstellen, wo die Leute sagen, oh geil, mal ein grünes Schwein auf dem Grill. Und dann haben wir den Salat.

Es wird immer so dargestellt, als wenn ganz gezielt nur an ganz bestimmten, für die Gesundheit und Ernährung der Menschen unheimlich wichtigen Genen rumgefummelt wird. Aber das stimmt ja nicht. Was da in den Laboren abgeht, ist ja irre.

Außerdem, wenn wir jetzt alle guten Eigenschaften, alle Omega-3-Fettsäuren und alle wichtigen Aminosäuren in ein Produkt reinbringen und sagen, jetzt brauchen wir nur noch 267g Schweinefleisch pro Tag essen und haben alle Vitamine der Welt, dann haben wir eine völlige Verarmung draußen in der Natur. Dann bricht die Bio-Diversität komplett zusammen. Und das kann ja nicht Ziel der Übung sein. Wir können uns hier in Deutschland perfekt und super ernähren. Wir haben mit die besten Lebensmittel der Welt. Warum steckt die Forschung so viel Energie da rein, dem Verbraucher klar zu machen, wir müssen unsere Lebensmittel verbessern, die machen uns krank?

Moderation: Herr Prof. Willmitzer, richten wir zu sehr den Blick auf die Gentechnik und fehlt uns der Blick auf die konventionelle, auf die biologische, auf die nachhaltige Landwirtschaftsentwicklung?

Lothar Willmitzer: Das kann ich jetzt im Detail nicht kommentieren. Aber nur eine Zahl, Herr Petersen: 20 Millionen Euro war die Summe, die Herr Seehofer ausgelobt hat. Das ist exakt die gleiche Zahl wie das Budget der Genomforschung in Deutschland. Also sind wir pari.

Beatrix Tappeser: Ich meine, das ist einfach nicht richtig. Die 20 Millionen für die Pflanzengenomforschung gibt es weiter, aber es gibt so viele Programme. Ich habe mich extra im Vorfeld mit diesen Zahlen auseinander gesetzt. Es sind 200 bis 300 Mio. Euro, die pro Jahr öffentliche Mittel, die pro Jahr in diesen Bereich reingehen.

Lothar Willmitzer: Schauen Sie, Frau Tappeser, das kommt natürlich drauf an, wie wir rechnen. Da werden Sie wahrscheinlich eine ganze Reihe von Hochschullehrerstellen zusammengerechnet haben. Das muss ich dann auch machen für den Öko-Landbau. Ich glaube aber, diese Diskussion ist auch nicht weiterführend. Ich will damit nur sagen, die öffentlichen Programme sind nicht so unterschiedlich.

Ich würde aber gerne noch auf einen anderen Punkt eingehen, Frau Tappeser. Denn das ist genau das Problem, das auch nicht lösbar ist. Und deswegen sehe ich da auch nicht ganz so viele Chancen.

Sie sprechen zum Beispiel, ich darf Ihre Worte von vorhin aufgreifen, davon, dass Sie beunruhigt sind, dass Freisetzungversuche mit Kartoffeln in der Nähe von Naturschutzgebieten durchgeführt werden. Sie implizieren damit im Grunde genommen, Sie haben es eigentlich sogar fast gesagt, dass die Kartoffel, zwar unwahrscheinlicherweise, aber irgendwo auch das Ökosystem stören kann. Das ist immer so diffus. Ich hätte gerne gewusst: Was ist Ihr Parameter dafür, dass das Ökosystem gestört ist?

Machen wir uns doch nichts vor: Woran die Risikoforschung krankt, ist, dass wir über absolut hypothetische Risiken unterhalten. Ich war auch in einer der ersten BMBF-Gremien, die die Risikoforschung damals mit initiiert hat.

Wenn man wirklich überlegt, woher kann ein Risiko kommen? Es kann die Auskreuzung sein. Ist Auskreuzung per se ein Risiko? Natürlich nicht, denn nicht nur Pflanzen kreuzen sich aus, sondern Menschen auch. Das ist vielleicht manchmal ein höheres Risiko. Also, das ist natürlich nicht ein Risiko per se. Das heißt, es muss das neue Gen sein. Ich muss das Gen anschauen. Ich muss das Genprodukt anschauen. Dann kann ich zu allergenen Eigenschaften kommen. Haben nur Transgene allergene Eigenschaften? Natürlich nicht, das wissen Sie genauso gut wie ich.

Das heißt, das Problem, an dem die Risikoforschung wirklich leidet, ist, dass

die Risiken viel zu diffus beschrieben werden. Und dann wird gesagt: O.k., die Auskreuzung, die Übertragung eines Gens von einer Pflanze auf ein Bakterium können wir, wenn wir wissenschaftlich ehrlich sind, nie ausschließen. Für Antibiotikaresistenzen war das ein Punkt. Aber die Wahrscheinlichkeit ist kleiner als 10^{-17} . Dann kann man sagen, ja, aber, das ist ja immer noch größer als null! Natürlich ist es größer als null, es ist null, Komma, dann kommen 16 Nullen und dann kommt eine Eins.

Aber wenn ich das mit irgendeinem Risiko auf der realen Welt vergleiche, dann - glaube ich - muss ich sagen, das Risiko ist null. Das würde jeder normale Mensch sagen.

Sie fragen: Können Sie das ausschließen? Und die Wissenschaftler sind so naiv und dumm und ehrlich und sagen, nein, wir können gar nichts auf dieser Welt ausschließen, weil wir nämlich Wissenschaftler sind. Deswegen können wir nichts ausschließen.

Letzter Punkt: Sie haben vorhin - und da bin ich sehr froh drüber und hoffe nur, dass es wirklich auch durchgesetzt wird - von Verbraucherinformation gesprochen. Ich würde mich freuen, wenn auf jedem Produkt drauf steht, was drin ist, und zwar für alle Lebensmittel. Ich darf Ihnen gleich sagen: Wenn wir dann allergene Lebensmittel, mit einem allergenen Potential nicht mehr zulassen, dann sind unsere Supermärkte leer.

Warum? Kiwi, die Frucht, ist vor ungefähr 20 Jahren eingeführt worden. Sieben Prozent der Bevölkerung in Deutschland haben eine Allergie gegen Kiwi. Wenn ein gentechnisch verändertes Lebensmittel zugelassen sein würde, wogegen sieben Prozent der Bevölkerung allergisch sind, die Reaktion brauche ich, glaube ich, nicht zu beschreiben.

Erste Forderung: Wir nehmen Kiwi vom Markt. Erdbeerallergie, das Zweite, ähnlicher Prozentsatz, Apfel, das Dritte. Ich bin sehr für Markierung. Was wir dann nämlich sehen werden, ist, dass die Lebensmittel, die uns umgeben mit einem hohen Risiko - und das meine ich nicht ironisch - behaftet sind, wir aber mit diesem Risiko umgehen können.

Jetzt komme ich zu den gentechnisch veränderten Lebensmitteln. Das sind die einzigen Lebensmittel, die auf den Markt kommen, die vorher auf allergenes Potenzial geprüft werden. Und wenn da eins ist, werden die zurückgezogen. Dann werden die nämlich nicht zugelassen. Das heißt, wenn die Kiwi geprüft worden wäre, die wäre überhaupt nicht auf dem Markt zugelassen. Sie kennen die EU-Verordnung. Die hat nur den Vorteil, dass sie schon vorher, vor der Novell-Food-Verordnung, schon da war. Nur deswegen ist sie noch da. Das ist ein rein juristisches Ränkespiel.

Letzter Punkt ist: Das heißt, gentechnisch veränderte Lebensmittel sind sicherer, weil sie geprüft werden. Das ist meine ehrliche Überzeugung. Und ich habe auch drei Kinder, Herr Seehofer, und ich hoffe auch, dass es denen weiterhin gelingt in diesem Lande. Danke.

Moderation: Herr Minister Seehofer, wie berechtigt ist dieser Vergleich - Kiwi zu gentechnischen Pflanzen oder Lebensmittel? Kann man ihn so vornehmen, wie es Professor Willmitzer jetzt gemacht hat?

Horst Seehofer: Ich würde nie einem Wissenschaftler widersprechen. Ich glaube, wir sollten mal bei der Forschung als solcher mal einen Strich machen, damit die politische Position noch mal klar ist. Ich bin entschieden dafür, dass wir unter Beachtung aller Sicherheitsbestimmungen Deutschland auch in diesem Feld als Forschungsstandort behalten. Meine Meinung, ob man unbedingt neben einem FFH-Gebiet forschen muss, da sage ich immer

den Forschern: Deutschland ist so groß und manche Betriebe, die forschen, haben so viel Fläche, dann sollen sie es auf ihrer Fläche machen und nicht in der Nachbarschaft zu einem FFH-Gebiet. Das sind auch alles so psychologische Momente, die unnötig Kontroversen auslösen. Man kann ja auch ein bisschen die Klugheit auf diesem Gebiet einsetzen.

Aber wo wir keine Kompromisse machen dürfen, ist Schutz vor Mensch und Umwelt in der Forschung.

Jetzt komme ich zur kommerziellen Anwendung. Da bin ich wesentlich skeptischer, zurückhaltender als in der Wissenschaft und Forschung, und zwar deshalb: Es geht ja in Deutschland bei der Frage der Koexistenz momentan ausschließlich um den Mais. Bei Raps halte ich objektiv eine Koexistenz nicht für möglich aus den Gründen, die Sie genannt haben. Der Raps kreuzt mit vielen Wildpflanzen. Da können Sie gar keine Abstände definieren, die die Koexistenz ermöglichen.

Bei dieser wirtschaftlichen Frage bin ich aus unterschiedlichen Gründen skeptisch. Die EU hat sich um die Regelung gedrückt, was ist Koexistenz und wie organisieren wir sie. Deshalb haben wir ja von Polen bis Portugal unterschiedliche Regelungen. Zweitens haben wir es beim Mais in der jetzigen Generation der wirtschaftlichen Anwendung im Kern mit der Vermeidung von Pflanzenschutzmitteln und der Bekämpfung von Schädlingen zu tun. Doch wie erkläre ich jemandem, wenn in der Hälfte der Bundesrepublik Deutschland der Maiszünsler gar nicht vorkommt, wieso dann in diesen Gebieten, wo der Schädling nicht vorkommt, ein gentechnisch veränderter Mais angebaut werden soll, der dem Schädling widersteht. Das ist schwer zu erklären, wenn das Argument für den gentechnisch veränderten Organismus nicht da ist.

Dann haben wir Schwierigkeiten, ich jedenfalls, vielleicht ist es den Wissenschaftlern leichter möglich, den Menschen im Moment die Nützlichkeit dieser ersten Generation zu erklären. Denn wenn ich nicht unwesentliche Verbandsfunktionäre des Bauernverbandes mal ganz spontan anrufe und sage, habt ihr den Maiszünsler? - Ja, eigentlich nicht, aber bisschen schon. Da sage ich, was macht ihr, wenn ihr den Maiszünsler habt? - Ja, dann pflügen wir tiefer um und ändern die Fruchtfolge. Dann ist der Maiszünsler weg. Da ist in der Tat die Frage, ob dies nicht die bessere Alternative ist.

Und wenn ich dann unterwegs bin und mit den Landwirten, mit den Verbrauchern, mit der ganzen Ernährungswirtschaft rede, dann finde ich relativ wenig Verbündete für wirtschaftliche Anwendung der Gentechnik momentan. Ich hatte sogar eine Podiumsdiskussion in Brüssel, da hat der Präsident des deutschen Groß- und Außenhandels erklärt: Wir sind doch nicht wahnsinnig.

Wissen Sie, Politik, da bitte ich jetzt auch die Wissenschaft um Verständnis, kann der Bevölkerung etwas, was sie nicht will, ja nicht aufoktroyieren, gerade im Ernährungsbereich. Da sagen die Leute das, was Sie gerade gesagt haben. Wir haben doch genug zum Essen, wir haben hochwertige Nahrungsmittel. Warum muss das sein? Das heißt, wir müssen schon auch die Frage über die Nützlichkeit stellen, und zwar EU-weit, denn die Produkte werden ja bei freien Grenzen ex- und importiert. Und wir müssen die Koexistenz so organisieren, dass sie nicht den Unfrieden in die Dörfer und auf die Felder führt.

Das Dritte ist die Haftung. Diejenigen, die damit ihre Umsätze machen wollen, sollen auch dafür haften. Wir werden aus Steuergeldern keinen Euro

zur Verfügung stellen.

Deshalb müssen wir auch hier bei der kommerziellen Anwendung zweigleisig fahren. Wir müssen uns schon bemühen den Leuten zu erklären, wo liegt jetzt die Sinnhaftigkeit, die Nützlichkeit der kommerziellen Anwendung in einer Pflanzenkultur, im Moment in Deutschland ja nur beim Mais. Und zweitens möchte ich die Koexistenz so organisieren, dass eine Auskreuzung oder ein Schaden möglichst nicht passiert. Wissen Sie, die Haftung muss die absolute Ausnahme sein. Das würde ja bedeuten, wenn Sie mit dem Auto auf die Straße fahren und jedes mal passiert ein Haftungsfall, dann stimmt etwas an unseren Regeln nicht. Genauso müssen wir es hier auch machen, dass die Haftung eigentlich nicht stattfinden muss. So müssen die Abstände sein. So müssen die Regeln für die gute fachliche Praxis sein und so muss das Haftungsrecht sein. Das wird eine muntere Diskussion im Herbst, das kann ich Ihnen versprechen.

Aber das nimmt nichts weg von meinem ersten Punkt, dass wir die Fragen, die wir haben, und wir stellen ja pausenlos Fragen in den Raum, auch als Politiker, schon durch Forschung aufklären müssen. Ich wäre entschieden dagegen, dass wir sagen, wir haben zwar Fragen, aber beantworten tun wir sie nicht. Das wäre falsch. Bei der kommerziellen Anwendung, das merken Sie, bin ich sehr zurückhaltend.

Nachfrage Moderation: Herr Minister, es scheint ja offenbar eine luxemburgische Wissenschaft zu geben, die zu anderen Ergebnissen kommt als eine polnische Wissenschaft. Ich nehme an, dass es auch dort Minister gibt, die sich von Wissenschaftlern bei der Abstandsregelung beraten lassen.

Wir regeln mittlerweile in Europa fast jeden Radweg. Drum ist es geradezu irrsinnig, dass wir in Europa diese Frage der Koexistenz bisher nicht geregelt haben, weil sich die Kommission davor gedrückt hat. Wir brauchen dringend, ich werde jedenfalls in Europa darauf hinwirken, für die Koexistenzfrage eine europäische harmonisierte Regel. Es kann nicht sein, in Luxemburg haben wir 800 m bei Ökobauern. Montanto bietet Verträge bei den Ökobauern mit 300 m Abstand an. Andere haben 150 m. Das geht kunterbunt durcheinander, aber die Produkte, die auf dieser Grundlage angebaut werden, werden in ganz Deutschland in die Regale gestellt. Verstehen Sie, darum muss das harmonisiert werden.

Moderation: Ich muss noch mal eine andere Frage zur Haftung stellen. Es gibt den schönen Begriff der gesamtschuldnerischen Haftung. Mein Söhne spielen im Moment ganz gerne mit den Nachbarskindern Fußball - auf der Straße. Im Moment ist die Situation übertragen auf die Haftung in der grünen Gentechnik doch so: Wenn einer auf der Straße eine Fensterscheibe zerschießt, haften alle, die da mitgespielt haben. Die gegenwärtige Regelung zum kommerziellen Gentechnikanbau ist auch: Wenn der Verschulder nicht festgestellt werden kann, haften alle, die drum herum Gentechnik angebaut haben, was die Versicherungswirtschaft dazu führt zu sagen, diese Landwirte können wir nicht versichern. Wir können dafür kein Produkt anbieten. Nur bei klarem Verschulden können wir was regeln.

Ist diese gesamtschuldnerische Haftung wirklich die richtige Regelung? Meinen Söhnen könnte ich das schwer vermitteln.

Horst Seehofer: Die Haftung steht im BGB. Das Bürgerliche Gesetzbuch gilt seit 1899. Das waren noch gute Gesetze, die haben über hundert Jahre Bestand gehabt. Man darf ruhig mal ein bisschen selbstkritisch sein, die Qualität ist da nicht mehr so wie früher. Da haben wir einmal die deliktische Haftung. Das heißt: Wenn ein Verschulden vorliegt, dann §823 ff. BGB. Und im Nachbarschaftsrecht. darauf bezieht sich das Gentechnikhaftungsrecht.

haben wir die verschuldensunabhängige gesamtschuldnerische Haftung. Das heißt, jemand, der durch eine Auskreuzung in seiner Ernte beeinträchtigt ist, kann sich, wenn mehrere anbauen, an alle Anbauer halten und sich den Schaden von dem ausgleichen lassen, der dazu in der Lage ist. Das ist die Grundregel.

Nun hat man überlegt, kann man das kurzfristig durch einen Haftungsfond verändern, dass bestimmte Firmen, die Sorten verkaufen, in einen Fond einbezahlen, damit ein Ökolandwirt an diesen Haftungsfond im Falle der unverschuldeten Haftung schadlos halten kann? Und langfristig dann, das steht so im Koalitionsvertrag, die Versicherungslösung.

Nun haben wir fünf Gespräche mit den Beteiligten geführt, das letzte unter meinem Vorsitz. Die deutsche Versicherungswirtschaft hat gesagt, sie sieht sich im Moment nicht in der Lage ein Produkt, also ein Versicherungsangebot anzubieten. Dieses Thema ist jetzt auf absehbare Zeit erledigt - bleibt der Haftungsfond.

Da hat es eine aus meiner Sicht sehr erfreuliche, ja sogar sensationelle Entwicklung gegeben, dass diejenigen, die im Biotech-Bereich und im Sortenbereich und gemeinsam mit dem Deutschen Bauernverband, gesagt haben: Wir wollten einige Präzisierungen des bestehenden Haftungsrechts von unbestimmten Rechtsbegriffen, weil die in der Anwendung Schwierigkeiten machen, das sehen wir auch so, aber keine systematische Veränderung des Haftungsrechts. Lasst uns doch eine Vereinbarung schließen zwischen Bauernverband, den Firmen, die Sorten verkaufen, und der Regierung. Das ist im Grunde das holländische Modell, etwas nicht durch Gesetz zu lösen, sondern durch eine Vereinbarung der Betroffenen. Und lasst uns dann im Innenverhältnis zwischen Landwirten, die anbauen wollen, die Haftungsfrage entweder dadurch lösen, dass wir die Haftung abnehmen oder dass wir die Ernte herauskaufen oder ähnliches.

Ich glaube, wenn ich meine Kontakte in der Koalition richtig deute, so ist das in der Koalition sehr mehrheitsfähig, weil die Wirtschaft zu ihrer Verantwortung steht und sagt: O.k., wir treten ein, wenn eine Auskreuzung stattfindet, so dass die Haftungsfrage, ohne dass ich jetzt dem Parlament vorgreife oder der Koalition, nach meiner Einschätzung per heute so laufen wird, dass man es beim bestehenden Haftungsrecht lässt, ein oder zwei unbestimmte Rechtsbegriffe präzisiert und eine Vereinbarung zwischen den drei Beteiligten - also Bund, Deutscher Bauernverband und Sortenhersteller und den Biotech-Firmen - wo wir diese Haftungsfrage dann in der Eigenverantwortung der Wirtschaft regeln, und zwar nicht, dass die das auf good will das machen, sondern wirklich verbindlich. Das halte ich für eine gute Lösung. Ich habe mit meinen europäischen Kollegen darüber gesprochen. Manche haben es schon so und manche wollen dem Beispiel folgen. Die Holländer sind ja in der Konsenspolitik ein bisschen weiter als wir Deutsche. Die lösen solche Konflikte immer durch eine Verbändevereinbarung und nicht durch staatlichen Zwang.

Moderation: Hier stehen aber, sie sind schon mehrfach angesprochen worden, durchaus potente Saatgutunternehmen im Hintergrund, die im hoffentlich nicht eintretenden Haftungsfall dann auch die entsprechenden Finanzen haben. Wie lässt sich das Modell denn auf die Forschung übertragen? Die Forscher klagen doch jetzt schon, dass die Mittel gerade mal für die Forschungen reichen - und für die Haftung dann auch noch?

Lothar Willmitzer: Also, ich muss jetzt gestehen, da habe ich ganz hohes Vertrauen in unsere Politiker, dass sie die Forschung, wie auch immer, von der Haftungsfrage freistellen werden.

Aber ich würde das gerne aufgreifen, um auf ein ganz konkretes Problem einzugehen, Herr Seehofer. Sie haben ja darum gebeten, dass ich konkrete Beispiele nenne.

Nach der gegenwärtigen Rechtslage ist ja die unbeabsichtigte Übertragung von Pollen im Rahmen eines Freilandversuches auf zum Beispiel Pflanzen von Herrn Petersen ein Inverkehrbringen. Das ist die gegenwärtige Rechtslage. Deutschland ist zwar das einzige Land in der EU, das das so eng, Wort für Wort auslegt, aber wir machen es nun mal eben so.

Das bedeutet, dass wir im Extremfall sogar im Gewächshaus bestimmte Pflanzen nicht mehr anbauen dürften, denn wir können natürlich nicht hundertprozentig - weil 100% gibt es der realen Welt ja nicht - ausschließen, dass irgendjemand Pollen auf seiner Kleidung mit nach außen trägt.

Das heißt, wenn wir diese Gesetzeslage wirklich so ernst nehmen, wie sie heute ist - und das sollten wir vermutlich, weil Deutschland ja ein sehr gesetzestreu Land ist -, dann haben wir ein Problem.

Horst Seehofer: Bisher gab es den Fall nicht in Deutschland, weil die Genehmigungsbehörden Freisetzungsvorhaben ja nur genehmigen mit Auflagen, dass dieser Fall vermieden wird. Jetzt muss ich Ihnen sagen: Bei aller Offenheit für die Forschung, ich glaube, wir tun uns keinen Gefallen, wenn wir das in Ihrem Sinne auflösen wollen. Das würde nämlich bedeuten: Wenn Sie eine Freisetzungsgenehmigung bekommen, der Fachbegriff Freisetzung heißt, man darf forschen, und sagen, falls es zu einer Auskreuzung in ein Nachbarfeld kommt, kann die Nachbarernte trotzdem verwertet werden und ich brauche keine Inverkehrbringensgenehmigung. Der Unterschied - fürs Publikum - ist: Inverkehr bringen heißt, für die wirtschaftliche Nutzung, Freisetzung heißt, für wissenschaftliche Forschung.

Wenn wir jetzt hergehen und sagen würden, eine Genehmigung des Staates für die Forschung beinhaltet auch die Genehmigung für das Inverkehrbringen, wenn es zur Auskreuzung kommt, dann würden wir die Menschen in Ihre Versuche mit einbeziehen. Dann hätten wir es mit einem Menschenversuch zu tun. Und dazu reiche ich meine Hand nicht. Denn das wäre ein Inverkehrbringen inzident in der Freisetzung. Da müssen wir andere Lösungen finden, um Ihr Problem zu lösen, aber wir können nicht sagen: Wenn es infolge einer Freisetzung bei Ihnen zur Auskreuzung kommt und Sie bringen Ihre Ernte in die Nahrungsmittelkette...

Einwurf Willmitzer: Dann werde ich erschossen von meinen Kunden.

Das würde ich jetzt nicht sagen, so schlimm sind die Deutschen nicht, aber stellen Sie sich mal die politische Diskussion vor, wenn ein Forschungsprodukt in die Nahrungsmittelkette kommt. Die Diskussion halten wir beide nicht aus.

Lothar Willmitzer: Herr Seehofer, jetzt habe ich verstanden, was Sie meinen. Das ist nicht der Punkt. Es geht natürlich nicht darum, dass jetzt bei Herrn Petersen massiv ein Prozent, 0,5%, 0,1% der Ernte gentechnisch verändert sind. Darum geht es nicht, aber es ist nicht auszuschließen, dass 0,0001% vielleicht da sind. Juristisch ist das trotzdem noch das Gleiche.

Horst Seehofer: Das können Sie ja gar nicht, ab 0,1 können Sie überhaupt erst registrieren. 0,0001 geht gar nicht so zu messen, also bitte bei der Lebensrealität bleiben.

Moderation: Frau Tappeser, was bedeutet das für die deutschen

Forscher? Lohnt es sich für einen Biologen, für einen Genetiker, zweite, dritte Generation gentechnisch veränderte Pflanzen zu forschen? Oder muss er sich aus Deutschland verabschieden?

Beatrix Tappeser: Ich glaube, es geht gar nicht darum, dass er sich verabschieden muss, aber es ist natürlich schon so, dass auch die Forschung in einen gesellschaftlichen Konsens mit reingestellt ist und wir auch eine Diskussion darüber haben, die auch ein Beispiel dafür ist, in welche Richtung und mit welchen Verfahren wir im Bereich Forschung weitergehen sollen. Ich glaube, Sie können als Biologin oder Biologe, wenn Sie sich denn für ein solches Studium entscheiden, sehr viele, sehr gute und sehr spannende Dinge in Deutschland und auch an deutschen Universitäten machen. Sie können auch im Bereich Gentechnik oder auch Pflanzengentechnik forschen. Sie können Grundlagen dafür legen, mit markergestützter Züchtung große Schritte nach vorn zu machen. Also, es gibt sehr, sehr viele unterschiedliche Aspekte, die Sie da mit betrachten können.

Sie können natürlich auch überlegen, ob Sie in Pflanzenzellen Pharmastoffe machen, aber Sie müssen sich dann auch damit auseinandersetzen, was das für Konsequenzen hat und ob zum Beispiel ein Weg, das nur in geschlossenen Anlagen zu machen, wenn denn die Pflanze sich als überlegene Produktionsstätte herausstellen würde, nicht der adäquate Weg ist. Dazu braucht es dann auch wirklich hinzugucken, was sind die Alternativen.

Insofern habe ich diese Debatte nie verstanden. Die Forschung ist - auch in Deutschland - immer sehr gut auch mit finanziellen Mitteln ausgestattet worden und hat nicht gelitten. Diese Debatte, die wir gerade geführt haben, auch im Zusammenhang mit Freisetzung und den Auskreuzungen aus Freisetzung, die ja Herr Seehofer beantwortet hat, das ist ja EU-Recht. Da sind die deutschen Wissenschaftler nicht besser oder nicht schlechter gestellt als die gesamten Wissenschaftler in der EU.

Moderation: Herr Jacobsen, wie sehen Sie das? Sind Sie gleichgestellt mit Ihren Kollegen und leiden nur unter einer typisch deutschen Diskussion?

Hans-Jörg Jacobsen: Wir sind nicht gleichgestellt, deswegen sind wir ins Ausland gegangen. Ich möchte auch was zu der Abwanderung sagen.

Wir haben in Hannover einen Bachelor-Studiengang Pflanzenbiotechnologie und einen Master-Studiengang eingerichtet. Da ist verpflichtend ein Auslandssemester. Wir sehen jetzt, dass etwa 15, 20% unserer Studenten, die in dem Programm sind, in den USA bleiben nach dem Auslandssemester. Die kriegen sofort Stipendien auch für PhD-Programme. Also, so ganz schlecht ist unsere Ausbildung nicht.

Nachfrage Seehofer: Und in Europa?

Weniger. Die bleiben in den USA, weil sie dort Stipendien kriegen. Die gibt es in Europa in dem Maße nicht. Das ist sehr attraktiv dazubleiben.

Ich stimme Frau Tappeser zu, ich würde eine Pflanze, die ein Interferon herstellt, auch nicht ins Feld stellen. Dafür brauchen wir neue High-tech-Gewächshäuser, die wir im Moment noch nicht haben.

Nehmen wir das Beispiel Interferon. Da brauchen wir in Deutschland für die Multiple-Sklerose-Patienten 180 g im Jahr. Das kann ich in einem Gewächshaus mit tausend Quadratmeter mit transgenen Pflanzen machen und möchte eben nicht, dass irgendjemand aus Fernost kommt. Der muss ja nur ein Blatt abzwacken und kann das dann kopieren. Solche Pflanzen wird man draußen nicht sehen. Die wird man im Gewächshaus sehen. Aber ich

sehe schon die Tendenz, dass es in Deutschland schwieriger ist.

Nachfrage Seehofer: Warum? Sagen Sie mir das konkret?

Der Aufwand ist sehr groß.

Horst Seehofer: In Österreich können Sie gar nichts machen. In Italien können Sie nichts machen, in Portugal können Sie nichts machen, in Spanien können Sie nichts machen, in Frankreich hat jetzt der Minister beim Rat vor drei Tagen in Magdeburg erklärt, dass er die Heimatschutzbrigade braucht, um seine Felder zu schützen. Wir reden uns in Deutschland pausenlos ein, dass es schlechter ist als woanders.

Nachsatz Jacobsen: Wir machen es in Polen, weil es da sehr viel günstiger ist, obwohl Polen offiziell sagt, sie lassen nichts rein. In der Forschung sind sie hochinteressiert. Das ist auch wesentlich billiger.

Lothar Willmitzer: Ich darf vielleicht auch sagen, es geht hier nicht um Deutschland oder Europa. Das ist doch trivial. Es geht natürlich um die Welt, um die USA, um China.

Horst Seehofer: Herr Willmitzer, wir wollen Ihnen helfen. Wir sagen, diese Regierung will die Forschung in Deutschland. Wir wollen die Probleme der Menschen ernst nehmen und sie einbinden. Jetzt müssen Sie den Part übernehmen, die Menschen von der Nützlichkeit zu überzeugen und wir müssen die Sicherheit gewährleisten durch Gesetz. Wir wollen die Forschung in Deutschland, ich kann das nicht oft genug sagen, aber nicht indem Sie sagen, Polen ist billiger. Das wissen wir aus allen anderen Bereichen. Aber die Forschungsbedingungen sind nicht anders.

Lothar Willmitzer: Aber Herr Seehofer, es ist doch eine ganz klare Schlussfolgerung: Wenn in Europa die Kommerzialisierung dieser Technologie nicht letztendlich gelingt, dann werden die Industrien ihre Forschungsstätten abziehen, in die USA oder wohin auch immer, weil die einfach mobil sind. Und dann bleibt natürlich auch für die öffentliche Hand, die diese Grundlagenforschung fördert, irgendwann mal das Argument weg, dass sie fahren.

Das heißt, die Umsetzung, die Kommerzialisierung ist wichtig. Lassen Sie mich eine Frage stellen.

Sie haben gesagt, sie wollen Wahlfreiheit der Menschen. Was ist mit den Menschen, die gerne gentechnisch veränderte Nahrungsmittel haben wollen? Das sind nämlich ungefähr 30%. Die fallen ja auch unter den Tisch. Also auch das sollten wir diskutieren.

Horst Seehofer: Das ist jetzt noch ein weiteres Argument für die Kennzeichnung, dass die Leute entscheiden können. Bei der kommerziellen Nutzung habe ich, glaube ich, ausreichend dargestellt, dass ich da ähnlich skeptisch bin. Aber was die Forschung betrifft, bitte ich Sie herzlich: Wir reden uns in eine Lage hinein, dass wir selbst noch daran glauben, dass es in Deutschland wirklich so schwierig ist.

Sie haben die Möglichkeit wie alle anderen europäischen Staaten. Ich möchte, dass wir hier die Mentalität in den Köpfen ändern. Ich sage das jetzt nicht blauäugig. Ich habe 1992 damals als Gesundheitsminister begonnen. In der Medizin ging es genauso los. Da hieß es für eine christliche Partei: Eingriffe in die Schöpfung.

Und dann haben wir eine saubere ethische Regel entwickelt. Wir wollen nämlich nicht blinden Fortschrittsglauben, sondern ethisch verantwortlich

...damit nicht durch Fortschrittsgraben, sondern durch Verantwortung.
Wir haben gesagt: Für die Therapie, zur Linderung, zur Heilung einer Krankheit ja, aber kein Eingriff in die menschliche Keimbahn, keine künstlichen Menschen. Wir wollen diese grüne Schweinchen von Ihnen nicht.

Einwurf Willmitzer: Das ist nicht von mir.

Darüber haben wir drei, vier Jahre in Deutschland diskutiert. Seitdem haben wir in der Medizin Konsens. In der weißen Gentechnik war es genauso. Um diesen Dialog und diese Konsensbildung in der Gesellschaft müssen wir uns bemühen, und zwar nicht dadurch, dass wir alles immer schlechter reden als es ist. Darum hätte ich Sie als Wissenschaftler gebeten.

Lothar Willmitzer: Auch wenn Sie es ganz unverschämt finden, ich muss Herr Seehofer noch zwei Sätze sagen.

Was ist mit der Pharmaindustrie in Deutschland passiert? Wo ist sie heute? Das sind natürlich nicht nur Folgen dieser Gentechnikverhinderung, aber es sind auch Folgen.

Horst Seehofer: Kann ich Ihnen erzählen, warum Hoechst so geendet ist, wie es geendet ist? Das habe ich unmittelbar als Zeitzeuge miterlebt.

Publikumsfrage: Eine Frage oder eine Bemerkung zu Herrn Seehofer: Sie haben gesagt, Sie kennen keinen einzigen Forschungsantrag, der abgelehnt worden ist. Ich darf Sie daran erinnern, dass Ihre Vorgängerin konkret Verbote ausgesprochen hat, und zwar gegenüber Wissenschaftlern, die zu ihrer eigenen Ressortforschung gehörten. Ich erinnere an die Äpfel und Birnen vom Obstbauinstitut in Pillnitz. Ich erinnere daran, dass ein Wissenschaftler der BBA an einem bestimmten Projekt nicht teilnehmen durfte. Dem ist es explizit verboten worden. Ich hoffe, dass das in Zukunft so nicht mehr passiert.

Horst Seehofer: Deshalb gab es ja einen Regierungswechsel.

Ich mache jetzt auch nichts nur, damit Wissenschaftler oder andere zufrieden sind, sondern es geht immer - jedenfalls nach meinem Politikverständnis - um verantwortliches Handeln. Wenn ich etwas verantworten kann, dann werde ich das immer befördern. Ich glaube, das habe ich heute ausreichend im Bereich der Sicherheits- und Entwicklungsforschung deutlich gemacht. Ich habe furchtbar viel Literatur gelesen und möchte nicht so enden wie die matschfreie Tomate, die beim Transport von Nord- nach Südamerika als Tomatenketchup ankam.

Moderation: Wie schwingen Sie eigentlich mit der Forschungsministerin? Auf einer Wellenlänge oder gibt es dort Dissonanzen?

Horst Seehofer: Gehen Sie davon aus: Wenn es in Berlin Dissonanzen gäbe, wäre das längst in der Zeitung gestanden. Moderation

In der FAZ vom Montag stand es so ein bisschen drin, dass sich Frau Schavan ein bisschen mehr Engagement von Ihrer Seite vorstellen könnte.

Horst Seehofer: Da habe ich vor vierzehn Tagen gelesen, "Seehofer stellt sich gegen Merkel". Das ist immer ein schönes Unterhaltungsprogramm, wenn man die Lebensrealität kennt und dann liest, was über einen geschrieben wird und was da angeblich ist. Es gibt halt eine Schlagzeile, wenn man behaupten kann, der stellt sich gegen seine Chefin. Das ist überhaupt nicht der Fall. Ich habe mit der Bundeskanzlerin mehrfach drüber gesprochen, mit meinem Parteichef darüber gesprochen. Ich war gestern in Bayern, wo ja besonders sensible Verhältnisse bei der Nutzung der

Gentechnik wegen der kleinen Parzellen herrschen. In meiner Heimatstadt, eine dynamische, von der CSU regierte Stadt, die vermieten oder verpachten landwirtschaftliche Grundstücke nur gegen die Unterschrift: gentechnikfrei. Im Süden meiner Heimatstadt ist ein Babynahrungshersteller. Der sagt, er geht ins Ausland, wenn das genutzt wird. Im Osten habe ich die Kartoffelgenossenschaft, die sich von ihren Bauern unterschreiben lässt, gentechnikfrei, also eine schicke Situation. Trotzdem ist dort jetzt allmählich ein vernünftiger Dialog entstanden und nicht dieses Schwarz-Weiß.

Warum ist es in einer Gesellschaft nicht möglich, dass man mal die Dinge ausleuchtet. Es ist klar, dass eine Forschungsministerin vor allem natürlich ihren Verantwortungsbereich besonders nachdrücklich vertritt und ich noch eine Güterabwägung im Hinblick auf meine Verantwortung gegenüber den Verbrauchern durchführen muss, die aber die Schawan auch sieht.

Ein anderes Politikverständnis, eine Diskussion heißt bei mir nicht Weltuntergang. Das ist das Natürlichste von der Welt. Und dann muss man entscheiden. Sie werden überrascht sein, das tun wir.

Publikumsfrage: Ich möchte gern mal die Frage stellen, wozu man als Verbraucher überhaupt gentechnisch optimierte Lebensmittel braucht. Wenn ich mir mal so ein paar Fakten oder Einstellungen im Kopf memoriere, dann haben wir ja ohnehin schon in der Landwirtschaft Flächen, die stillgelegt werden. Wir haben eine sinkende Bevölkerung in Deutschland. Wir werden immer dicker, sollen also weniger essen. Das heißt, wozu brauchen wir dann überhaupt noch effektiver funktionierender und damit genetisch optimierte Lebensmittel? Zweitens haben wir doch eigentlich meines Erachtens nach auch schon Gentechnik in den Lebensmitteln, indem wir zum Beispiel gentechnisch optimiertes Soja als Futtermittel importieren.

Die dritte Frage ist: Bräuchten nicht andere Länder, sprich Afrika, gentechnisch optimierte Lebensmittel, die sich das aber nicht leisten können?

Hans-Jörg Jacobsen: Gentechnisch veränderte Soja-Bestandteile haben wir in 30.000 Lebensmittelprodukten. Die Untersuchungen zeigen, dass das langsam in die Supermärkte kommt. Ich bin auch für eine rückhaltlose Kennzeichnung, aber auch für eine Prozesskennzeichnung, also überall, wenn Trägerstoffe, Aromastoffe gentechnisch hergestellt werden.

Nachfrage Moderation: Jetzt geben sie uns noch eine Antwort auf die Frage: Wozu brauchen wir es?

Es ist sicherlich so, dass wir nicht in einer derartigen Notlage leben, dass wir es unmittelbar brauchen. Aber wir müssen an verschiedene Dinge denken. Ich denke, es ist akzeptiert, dass die globale Erwärmung passiert. Wir müssen dran denken, dass wir vielleicht in 15 Jahren andere Pflanzen brauchen. Wir müssen uns überlegen, wie wir sie herstellen. Wir müssen in eine Richtung nachhaltiger Intensivierung gehen. Das heißt auch Verringerung des Eintrags von Pflanzenschutzmitteln, Verringerung der Verwendung von Betriebsmitteln. Das sind ganz klare Zahlen, die weltweit erhoben worden sind in den Ländern, in denen diese Technik angewandt wird, dass wir da erhebliche CO₂-Äquivalente einsparen können, sowohl durch verringerte Pflanzenschutzmittel, als auch durch verringerte Betriebsmittel für Treibstoffe usw. Das sind alles nachhaltige Elemente dieser Technologie, die viel zu wenig in der Diskussion Gehör finden.

Publikumsfrage: ... eine Nachhilfe in Demokratieverständnis. Es geht um die Zerstörung der Freilandversuche mit gentechnisch veränderten

die Zerstörung der Freisetzung mit gentechnischen Verfahren Organismen.

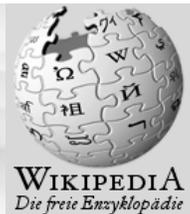
Frau Dr. Tappeser, Sie reden klein. Sie jonglieren zwischen zehn und 50% dieser Zerstörung. Ich möchte sagen, diese Versuche sind zugelassen. Selbst ein einziger zerstörter Versuch ist hier zu viel. In diesem Zusammenhang habe ich die Frage an Sie, Herr Dr. Seehofer, Minister für Landwirtschaft: Das Ministerium macht sich zur Zeit viel Gedanken zum Schutz - auch richtig - vor Schäden, eventuellen Schäden, wie wir hier diskutiert haben, die Nichtverwender dieser Methode erlangen. Was tut das Ministerium, was tut die Politik, um die aktuellen kriminellen Schäden, die in diesen Versuchen schon jahrelang passieren, zu verhindern und zu unterbinden? Dankeschön.

Beatrix Tappeser: Ich wollte nur Zahlen gerade rücken. Dadurch, dass ich da genauen Einblick habe und auch immer die entsprechenden Nachrichten bekomme, wenn Freisetzungsversuche gestört oder zerstört worden sind, weiß ich, dass das nicht im Bereich von 50% liegt, sondern dass das deutlich darunter liegt. Nicht mehr und nicht weniger wollte ich an dieser Stelle sagen.

Horst Seehofer: Ich teile die Einschätzung. Es ist in keiner Weise akzeptabel, ob das jetzt ein Prozent oder fünf oder ein Promille sind. Ich glaube, das gehört zur Grundverfassung einer Gesellschaft, dass man bei abweichenden Meinungen Gewalt gegen Sachen und Personen unterlässt. Ich glaube, das muss Konsens sein. Das darf man nicht relativieren. Dem muss man auch mit aller Konsequenz des Gesetzes, aber auch mit Argumenten und Aufklärung und Information begegnen.

Das versuchen wir. Deshalb bin ich gegen eine Blackbox auf diesem Feld. Wenn der Staat, wenn die Politik hergehen würde und würde als Antwort darauf, das ganze Geschehen gewissermaßen nicht öffentlich machen, dann würde der Widerstand und die Neigung noch erhöht. Deshalb bin ich für Transparenz, für volle Offenheit. Die Bevölkerung darf niemals den Eindruck gewinnen, die verschweigen etwas, die wollen manipulieren. Deshalb wird auch mit mir Ausblendung der Öffentlichkeit nicht laufen. Sie gewinnen die Bevölkerung nur, wenn Sie die Nützlichkeit sauber darstellen können und wenn Sie die anschließenden Prozesse der Forschung oder einer eventuellen kommerziellen Nutzung auch der Bevölkerung erklären können.

Ich habe das ja bei weißer und roter Gentechnik alles hinter mir. Das waren auch solche Prozesse. Die können Sie nicht mit einem Paragraphen beenden, sondern da müssen Sie sich schon um einen jahrelangen Dialog bemühen. Gelegentlich gibt es ja dann die Neigung, dass ist alles zu kompliziert, die Bevölkerung versteht das nicht und nur die Elite weiß wie das geht und nehmt die Bevölkerung nicht so ernst. Das ist die falsche Antwort. Ich bin für einen ganz offenen Prozess und sage: Was man nicht in der Öffentlichkeit guten Gewissens vertreten kann, ohne rote Ohren zu bekommen, ist meistens falsch in der Politik.



Suche

Navigation

- [Hauptseite](#)
- [Über Wikipedia](#)
- [Themenportale](#)
- [Von A bis Z](#)
- [Zufälliger Artikel](#)

Mitmachen

- [Hilfe](#)
- [Autorenportal](#)
- [Letzte Änderungen](#)
- [Kontakt](#)
- [Spenden](#)

Buch erstellen

- [Seite zum Buch hinzufügen](#)
- [Hilfe zu Büchern](#)

Werkzeuge

- [Links auf diese Seite](#)
- [Änderungen an verlinkten Seiten](#)
- [Spezialseiten](#)
- [Druckversion](#)
- [Permanenter Link](#)
- [Seite zitieren](#)
- [PDF-Version](#)

In anderen Sprachen

- [English](#)
- [Español](#)
- [Français](#)
- [Norsk \(bokmål\)](#)

[Artikel](#)
[Diskussion](#)
[Seite bearbeiten](#)
[Versionen/Autoren](#)

Burson-Marsteller

Burson-Marsteller (kurz **BM**) ist eine weltweit agierende [Public-Relations-Agentur](#). Das Unternehmen wurde 1953 von [Harold Burson](#) und [Bill Marsteller](#) in den [USA](#) gegründet und ist derzeit in weltweit mehr als 50 Ländern tätig. Burson-Marsteller ist seit dem Jahr 1973 auch in Deutschland tätig und hat derzeit Geschäftsstellen in [Frankfurt am Main](#) und [Berlin](#). Im Jahr 1979 wurde das Unternehmen von [Young & Rubicam](#) übernommen, die wiederum im Oktober 2000 von der britischen [WPP Group](#) übernommen wurde.



Kunden

[\[Bearbeiten\]](#)

Burson-Marsteller betreut eine Vielzahl von Unternehmen aus der [Luffahrt](#), dem [Transportwesen](#), dem [Tourismus](#) sowie aus der [Konsumgüter-](#) und [IT-Industrie](#). Zu den wichtigsten Kunden zählen unter anderem die Unternehmen:

- [HP](#)
- [IGN Entertainment](#)
- [Lincoln Park](#)
- [Novell](#)
- [SABMiller](#)
- [SAP AG](#)
- [Sony Electronics](#)
- [Microsoft](#)

Die Firma gilt als Experte für [Krisen-Management](#). Nach dem [Bhopalunglück](#) unterstützte Burson-Marsteller die Öffentlichkeitsarbeit des Chemiekonzerns [Union Carbide](#). Weiterhin betreute das Unternehmen die Öffentlichkeitsarbeit verschiedener Einzelhandelsketten, die nach Fällen von [Salmonellen](#)-Infektionen das Vertrauen der Kunden schnellstmöglich zurückgewinnen wollten. BM unterstützte weiterhin eine weltweite [Produktrückruf](#)-Aktion des [Mineralwasser](#)-Herstellers [Perrier](#) und beriet die Firma [McDonalds](#) nach dem Auftreten der ersten [BSE](#)-Fälle.

Das Unternehmen gewann allein im Jahr 2003 mehr als 125 Preise für die Qualität seiner Arbeit. Im Juni erhielt BM 2003 den *Best of Silver Anvil Award* der [PRSA](#) (Public Relations Society of America) für eine Kampagne, die das Unternehmen im Auftrag von [United States Postal Service](#) konzipiert hatte. Das amerikanische Post-Unternehmen hatte nach den [Anthrax](#)-Anschlägen des Jahres 2001 mit einem Vertrauensverlust der Kunden zu kämpfen. Nach der Umsetzung der BM-Kampagne befanden die Kunden laut einer Umfrage, dass US Postal Service diese Krisensituation gut bewältigt hatte.

Kritik

[\[Bearbeiten\]](#)

Das Unternehmen stand schon oft im Visier von Umweltaktivisten, die BM vorwerfen, im Dienste umweltzerstörerischer Großunternehmen Propaganda zu betreiben. BM geriet auch in die Kritik durch den Einsatz sogenannter *Grassroot*-Techniken. Dabei wird zum Beispiel Kommunikation durch Gruppen aus der Bevölkerung „generiert“. So heuerte BM 1999 eine Gruppe von Demonstranten an, die im Auftrag des Biotech-Unternehmens [Monsanto](#) für den Einsatz von [Genmanipulation](#) protestieren sollten. Der Vorfall wurde nach einem Bericht der [New York Times](#) bekannt, die einige der Demonstranten interviewt hatte. Nicht zuletzt wird das Unternehmen auch dafür kritisiert, dass es die Öffentlichkeitsarbeit verschiedener [Regimes](#) betreute, so zum Beispiel die argentinische [Militärjunta](#) oder das Regime des rumänischen Diktators [Nicolae Ceaușescu](#). Laut einem Interview im Magazin [Der Spiegel](#) arbeitet Burson-Marsteller jedoch nicht für die Regierungen von Ländern, die vom [State Department](#) als [Schurkenstaaten](#) klassifiziert werden. Neuerdings bedient sich das PR-Unternehmen auch der Online-Enzyklopädie [Wikipedia](#), um ihre PR-Botschaften als neutrale Informationen unter die Leute zu bringen. So stammt laut einem Artikel der schweizerischen Zeitung [Die Wochenzeitung](#) vom 21. Dezember 2006 die Seite über das [Nuklearforum Schweiz](#) ursprünglich vom Berner Büro von BM.

Weblinks

[\[Bearbeiten\]](#)

- [Burson-Marsteller.com](#) *(engl.)*
- [Burson-Marsteller.de](#)
- [Anvil Award](#):
 - [2007 Silver Anvil Finalists](#)
 - [2006 Bronze Anvil Award](#)
 - [Pressemitteilung der PRSA zur Verleihung des Best of Silver Anvil Award 2003](#) *(engl.)*
- [Unternehmensinformationen bei Sourcewatch.org](#) *(engl.)*
- [Corporate Critic bewertet das ethische Verhalten von Burson-Marsteller \(sic\) als "poor"](#) *(engl.)*

Kategorien: [Unternehmen \(New York\)](#) | [Dienstleistungsunternehmen](#) | [PR-Agentur](#) | [Mitglied der Europäischen Bewegung Deutschland](#)



Diese Seite wurde zuletzt am 11. September 2009 um 20:55 Uhr geändert. Der Text ist unter der Lizenz [„Creative Commons Attribution/Share Alike“](#) verfügbar; zusätzliche Bedingungen können anwendbar sein. Siehe die [Nutzungsbedingungen](#) für Einzelheiten.

Wikipedia® ist eine eingetragene Marke der Wikimedia Foundation Inc.

[Datenschutz](#) [Über Wikipedia](#) [Impressum](#)



So wollen uns die Gen-Multis manipulieren!

Das "Kommunikationsprogramm" für EuropaBio - Erstellt von Burson Marsteller, Bereich Regierungs- und Öffentlichkeits-Angelegenheiten.

Das nachstehende Strategie-Papier ist die deutsche Übersetzung des amerikanischen Originals. Es wurde von dem internationalen Konzern für regierungsamtliche Propaganda-Aufgaben, Burson Marsteller, für EuropaBio erarbeitet. In EuropaBio haben sich die weltweit größten Pharma-Konzerne zusammengeschlossen, die mit Gentechnik das große Geld machen wollen. Dieses Kartell verfügt über eine Bilanzsumme von 500 Milliarden Dollar (mehr als eine dreiviertel Billion DM). Dieses Kartell ist weltweit der einzige Nutznießer an der gesamten Gentechnik, gleichgültig, ob es sich um Nahrungsmittel, Medizin oder Biologie handelt. Es geht ausschließlich um "Shareholder Value" (den Wert der Aktien für die Aktionäre) und um sonst gar nichts. Um das zu vertuschen, werden seit Jahren ethische Beweggründe wie "Fortschritt für die Menschheit", "Technologie der Zukunft", "Sicherung der Arbeitsplätze", "Sieg über die Geißeln der Menschheit wie AIDS und Krebs" usw. vorgetäuscht. Allgemeinplätze, die leider von keinem Journalisten oder Politiker je hinterfragt, sondern kritiklos nachgeplappert wurden. Diese ethischen Vorwände sind Teil der Manipulation der Öffentlichkeit, wie jetzt erstmals anhand des streng vertraulichen Strategie-Papiers nachgewiesen werden kann. Eine Manipulation, die bei Politikern (mit Ausnahme einiger Grüner) und fast allen Journalisten offenbar schon gegriffen hat. Denn kein Politiker traut sich, öffentlich etwas gegen Gen-Technologie zu sagen.

Jetzt geht das Kartell aufs Ganze: nun muß man den Verbraucher in den Griff bekommen, der sich immer noch instinktiv gegen genverseuchte Lebensmittel wehrt. Dazu dient das nachstehende, erstmals in deutscher Sprache veröffentlichte, umfangreiche Strategie-Papier aus dem detailgenau hervorgeht, wie man die Medien und die öffentliche Meinung und damit uns alle manipulieren will.

Hier sind die streng vertraulichen Strategie-Anweisungen an EuropaBio von Burson Marsteller:

Inhalt dieses Konzeptpapiers

1. Burson Marsteller Government and Public Affairs Europe legen dieses Konzeptpapier vor als Antwort auf eine dreifache Anfrage von EuropaBio bezüglich folgender Punkte:

- Eine Kommunikationsstrategie und ein Programm als Antwort auf die dringlichen Umstände, mit denen die Agrar-nahrungsmittel-Bioindustrien Europas gegenwärtig konfrontiert sind .
- Ein Kommunikationsprogramm für den ersten Europäischen Bioindustrie-Kongreß Ende Juni in Amsterdam;
- Eine langfristige Kommunikationsstrategie und ein Programm.

2. Es werden Vorschläge und Konzepte für jede dieser spezifischen Anfragen unterbreitet (einschließlich einiger sehr vorläufiger Honorarschätzungen für die beiden ersten Bereiche). Es ist aber offensichtlich, daß jede dieser Initiativen die beiden anderen ergänzen und stützen muß. Desweiteren werden an jeder Initiative (zumindest nach unserer Annahme) vielfach die gleichen Individuen beteiligt sein, die durch EuropaBio sowohl auf einer strategischen wie auch auf der operativen Ebene aktiv sein werden. Daher haben wir unseren spezifischen Vorschlägen eine Diskussion der gemeinsamen strategischen Prinzipien vorangestellt, die unserer Ansicht nach auf alle drei Bereiche zutreffen werden.

Burson Marsteller und Fragen der Bioindustrie

3. Burson Marsteller Government & Public Affairs ist ein einzelnes, weltweit agierendes Team von Spezialisten für öffentliche Fragen und Themen (und kein Netzwerk von nationalen PR-Tochtergesellschaften, die alle Servicebereiche abdecken). In Europa decken wir die Institutionen der Europäischen Union ab (durch Robinson Linton Associates, ein vollständig integriertes Mitglied des Teams) sowie alle 15 Mitgliedstaaten der Europäischen Union, Norwegen und die Schweiz, eine wachsende Anzahl von mittel- und osteuropäischen Ländern und eine zunehmende Zahl von GUS-Staaten. Es gibt keine andere Kommunikationsgruppe für Regierungs- und Öffentlichkeitsfragen ("government and public affairs"), welche als einzelne, grenzüberschreitende Geschäftseinheit in ganz Europa tätig ist und es gibt keine vergleichbare Gruppe mit einer ähnlichen Reichweite und Tiefe wie B-M (Burson-Marsteller).

4. Innerhalb der Geschäftseinheit agiert ein dediziertes "Netzwerk für Bio-Fragen", welches alle Team-Mitglieder mit entsprechender Erfahrung und Engagement in diesen Fragen verknüpft. Die Führung des Netzwerks liegt in den Händen von Jean-Christophe Alquier in Paris. In Europa sind entsprechende Erfahrung und Engagement besonders auf der EU-Ebene (Robinson Linton Associates) sowie in Deutschland, Frankreich, Dänemark, Großbritannien und Belgien besonders gut entwickelt. Unter den gegenwärtigen Kundenbeziehungen, die mit einem oder mehreren (und einigen weiteren) Büros zusammenhängen, finden sich auch eine Reihe von EuropaBio-Mitgliedern.

5. Neben unserer Geschäftseinheit ("practice") für Öffentlichkeitsfragen (Public Affairs), unterhält Burson-Marsteller noch eine Reihe von weiteren, durchorganisierten Geschäftseinheiten, die nach demselben Konzept eines einzelnen Teams weltweit agieren. Bemerkenswert im Zusammenhang mit EuropaBio ist unsere Geschäftseinheit für Gesundheitswesen, der anerkannte Marktführer für Kommunikationsdienstleistungen für diese Bereiche in Europa und weltweit. Kundenbeziehungen bestehen mit einigen EuropaBio-Mitgliedern über diese Schwester-Geschäftseinheiten, während die B-M Service-Teams routinemäßig Individuen von beiden Geschäftseinheiten miteinschließen.

Die Basis für das vorliegende Konzept

Dieses Konzept stützt sich hauptsächlich auf die gesammelte Erfahrung der B-M Geschäftseinheit für Öffentlichkeitsarbeit, und im besonderen auf die Erfahrung unseres "Netzwerks für Bio-Fragen", sowie auf relevante Erfahrungen unserer Kollegen, die sich mit Fragen des Gesundheitswesens befassen.

6. Anzumerken ist ebenfalls die Tatsache, daß B-M-Kollegen in Brüssel mit der Organisation EUFIC (European Food Information Council) seit ihrer Gründung in Verbindung stehen, eine Gruppierung, die eine Anzahl von EuropaBio Mitgliedern umfaßt, und die sich nach wie vor mit einem Teil ihrer Aktivitäten den Biotechnologiefragen in der Nahrungsmittelindustrie widmet. Das Konzept fußt auch auf diesen Erfahrungen.

7. Schließlich möchten wir noch einleitend bemerken, daß einige der entscheidenden Beurteilungen, die diese Konzepte geformt haben, auf hochaktuellen, qualifizierten Untersuchungen der öffentlichen Einstellungen in Europa zu Fragen der Biotechnologie im allgemeinen und zur Biotechnologie in der Nahrungskette im besonderen gestützt sind. Wir haben Zugang zu den Ergebnissen dieser Untersuchungen erhalten und haben die Erlaubnis, im Rahmen dieser Konzeptvorschläge allgemein darauf Bezug zu nehmen, können jedoch nicht in spezifischer Weise daraus zitieren. Trotz dieser Einschränkung möchten wir den enormen Wert dieser Arbeiten für unsere weitere Einschätzung betonen. Man kann in der Tat die entscheidende Rolle solcher Untersuchungen bei der Konzipierung und Ausführung effektiver öffentlicher Kommunikationsarbeit gar nicht hoch genug einschätzen. Eine Vorgehensweise, die darauf verzichtet, kann man getrost als Blindflug bezeichnen. Darüber hinaus können Fortschritte in der Änderung öffentlicher Meinungen nur gegen über ursprünglichen Basiswerten objektiv gemessen werden - und solche Messungen sind die einzigen verlässlichen Kriterien bei der Erfolgsbewertung. Genauso wie kein erfolgreiches Unternehmen sich mit Mutmaßungen über die Ansichten von Konsumenten zu ihren Produkten zufrieden geben kann, gibt es keinen ernst zu nehmenden Politiker, der nicht auf laufende Untersuchungen hört - und effektive Interessengruppen verfahren ebenso. Bei den Öffentlichkeitskampagnen der Industrie hingegen werden Mittel für die Meinungsforschung eher in Ausnahmefällen bereitgestellt. Dies bedeutet ganz einfach, daß Gegner und Politiker stets recht gut über die öffentliche Meinung informiert sind, während dies in vielen Fällen für die Industrie nicht zutrifft. (Wir werden diesen Punkt später bei unserem langfristigen Strategiekonzept noch einmal aufgreifen).

II. GEMEINSAME PRINZIPIEN

9. In den vergangenen Jahren haben die Vorgängerorganisationen von EuropaBio (SAGB und ESNBA) sich fest etabliert als die wichtigsten Interessenvertreter der europäischen Bioindustrie innerhalb der politischen und regulativen Strukturen Europas. EuropaBio übernimmt jetzt diese unerläßliche direkte Rolle im Politikgestaltungsprozeß. Es ist jedoch offensichtlich geworden, daß diese Rolle in sich nicht mehr ausreicht, um die förderliche, unterstützende Umrahmung zu gewährleisten, die Europas Bioindustrien zur Erzielung globaler

Wettbewerbsergebnisse der neuen Technologien, die die Wettbewerbsfähigkeit durch neue Biotechnologien benötigen. Eine anhaltende Kommunikationsstrategie und ein Programm zur Generierung positiver Wahrnehmungen und Meinungen über den Bereich der Politikgestaltung hinaus ist jetzt unumgänglich.

10. Wir betonen diesen Punkt, denn er führt zu folgender wichtigen Beobachtung: der Erfolg bei dieser neuen Kampagne wird von einem ganz anderen Ansatz abhängen, als jener Ansatz den EuropaBio typischerweise bei den Kommunikationsaktivitäten verwendet hat, die an die Welt der Politik gerichtet waren. Unserer Erfahrung nach liegt der Schlüssel zum Erfolg in der Geschwindigkeit, mit der EuropaBio-Mitglieder die Notwendigkeit eines anderen Ansatzes akzeptieren und dies in der Folge auch umsetzen.

11. Der grundsätzliche Unterschied ist in sich eine einfache Angelegenheit: um die gewünschten Wirkungen hinsichtlich der öffentlichen Wahrnehmungen und Meinungen zu erzeugen, müssen die Bioindustrien aufhören, als ihre eigenen Fürsprecher agieren zu wollen. Dieser Ansatz ist häufig in der Welt der Politikgestaltung wirkungsvoll, ist jedoch im Bereich der öffentlichen Wahrnehmung seine Wirkung bislang schuldig geblieben und dürfte auch weiterhin wirkungslos bleiben.

Wir sind der Ansicht, daß es vier grundlegende strategische Leitlinien gibt, die jede Kommunikationsinitiative von EuropaBio bestimmen müssen.

- Fernbleiben von den "Killing Fields" - den Schlachtfeldern
- Erzeugung positiver Wahrnehmungen
- Bekämpfung von Feuer mit Feuer
- Herstellung von dienstleistungsgestützten Medienbeziehungen

13. Fernbleiben von den Schlachtfeldern:

Öffentliche Fragen der Risiken für die Umwelt und Gesundheit des Menschen sind Kommunikations-Schlachtfelder für die Biotechnologie-Industrien in Europa. Als allgemeine Regel kann nicht erwartet werden, daß es der Industrie gelingt, in diesen Fragen eine erfolgreiche öffentliche Verteidigungsstellung den Kritikerstimmen gegenüber zu beziehen.

Alle Forschungsergebnisse weisen darauf hin, daß die Wahrnehmung des Gewinnmotivs die Glaubwürdigkeit der Industrie in diesen Fragen in geradezu tödlicher Weise untergräbt. (Hiervon abgesehen, gibt es Beweise dafür, daß einige Unternehmen eine bessere Bewertung hinsichtlich ihrer "Ethik" erfahren, und daher für etwas glaubwürdiger als andere Firmen erachtet werden. Aber diese Wahrnehmung ist typischerweise an Marken gebunden, das heißt an spezifische Konsumprodukte oder an Handelsmarken, eine wichtige Einsicht, die von den Gegnern sehr wohl verstanden wird und auf die wir in unserem Konzept für den Agrar-Nahrungsmittel-Sektor zurückkommen werden).

Die Schwierigkeit liegt natürlich darin, daß heute die gegnerischen Stimmen die öffentliche Debatte größtenteils beherrschen und, was wenig überraschen dürfte, stets genau diese Schlachtfelder herausgreifen, denn sie genießen hohe öffentliche Glaubwürdigkeit und sie wissen ebenfalls, daß die direkte Widerlegung durch die Industrie meist eine Geschichte noch mehr anheizt als diese beendet. Daher muß das Fernbleiben von den Schlachtfeldern eine grundsätzliche Leitlinie der Kommunikationsstrategie von EuropaBio sein - ganz gleich wie provokativ die Einladung sein mag, sich auf diesen Feldern zu behaupten.

14. Damit sollte keineswegs gesagt werden, daß diese Felder unverteidigt bleiben sollen.

Tiefsitzende Wahrnehmungen von Risiken werden jedes Produkt töten. Aber die Industrie muß akzeptieren, daß es an jenen liegt, die das Vertrauen der Öffentlichkeit in diesem Bereich genießen - also den Politikern, Gesetzgebern und Behörden - die Öffentlichkeit von der Unbedenklichkeit der Bio-Industrieprodukte zu überzeugen. (Damit sind wir bei einem sehr spezifischen Problem für die Bioindustrien heute in Europa angelangt: die vorliegenden Untersuchungsergebnisse zeigen deutlich, daß Europäer ihren Behörden auf den Bio-Produkt-Sektoren kein Vertrauen schenken. Hier besteht ein Unterschied gegenüber den Vereinigten Staaten, wo EPA und FDA das Vertrauen einer breiten Öffentlichkeit genießen (was sich nicht auf Europa übertragen läßt). In den nachfolgenden Konzeptvorschlägen werden wir diesen Punkt wieder aufgreifen).

15. Erzeugung positiver Wahrnehmungen:

Zweifelsohne erscheint es banal, wenn man behauptet, daß es so lange kein effektives Gegengewicht zu den negativen Wahrnehmungen, die von den Gegnern auf ihren ausgewählten Schlachtfeldern erzeugt werden, geben wird, bis es gelingt, starke positive Wahrnehmungen von BioProdukten in Europa zu generieren. Es mag erst recht banal erscheinen, wenn man hinzufügt, daß positive Wahrnehmungen sich aus den wahrgenommenen Nutzen und Vorteilen ableiten.

Geschichten und keine Sachfragen: Wenn es EuropaBio gelingen soll, den Übergang von einem effektiven Gesprächspartner für politische Fragen zu einer effektiven öffentlichen Stimme zu vollziehen, muß eine Verlagerung von einer sachfragenorientierten Kommunikation hin zu einer auf "Geschichten" gestützten Kommunikation stattfinden. Es gibt keine sachfragenorientierten Medien, die sich einer breiten Beliebtheit erfreuen, und der Verkauf einer Berichterstattung komplexer Fragen ist in jedem Fall ein schwieriges Unterfangen, denn es gibt hier wenig oder nichts, das einen "Nachrichtenwert" hätte. Gute Geschichten hingegen, gehen innerhalb von Minuten um den Globus. Nach diesen Regeln spielen unsere Gegner, und so muß die Industrie ebenfalls spielen.

16. Produkte - und nicht die Technologien:

Die Geschichten müssen sich hauptsächlich um die Produkte der neuen Technologien drehen, denn nur auf diese Weise sind die meisten Menschen imstande, einen Bezug zu den Nutzen der neuen Technologie herzustellen (in direkter oder indirekter Weise). (Zur Erinnerung: Als SAGB vor einigen Jahren seine Veröffentlichung über die Umweltvorteile von Biotechnologien herausgab, haben die Medien am stärksten auf die spezifischen Produktbeispiele angesprochen - wobei das größte Interesse den Haushaltsreinigern galt!)

17. Nutznießer - und nicht die Nutzen und Vorteile:

Geschichten über die Produkte (wie auch alle anderen Arten von Geschichten) müssen sich um Nutzen und Vorteile drehen, jedoch müssen diese Nutzen personifiziert werden. Geschichten über Personen üben die größte Anziehung aus (man erinnere sich an die Anwesenheit des Individuums während der parlamentarischen Abstimmung über Biotechnologie-Patente in Brüssel welcher behauptete, seine Gene seien ohne seine Zustimmung entwendet worden.)

18. Symbole - und nicht Logik:

Symbole spielen eine zentrale Rolle in der Politik, denn sie sprechen Emotionen und nicht die Logik an. Die Gegner der Biotechnologien sind außerordentlich geschickt in der Kultivierung von Symbolen welche angetan sind, unmittelbare Gefühle von Furcht, Wut und Ressentiments zu schüren. Die Bioindustrien müssen in ähnlicher Weise antworten - mit Symbolen, die Gefühle wie Hoffnung, Befriedigung, Fürsorge und Selbstwert erwecken.

19. Die meisten Reporter und Redakteure haben keine persönliche Agenda wenn es um die Berichterstattung über Biotechnologien und die Bioindustrien geht. Wie in allen anderen Bereichen, sind sie vornehmlich damit beschäftigt, verkaufbares Material unter einem extremen Termindruck zu produzieren. Die Faktoren Termindruck und Redaktionsschluß dominieren den Journalismus und haben einen weitreichenden Einfluß auf den tatsächlichen Inhalt der Berichterstattung.

20. EuropaBio muß sich in die beste und zuverlässigste, langfristige Quelle von Inspiration und Informationen über Biotechnologien/Bioindustrien für Journalisten verwandeln. Mit anderen Worten, der erste, hilfreichste, prompteste Ansprechpartner für die praktische Hinführung zu interessanten Geschichten und Persönlichkeiten - ruhig mit kontroversen Elementen vermischt - ein Lieferant von Material, das Redakteure und die Leserschaft gleichermaßen zufriedenstellt und keinesfalls als Industriepropaganda angesehen wird.

III. EINE EUROPABIO-KOMMUNIKATIONSKAMPAGNE FÜR DEN AGRAR-NAHRUNGSMITTEL-SEKTOR

21. Eine wohlorchestrierte Anstrengung zur Änderung der gegenwärtigen Wahrnehmung der Agrar-Nahrungsmittel- Biotechnologie-Industrie in Europa ist eine dringliche Angelegenheit. Es ergibt keinen Sinn, ein längerfristiges EuropaBio-Kommunikationsprogramm allmählich aufzubauen, um dann feststellen zu müssen, daß die öffentlichen Meinungen, die öffentliche Politik und die wirtschaftlichen Praktiken in diesem wichtigen Sektor sich unwiederbringlich verfestigt haben.

22. Die Gegner bleiben entschlossen, und ihre zweigeteilte Strategie bleibt klar erkennbar: Spaltung der Nahrungsmittelindustrie und Balkanisierung des gemeinsamen Markts. Das Jahr 1997 wird ein kritisches Jahr, besonders da das Inkrafttreten der EU Richtlinie über neuartige Lebensmittel (Novel Foods Regulation) eine neue und potentiell spaltende politische Debatte über Sicherheit und Transparenz auslösen wird; eine ähnliche Debatte könnte durch die Revision der Direktive 90/220/EEC durch die Europäische Kommission entfacht werden. Gleichzeitig wird die Verfügbarkeit von zertifizierten, nicht genmanipulierten Sojabohnen immer knapper. In den nächsten 12 Monaten kann man davon ausgehen, daß die ersten genmanipulierten Saatvarietäten für die Nahrungsmittelkette den Landwirten in Europa zur Verfügung stehen werden. Dies könnte den Gegnern neue Möglichkeiten für medienwirksame Auftritte bescheren.

23. In Anbetracht dieser Umstände, schlagen wir eine intensive, öffentlichkeitswirksame Kampagne vor, die so bald wie möglich einsetzen und sich bis zum Kongreß im Juni und ein wenig darüber hinaus erstrecken sollte.

24. Bis zu diesem Zeitpunkt kann der Fortschritt überprüft werden durch eine Analyse der Medienberichterstattung über diesen Zeitraum und anhand der EuropaBio Öffentlichkeitsmeinungs-Studie, die wir als Teil eines längerfristigen Kommunikationsprogramms vorgeschlagen haben.

25. Unsere vorgeschlagene Strategie für den Agrar-Nahrungsmittel-Sektor wurde um die vertikale industrielle und kommerzielle Kette herum konzipiert: (von unten aus betrachtet) Technologie-Innovatoren und Technologie-Inhaber / Saatgutfirmen / Landwirte / Warenmarkt Broker / Nahrungsmittelfirmen / Einzelhandelssektor (siehe Übersichtsschema "Die Strategie der Gen-Multis", Anm. d. Red.). Die Strategie fußt auch auf folgender Einschätzung der gegenwärtigen öffentlichen Wahrnehmungen und Einstellungen (gestützt auf unsere eigene Erfahrung und die vorliegenden Forschungsergebnisse):

a) Innerhalb der Kette verknüpft sich das Vertrauen der Verbraucher (wenn das Vertrauen überhaupt geschenkt wird) mit den Produktmarken und Einzelhandelsmarken; daher sind die beiden obersten Sektoren der Kette die beiden wirkungsvollsten direkten Kanäle für die Kommunikation mit dem Verbraucher.

b) Im Gegensatz hierzu zeigt die Forschung, daß die Unternehmen am unteren Ende der Kette (Monsanto, Ciba, Sandoz, PGS, usw.) der Öffentlichkeit so gut wie unbekannt sind - mit Ausnahme dessen, was die Gegner dem Gewissen der Öffentlichkeit in den letzten Monaten eingepflichtet haben, was ausnahmslos angetan ist, um Furcht und Mißtrauen zu erzeugen.

c) In fast ganz Europa sind Lebensmittel ein mächtiger Träger kultureller und gar politischer Werte, wobei diese Werte jedoch von einem Land zum anderen variieren. Und in vielen Teilen gibt es eine entsprechende emotionale Bindung an idealisierte Vorstellungen einer ländlichen Gesellschaft, der Landwirtschaft und der Landschaft.

d) Es gibt praktisch kein Verständnis der wirklichen Zielsetzungen des genetisch veränderten Saatguts, das jetzt auf den europäischen Markt gelangt. Nach allgemeiner Wahrnehmung besteht eine Verbindung zu vermehrten Gewinnen für die Industrie und vielleicht auch für die Landwirte, jedoch auch die Wahrnehmung, daß es sich hierbei um eine Pervertierung der Natur handele, die durch Profitgier am unteren Ende der Kette angetrieben wird.

e) Gleichzeitig gibt es ein sehr starkes öffentliches Bewußtsein der Gesundheitsrisiken, die mit dem Konzept genetisch manipulierter Lebensmittel verbunden sind - was in manchen Ländern gesteigert wird durch die wachen Erinnerungen an traumatische Erlebnisse in Verbindung mit bestimmten Lebensmittelkrisen (d. h. BSE; Salmonellen in Schottland, Speiseöl in Spanien, zum Beispiel).

f) Desweiteren haben Untersuchungen gezeigt, daß das gegenwärtige Klima öffentlichen Mißtrauens und Ressentiments in Verbindung mit der europäischen Markteinführung von genetisch verändertem Mais und Sojabohnen in einem überraschenden Ausmaß in der Wahrnehmung wurzelt, hier würden der traditionellen europäischen Nahrungskette durch die amerikanische Chemieindustrie gefährliche und unnatürliche Bestandteile aufgezwungen, und zwar aus reinen Profitgründen, gegen den Willen der europäischen Verbraucher und gegen Vorbehalte zumindest von einem Teil der europäischen Einzelhändler und Nahrungsmittelfirmen. Natürlich widerspiegelt dies den Tenor der gegnerischen Medienkampagnen, die bestimmte objektive Tatsachen der gegenwärtigen Situation auszunutzen wissen.

26. Die kumulierte Wirkung dieser Wahrnehmungen und Einstellungen schafft eine perfekte Brutkastenatmosphäre zur Erzeugung öffentlicher Entrüstung und Ressentiments hinsichtlich der Einführung genetisch veränderter Lebensmittel (deren tatsächliche Stärke jedoch innerhalb Europas schwankt.) Die verfügbaren Befunde unterstützen die klassische Theorie, der zufolge diese Emotionen letztendlich in einem Gefühl der Hilflosigkeit wurzeln, angesichts vermeintlich bössartiger (und fremder) Kräfte, welche Aspekte des Lebens bedrohen, die den Menschen am Herzen liegen.

27. Die letztendliche Konsequenz dieser (buchstäblichen) Kettenreaktion in vielen Teilen Europas, von der Landwirtschaft bis zum oberen Ende der Kette, ist, daß eine Akzeptanz der neuen Technologie als riskant betrachtet wird (wobei die ersten Fürsprecher ein besonders hohes Risiko eingehen), während eine ablehnende Haltung als verlockende Marktstrategie erscheint (Gut gegen Böse).

28. Gestützt auf diese Einschätzung der Wahrnehmungen und Einstellungen, mit der die Agrar-Nahrungsmittel-Interessen in EuropaBio fertig werden müssen, unterbreiten wir die folgenden Vorschläge für die Durchführung der vorgeschlagenen, öffentlichkeitswirksamen Medienkampagnen.

a) In den Augen der Öffentlichkeit müssen Firmen im Nahrungsmittelsektor so erscheinen, als verfügten sie über ihre eigenen Ansichten, Stimmen und Handlungsspielräume hinsichtlich der Einführung von genetisch veränderten Bestandteilen oder Organismen in ihre Produktreihen. Die Öffentlichkeit muß sehen, daß sie eine Wahl hat, Kontrolle über diese Wahlmöglichkeiten auszuüben und daß sie eine Wahl getroffen hat.

b) Die Öffentlichkeit muß auch sehen, daß die Nahrungsmittelfirmen diese Wahlmöglichkeiten an den Verbraucher weitergegeben haben. Dies bedeutet "Transparenz" - Produktinformationen, die in irgendeiner Form dem Verbraucher verfügbar gemacht werden. (Wir stellen fest, daß die öffentliche Erklärung nach der Ratifizierung des EU Schlichtungstextes zu Neuartigen Lebensmitteln durch das Europäische Parlament sehr stark in diese Richtung führt.) Ein solcher Aspekt in sich kann viel dazu beitragen, die Gefühle von Machtlosigkeit zu entschärfen, die in einem erheblichen Ausmaß für das gegenwärtige Klima von Ressentiments und Ablehnung verantwortlich sind. Es muß auch ersichtlich sein (oder so aussehen), daß der Einzelhandel sich in einer ähnlich unabhängigen Position befindet wie der Rest der Kette - einschließlich früherer Hersteller - und sie müssen ebenfalls eine Politik der Transparenz verfolgen, die dem Verbraucher die Wahl läßt (Prinzip des "Empowerments"). (Es gibt kaum jemand, der diese Fragen instinktiv besser versteht als der Einzelhandel, und dies wird auch aus deren jüngsten öffentlichen Stellungnahmen zu diesen Fragen deutlich.)

d) In gleicher Weise dürfen die Akteure auf der Angebotsseite weiter unten in der Kette weder für die Nahrungsmittel- und die Einzelhandelssektoren sprechen, noch in irgendeiner Weise handeln, was so ausgelegt werden könnte, als würden jene Sektoren in ihrer unabhängigen Handlungsfähigkeit oder ihrer Kommunikationsfähigkeit gegenüber ihren eigenen Kunden eingeschränkt. Hier liegt die große Falle für die öffentliche Wahrnehmung, denn nach der "bottom-up" Argumentation (d. h. die Kette, von unten nach oben) ist keine Trennung, also unabhängiges Agieren möglich. Diese Argumentation ist eine direkte Herausforderung an die Macht und Unabhängigkeit des Einzelhandels und der Nahrungsmittelfirmen. Niemand glaubt, daß diese zwei Sektoren sich abkoppeln könnten, auch wenn sie es tatsächlich wollten. Nach dieser Wahrnehmung befinden sich diese Sektoren in einer unfairen Position mit ihren Kunden: die Versuche der Gegner, spaltende Keile in diese Sektoren zu treiben, zeigen Wirkung.

e) Die eigentliche Aufgabe der Sektoren am unteren Ende der Kette sollte darin bestehen, die Nahrungsmittel- und Einzelhandelssektoren so zu unterstützen, daß diese ihre Akzeptanz von gentechnisch veränderten Nahrungsmitteln in einer Art und Weise erklären können, die zumindest die Wertvorstellungen ihrer Kunden nicht verletzt und bestenfalls in einer positiven Art und Weise auf diese reagiert. Wenn diese Bedingung erfüllt wird, und die Produkte sowohl unbedenklich sind und auch als unbedenklich wahrgenommen werden, wird die Mehrheit der Verbraucher keinen weiteren Grund zur Entrüstung und zur Ablehnung dieser Produkte haben.

f) Wie bereits angemerkt, gibt es in Sicherheitsfragen keinen Ersatz für glaubwürdige Aufsichtsbehörden. Eine strategische Zielsetzung dieser Kampagne muß es daher sein, ihre Glaubwürdigkeit mit aufzubauen. In Anbetracht der Tatsache, daß die Marktsektoren am oberen Ende der industriellen Kette die größte Glaubwürdigkeit für Verbraucher besitzen, sollten positive Aussagen über die Integrität, Kompetenz und Zuverlässigkeit der Aufsichtsbehörden nur von diesen Akteuren gemacht werden. Die Wirksamkeit dieser Aussagen wird weiter verstärkt durch die Wahrnehmung, daß sie von Akteuren stammen, die nicht von den Entscheidungen dieser Aufsichtsbehörde abhängig sind - d. h. von Akteuren, die selbständig über die Akzeptanz der relevanten Produkte entscheiden können (vorausgesetzt, dies ist tatsächlich der Fall).

Positive Aussagen über Aufsichtsbehörden, die vom unteren Ende stammen, sollten vermieden werden, denn sie tragen zu der glaubwürdigkeitsvernichtenden Wahrnehmung bei, diejenigen mit den größten eigenen Interessen hätten die Kontrolle über die Aufsichtsbehörden.

Was nur die unteren Sektoren in der Kette tun können - und jetzt dringend tun müssen - ist die Öffentlichkeit darüber aufzuklären, warum diese Varietäten ursprünglich genetisch verändert worden sind. In der Tat ist die Situation in Europa höchst ironisch, denn die Produkte, die gegenwärtig den größten Aufbruch verursachen entstammen aus Bemühungen, den umweltkritischen Druck auf die Landwirtschaft zu lindern, der von denselben militanten Organisationen ausgeübt wurde, die diese Produkte heute verurteilen.

h) Die Tatsache, daß die Gegner bereits erhebliche Erfolge bei dieser bizarren Form des Kindermords verbuchen konnten, ist größtenteils auf das Versagen im Management der öffentlichen Wahrnehmung in Europa zurückzuführen. Wie jüngste Untersuchungen belegen, zeigen sich viele Europäer im allgemeinen aufgeschlossen, wenn sie darüber informiert werden, daß die neuen Sorten den Einsatz von chemischen Spritzmitteln in der Landwirtschaft verringern können. Aber die meisten Menschen haben einfach nicht verstanden, daß dies der wichtigste technische und wirtschaftliche Aspekt auf der Ebene des landwirtschaftlichen Betriebs darstellt, oder weigern sich einfach, diese Tatsache zu glauben (diese Botschaft wird als reine Propaganda der Unternehmen aufgefaßt).

i) Für diese Kategorie von Produkten (hierzu gehören fast alle von der ersten Welle der 90/220/EEC Zulassung, die damit auch den größten Herd der Kontroverse ausmachen) ist es unerlässlich und vollkommen machbar, diese im Bewußtsein der europäischen Öffentlichkeit als den Standardsorten nach Umweltkriterien überlegen und daher auch als wünschenswerte Alternative darzustellen.

j) Wir sind uns vollkommen darüber im klaren, daß die Gegner versucht haben, diese Positionierung zu diskreditieren. Aber wir können keine übermäßigen Risiken darin sehen, die Umweltaktivisten hier auf ihrem eigenen Terrain herauszufordern. Wenn diese neuen Anbausorten keine Vorteile im Sinne eines geringeren Spritzmitteleinsatzes erbringen, werden sie ohnehin wieder vom Markt verschwinden. Entweder sie leisten, was die Werbung von ihnen behauptet, und die Umweltargumente werden nicht mehr wie früher greifen, oder sie halten nicht was sie versprochen haben, und verschwinden vom Markt und der Fall ist erledigt.

k) Angenommen diese Positionierung wäre erreicht worden, (und die Wahrnehmung von Risiken wäre abgeschwächt) dann sollte es für Nahrungsmittelfirmen und Einzelhändler kein Problem sein, diese nach Umweltkriterien überlegenen Bestandteile anzunehmen - genauso wie sie in anderen Fällen sich für Produkte entscheiden, die den Wertvorstellungen ihrer Kunden entsprechen. Anstatt sich so zu verhalten, als hätte man etwas zu verbergen, könnten sie nicht geradezu das Bedürfnis haben, den Kunden über die Verwendung dieser Produkte zu informieren?

l) Wir würden sogar soweit gehen und die Überlegung anstellen, ob Einzelhändler und Nahrungsmittelfirmen nicht sofort ankündigen sollten, daß ihre Politik durch diese grundlegenden umweltrelevanten Kriterien größtenteils geleitet wird und sie zur Verwendung der Produkte dieser Klasse bewegt hat (sobald das Zertifikat der Unbedenklichkeit von kompetenten Zulassungsbehörden erteilt wird). Die Akzeptanz durch die Sektoren der MarkenproduktHersteller wird dann möglicherweise für das Gesehen, was es in der Tat sein wird - eine von ethischen Überlegungen geleitete Reaktion auf ein echtes Umweltproblem, das den Verbrauchern auch wirklich am Herzen liegt. Ab diesem Punkt würde die Verwendung der entsprechenden Bestandteile oder Inhaltsstoffe das Vertrauen der Verbraucher in Markenprodukte nicht mehr erschüttern und die Kennzeichnung würde zu einer rein akademischen Frage geraten.

m) Nebenbei bemerkt weisen jüngste Erhebungen darauf hin, daß Europäer weniger auf das Argument ansprechen, diese neuen Agrartechnologien würden den Unterernährten und noch ungeborenen Generationen in anderen Teilen der Welt helfen. In unseren entwickelten Gesellschaften, die durch Überfluß und Übersättigung gekennzeichnet sind, wird dieser Nutzen nicht so hoch geschätzt wie die Vorteile hinsichtlich der Umweltverträglichkeit und sollte daher nicht als Schwerpunkt einer entsprechenden Medienkampagne rangieren.

n) Neben den gentechnisch veränderten Anbausorten, die gegenwärtig überprüft werden, gibt es natürlich andere Kategorien von genetisch veränderten Nahrungsmittelprodukten, die sich entweder bereits auf den europäischen Märkten befinden oder kurz vor der Einführung stehen. Auch diese Fälle müssen für die Medienkampagne in Erwägung gezogen werden. Aber hier muß jeder einzelne Fall nach seinem spezifischen Nutzen behandelt werden, da die Vorteile für Verbraucher schwanken werden, und die Attraktivität dieser Vorteile auch europaweit Schwankungen unterliegen wird.

o) Schließlich möchten wir die ausdrückliche Empfehlung aussprechen, daß die Kampagne einen strategischen Schwerpunkt auf das untere Ende der Kette setzt und zwar mit sorgfältig ausgewählten Geschichten über wirtschaftliche Vorteile und andere Nutzen mit spezifischer Relevanz für die jeweiligen Sektoren. (Um eine etwas extreme Analogie zu zitieren, wäre die politische Unterstützung, die die Tabakindustrie in einigen Südstaaten in den U.S.A. gewonnen hat, als Beispiel zu nennen).

30. Zusammenfassend kommen wir daher zu folgenden Empfehlungen:

Am oberen Ende der Kette (Nahrungsmittelhersteller, der Einzelhandel): Unabhängig von Lieferanten und von einander;

- Diese Trennung (Wahl) muß als eine freie Wahlmöglichkeit gesehen werden
- Unterstützung/positive Aussagen über Zulassungsbehörden.

Am unteren Ende der Kette:

- Nicht für das obere Ende der Kette sprechen
- Auf Zulassungsbehörden verweisen
- Nicht als Gegner der "Trennung" oder "Abkoppelung" der Sektoren gesehen werden
- Regionale Konzentration auf Nutzen und Vorteile für die Umwelt
- Lokale Konzentration auf wirtschaftliche Vorteile.

31. Schwerpunkt der EuropaBio Aktivitäten:

Nach unserer Ansicht besteht die dringlichste (und ressourcen-intensivste) Aufgabe darin, die Medienkampagnen über Umwelt- und wirtschaftliche Vorteile am unteren Ende der Kette zu organisieren. Die Kommunikationsaktivitäten am oberen Ende der Kette erfordern möglicherweise weniger direkte Anstrengungen und Engagement von EuropaBio, obwohl wir deren Bedeutung für die Gesamtstrategie betonen möchten.

32. Pan-Europäische Strategie und die Implementierung in einzelnen Mitgliedstaaten:

Die Kampagne am unteren Ende der Kette muß in einem regionalen Rahmen konzipiert und geplant werden, aber die tatsächlichen Medienkampagnen (sowohl für Umwelt- wie auch für wirtschaftliche Vorteile) müssen in den jeweiligen Zielländern angepaßt und durchgeführt werden. Diese "Lokalisierung" der Geschichten und Berichterstattung ist unerlässlich, nicht nur um die Verbraucher auch wirklich zu erreichen, sondern ebenfalls um der Wahrnehmung zu begegnen, hier würden US-Interessen einem unwilligen Europa aufgezwungen. Die Umwelt- und wirtschaftlichen Vorteile müssen durch die Präsentation von "Geschichten" in einem nationalen und lokalen Kontext interpretiert und dargestellt werden und zwar unter Berücksichtigung kultureller, historischer und wirtschaftlicher Eigenheiten, die das öffentliche Bild der Agrar- und Nahrungsmittelfragen auf den jeweiligen Ebenen prägen.

33. (In Spanien zum Beispiel sind Fragen der Wasserverschmutzung eine der sehr wenigen Umweltprobleme, für die sich die Mehrheit der Spanier interessiert. Die hohe Empfänglichkeit für diese Fragen ist im besonderen auf die historische Wasserknappheit zurückzuführen. Medienkampagnen in Spanien, die die Vorzüge von neuen Anbausorten propagieren, die weniger Pestizide erfordern, können so positioniert werden, um diesen Aspekt optimal zu nutzen. Eine solche spezifische Position wäre aber weniger relevant in einem Land wie Irland, in dem Wasser beinahe unbegrenzt zur Verfügung steht).

34. Die folgenden Länder haben unserer Ansicht nach oberste Priorität:

- ¥ Frankreich
- ¥ Deutschland
- ¥ Italien
- ¥ Spanien
- ¥ Großbritannien
- ¥ Belgien
- ¥ Niederlande
- ¥ Irland
- ¥ Dänemark

Zu den zweitrangigen Ländern zählen:

- ¥ Österreich
- ¥ Finnland
- ¥ Schweden
- ¥ Portugal
- ¥ Griechenland
- ¥ Norwegen
- ¥ Schweiz

35. Wir schlagen vor, die Kampagne in Großbritannien und Irland drei bis vier Wochen vor der Implementierung in anderen Ländern anlaufen zu lassen, damit relevante Erfahrungen für die weiteren Länder übernommen werden können.

Anlauf und Durchführungsansatz

36. Unter Einsatz des Burson-Marsteller Netzwerks für Bio-Fragen müssen wir die Medienberichterstattung der letzten 18 Monate auf regionaler und Zielländerebene untersuchen, mit dem Hauptziel, die wichtigsten Medienakteure und Individuen auszumachen. Wir müssen ebenfalls die früheren Kommunikationsaktivitäten von EuropaBio, SAGB, ESBNA und individueller Mitglieder überprüfen, die die Sorge der Öffentlichkeit in Fragen der Agrar- und Nahrungsmittel-Biotechnologien aufgegriffen haben.

37. Zusammen mit Mitgliedern der EuropaBio-Sondereinheit sollten wir ebenfalls die Liste der bevorstehenden neuen Anwendungen im agrar-nahrungsmitteltechnischen Sektor überprüfen, und diese nach ihrem potentiellen Interessenprofil nach einzelnen Ländern und für Europa einteilen. (Eine gentechnisch veränderte Anbausorte für den Mittelmeerraum wäre zum Beispiel anders zu behandeln als eine Getreidesorte für Nordeuropa).

38. Möglichkeiten für "Geschichten" und Berichterstattung können dann für den regionalen und lokalen Einsatz ausgewählt und entwickelt werden (unter Berücksichtigung der Grundprinzipien für die Erzeugung von Nachrichtenwert und des Management von Medienbeziehungen). Hierzu gehört im besonderen die Identifizierung von Personen sowohl von der Bio-Industrie als auch von Drittparteien, die bereit sind, als Fürsprecher aufzutreten und zu der jeweiligen "Geschichte" bzw. Berichterstattung beizutragen.

39. Unsere Kommunikationsaktivitäten werden dann zur tatsächlichen Medienplatzierung von potentiellen "Geschichten" übergehen. Der typische Medienmix wird eine Auswahl aus der Fachpresse sowie aus lokalen, regionalen und nationalen Medien sein, einschließlich Printmedien, Rundfunk und Fernsehen.

40. Es folgt ein Entwurf für einen Kampagneplan und dessen praktischer Durchführung:

1. bis 2. Woche:

- Überprüfung der gegenwärtigen journalistischen Meinungen auf allen Märkten
- Erstellung einer Liste von Anwendungen, deren Markteinführung in den nächsten 3 Jahren anstehen
- Verbindungen herstellen zu den Anwendungsregionen

2. bis 4. Woche:

- Prompte Medienarbeit in der Fachpresse der relevanten Sektoren
- Argumentationsfälle für wirtschaftliche und Umweltvorteile vorbereiten
- Fälle an die spezifischen Regionen anpassen mit Hilfe von lokalen Nachrichtenaufhängern und persönlichen Geschichten

4. bis 8. Woche:

- Geschichten und Berichterstattung bei der lokalen und regionalen Presse und Rundfunkanbieter platzieren
- Medienberichterstattung als "Bündel" zusammenfassen, um "wachsendes landesweites Interesse" zu demonstrieren.
- Auf nationaler Ebene tätige Journalisten mit Belegen für das Interesse versorgen und frische "nationale" Berichterstattung generieren
- Verbindung zum internationalen Kongreß herstellen
- Kapazitäten bereithalten für eine rasche Erwiderung auf kritische Berichterstattung in allen Märkten ("Feuerwehraktion")

8. bis 12. Woche:

- "Geschichten" und Berichterstattung haben nun ein Eigenleben, Management, im Gegensatz zu "Aufforderungsaktionen" ist jetzt erforderlich
- Integration mit Vorbereitungen für den Kongreß
- Zeitplan vorbereiten mit allen Journalisten, die eine positive Berichterstattung in den Wochen 1 - 12 geliefert haben
- Korrelation zwischen Vortragsrednern/Experten am Kongreß mit der Berichterstattung
- Neue Nachbearbeitungsgeschichten und Berichterstattung, die lokale Berichte und Geschichten mit dem internationalen Kongreß verbinden

12. bis 16. Woche:

- Lokale und regionale Berichterstattung ausfindig machen, die mit dem Thema "in Fahrt gekommen ist" und in eine nationale Berichterstattung umwandeln
- Nationale Berichte mit grenz-überschreitenden Anwendungen nach gewonnenen Erfahrungen modifizieren und in anderen Märkten einsetzen
- Hinweise auf die Konferenz verstärken

16. bis 20. Woche:

- Kongreß an die Medien verkaufen
- "Teaser" (Neugier weckende Vorbereitungsmaßnahme) an alle Rundfunk und TV-Stationen in Europa
- Auf die Pressemitteilung folgen Beispiele von lokalen Geschichten und Berichterstattungen sowie Beschreibung von Institutionen fernab des Geschehens (remote facilities), die Interviews mit den entscheidenden Kongreßexperten führen werden

20. bis 22. Woche:

- Zeitplan für Radiointerviews festlegen; Standard TV-Aufzeichnungen des Kongreßortes und der wichtigsten Vortragsredner vorbereiten zur Verteilung an TV-Sender und als Einblendung für lokale Berichterstattung

- Präsenz sichern in Programmen für Fachpublikum (Programme für Landwirte, Wissenschaftsberichte, Wirtschaftsnachrichten, usw.)

Kongreß

23. bis 28. Woche:

- Nachfolgeaktivitäten zum Kongreß managen
- Kongreßteilnehmer präsentieren zur Generierung von Nachfolgeartikeln in nationalen, regionalen Medien
- In angebrachten Fällen auf kritische Berichterstattung reagieren
- Pressemitteilung herausgeben mit Tenor "gewaltige Resonanz auf Kongreß", einschließlich ausgewählten, passenden Zitaten wie etwa "Kongreß verweist auf gigantisches wirtschaftliches Wachstumspotential der Biotechnologien in unserer Region" sagt Bürgermeister So-und-So, etc. ...

28. bis 30. Woche:

- Gesamte Berichterstattung für eine Bewertung zusammentragen
- Gemeinsam mit EuropaBio einen vorläufigen Plan für die nächsten sechs Monate vorbereiten.

In der nächsten raum&zeit:

Wie die Medien mit Hilfe eines sternförmigen "Netzwerks" von EuropaBio manipuliert werden sollen.

[Übersicht](#) Pressemeldungen



Themenfelder:

Bio-Patente

Kommunikations-Strategien

Local Players

Ökonomische Daten

Kommunikationskonzepte der BioTechIndustrien

Gesellschaftliche Zustimmung wird heute in nahezu allen Politikbereichen über professionelle Image- und Kommunikationsstrategien erzeugt. Auch die Einführung neuer, gesellschaftlich umstrittener Technologien, wie die moderne Bio- und Gentechnologie, wird durch professionelle Kommunikationskonzepte von zumeist privaten Public-Relations-Agenturen forciert.

Nachdem der Agro-Konzern Monsanto Ende der 90iger Jahre mit seiner Lobby-Politik scheiterte, genetisch veränderte Lebensmittel weitestgehend ohne gesellschaftliche Diskussion in Europa einzuführen, entwickelte 1997 Burson-Marsteller, eines der weltweit größten Public Relations Unternehmen, ein ‚behutsameres‘ Kommunikationskonzept für die BioTechBranche. Dieses von EuropaBio, ein auf EU-Ebene angesiedelter Interessensverband der größten Pharma- und BioTechIndustrien, in Auftrag gegebene Papier kann bis heute als richtungsweisend für Kommunikationsstrategien im Bereich der grünen BioTechnologie angesehen werden. Dies zeigt sich auch an Hand der aktuellen Kommunikationsstrategien der Landesregierung Sachsen-Anhalt und der Interessensvertretungen der hiesigen BioTechBranche bzgl. der sogenannten „BioTechnologie Offensive Sachsen-Anhalt“.

Krönig, Jürgen u. Fischermann, Thomas: Herren der Schöpfung gescheitert – Monsanto's Lobbystrategie in: Die Zeit 31/2000

http://zeus.zeit.de/text/archiv/2000/31/200031.multiserie_4_ne.xml

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm

Kommunikationskonzept der Landesregierung Sachsen-Anhalt, Entwurf 4.2.2004

http://www.saveourseeds.org/downloads/erprobungsanbau_Kommunikation.pdf

hybrid video tracks: Informationskrieger. PR-Agenturen im Dienst von multinationalen Konzernen und Lobbyverbänden, von Regierungen, Militär und Geheimdiensten.

http://www.hybridvideotracks.org/archiv/pr_text2.pdf



[Plakat des Aktionsbündnis Faire Nachbarschaft 1999](#)

BioTech-Communications Starter Lehrgang

Die hier folgende Materialsammlung ist als Ergänzung zu unserem Lehrvideo „Kommunikationskonzepte der BioTechIndustrien“ angelegt, mit dem wir Sie in die Essentials einer effizienten Kommunikationsplanung im Bereich der Bio-Technologien einführen möchten.

Was ist Public Relations?

Public Relations ist Kommunikationsmanagement, das den Prozess der Meinungsbildung durch den strategisch geplanten, effizienten und gezielten Einsatz von Kommunikationsmitteln gestaltet. Funktionen von Public Relations sind Imagegestaltung, kontinuierlicher Vertrauenserwerb, Konfliktmanagement und das Herstellen von gesellschaftlichem Konsens.

hybrid video tracks: Informationskrieger. PR-Agenturen im Dienst von multinationalen Konzernen und Lobbyverbänden, von Regierungen, Militär und Geheimdiensten.

http://www.hybridvideotracks.org/archiv/pr_text2.pdf



„Genius ist als Spezialagentur für Kommunikation und Wissenschaft in den Bereichen Strategieberatung, wissenschaftliche Beratung, Kommunikation und Marketing tätig. Ein besonderer fachlicher Schwerpunkt liegt in den Themenfeldern Pflanzenbiotechnologie, Agrarwirtschaft und Lebensmittelsicherheit.“

<http://www.genius-biotech.de/>

Unser BioTechCommunications Lehrgang besteht in Anlehnung an das von Burson-Marsteller entwickelte Kommunikationskonzept für Europa-Bio aus fünf einfach zu folgenden Schritten:

1. **Analyse der Ausgangslage**
2. **Grundlegende Prinzipien für Kommunikationskonzepte der BioTech-Industrien**
3. **Kommunikationsstrategien**
4. **Kommunikationstaktik**
5. **Evaluation**

1. ANALYSE DER AUSGANGSLAGE

A. Die Interessen der diversen Akteure

Ein erfolgreiches Kommunikationskonzept spricht die einzelnen Akteure und Teilöffentlichkeiten mit ihren verschiedenen Interessen gezielt an:

- Regierung / Landesregierungen / Parteien (Standortförderung, Arbeitsplätze, wirtschaftliche Zukunftspotentiale)
- Investoren (günstige Investitionsbedingungen, Steuervorteile, Infrastruktur)
- Anwender wie z.B. Bauernverbände, Ärztekammer ... (z.B. Produktvorteile, Kostenreduzierung, Sicherheit)
- öffentliche Forschungseinrichtungen (Finanzierung über Kooperation mit Privatwirtschaft, Reputation ...)
- Einzelhandel / Supermärkte /Apotheker (Produktqualität, Kundenzufriedenheit)
- andere bedeutende gesellschaftliche Akteure wie z.B. Kirchen (Glaubwürdigkeit, Wertevermittlung)

B. Vorherrschende gesellschaftliche Einstellungen

Diese sind mit spezifischen Meinungsumfragen zu ermitteln.

„Es gibt praktisch kein Verständnis der wirklichen Zielsetzungen des genetisch veränderten Saatguts, das jetzt auf den europäischen Markt gelangt. Nach allg. Wahrnehmung besteht eine Verbindung zu vermehrten Gewinnen für die Industrie ..., sowie auch die Wahrnehmung, daß es sich hierbei um eine Pervertierung der Natur handele...“

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm

C. Analyse von Gegnern und Aktivistengruppen

„Aktivistengruppen können in Anlehnung an das Verhalten von Meerestieren nach vier Kategorien differenziert werden:

Haie – führen Kampagnen durch, in denen sie die Unternehmen willkürlich angreifen und oft die Gesellschaft als ganzes kritisieren. Ihre Kampagnen sind nicht sehr zielgerichtet und sie ängstigen einzelne Firmen nur wenig.

Seelöwen – sind noch weniger gefährlich für Unternehmen, weil sie den Hang haben sich nur in „schwache“ Diskussion über generelle gesellschaftliche Werte einzumischen.

Delphine – konzentrieren sich auf einzelne Themen. kooperieren aktiv. um mit Unternehmen gemeinsame Lösungen zu

finden. Nehmen unterschiedliche Interessen und Bedürfnisse, die natürlicherweise zwischen Unternehmen und der Gesellschaft existieren, wahr und verstehen diese; versuchen, die Unternehmen dabei zu unterstützen, einige Differenzen zu überbrücken.

Orcas – sie isolieren ihre Beute und versuchen, sie öffentlich für ihre Sünden zu demütigen. Sie wählen symbolische Themen aus und verwenden in ihren Kampagnen starken Symbolismus.

Leinberger, Gisela: Script Krisenkommunikation. 2001



25.07.2004 Aktion am Bayer-Genversuchsfeld in Berge (Prignitz) - Demonstranten ernten Genkartoffeln

<http://germany.indymedia.org/2004/07/88192.shtml>

D. **Legislative Rahmenbedingungen**

Bestandsaufnahme von bestehenden und geplanten Gesetzen, Ausführungsverordnungen u.ä..

Für den Bereich der grünen Biotechnologie sind insbesondere die EU-Richtlinien für neuartige Lebensmittel von 1997, die EU- Freisetzungsrichtlinie für genetischveränderte Pflanzen von 2002 sowie das 2004 von der Bundesregierung verabschiedete neue Gentechnikgesetz von zentraler Bedeutung. Letzteres entspricht der Umsetzung der EU-Richtlinien, bietet aber nationale Regelungsmöglichkeiten in Fragen der Haftung, der Sicherung gegen Auskreuzungen oder der Standortbekanntgabe.

E. **Analyse der bisherigen Öffentlichkeits-Arbeit**

„Um die gewünschten Wirkungen hinsichtlich der öffentlichen Wahrnehmung und Meinungen zu erzeugen, müssen die Bioindustrien aufhören als ihre eigenen Fürsprecher aufzutreten.“

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm

2. **Grundlegende Prinzipien für Kommunikationskonzepte der BioTech-Industrien**

A. **Fernbleiben von den „Killing Fields“ – den Schlachtfeldern der öffentl. Diskussion**

„Öffentliche Fragen der Risiken für die Umwelt und Gesundheit des Menschen sind Kommunikations-Schlachtfelder für die Biotechnologie-Industrien in Europa. Als allgemeine Regel kann nicht erwartet werden, daß es der Industrie gelingt, in diesen Fragen eine erfolgreiche öffentliche Verteidigungsstellung den Kritikerstimmen gegenüber zu beziehen.“

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm

Dennoch sollten Sie auf jeden Fall die selbstverpflichtenden Ethik-Grundsätze der BioTech-Branche, wie sie von Europa-Bio formuliert wurden, immer wieder positiv herausstellen.

Europa-Bio's Core Ethical Values:

<http://www.vci.de/dib/start.asp?bhcp=1>

B. Aufbau von Vertrauen in Zulassungsbehörden

„In Sicherheitsfragen [gibt es] keinen Ersatz für glaubwürdige Aufsichtsbehörden. Eine strategische Zielsetzung dieser Kampagne muß es daher sein, ihre Glaubwürdigkeit mit aufzubauen. ... Positive aussagen ... [sollten] von Akteuen stammen, die nicht von den Entscheidungen dieser Aufsichtsbehörden abhängig sind. ... Positive Aussagen über Aufsichtsbehörden, die vom unteren Ende stammen (= Bioindustrien), tragen zu der glaubwürdigkeitsvernichtenden Wahrnehmung bei, diejenigen mit den größten eigenen Interessen hätten die Kontrolle über die Aufsichtsbehörden.“

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm

Auch auf dem letztjährigen Innoplanta Forum in Sachsen-Anhalt wurde betont, dass das Vertrauen in die kontrollierenden Behörden gestärkt werden müsse.

Innoplanta: Biotechnologie Umsetzungsstrategie des Landes Sachsen-Anhalt. Presseerklärung 15.8.03

<http://www.innoplanta.com/pressene/pressene.html>

C. Erzeugung positiver Wahrnehmung

- Personen-bezogene Geschichten, über den Nutzen einzelner Produkte

„Geschichten und keine Sachfragen: Wenn es Europa-Bio gelingen soll, den Übergang zu einer effektiven öffentlichen Stimme zu vollziehen, muß eine Verlagerung von einer sachfragenorientierten Kommunikation hin zu einer auf „Geschichten“ gestützten Kommunikation stattfinden.“

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm

- „Symbole und nicht Logik“

„Die Gegner der Biotechnologie sind ausserordentlich geschickt in der Kultivierung von Symbolen welche angetan sind, unmittelbare Gefühle von Furcht, Wut und Ressentiments zu schüren. Die Bioindustrien müssen in ähnlicher Weise antworten – mit Symbolen, die Gefühle wie Hoffnung, Befriedigung, Fürsorge und Selbstwert erwecken“

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm



<http://www.syngenta.de/nonflash.asp>

Während die Bio-Technologie-Gegner mit Begriffen wie Frankenstein-Food tiefsitzende Ängste der Bevölkerung mobilisieren, verstehen es einige BioTech-Start-Ups, wie z.B. SunGenes in Sachsen-Anhalt, bereits mit ihrem Firmennamen positive Assoziationen zu verknüpfen.



<http://www.sungene.de/>

Dies allein genügt jedoch nicht. Ein wirklich aggressives Kommunikationskonzept versucht selber Begriffe zu setzen und immer wieder dem Gegner Begriffe streitig zu machen und umzudeuten.

Aus einem „Risiko für Mensch und Umwelt“ wird so z.B. ein „Risiko des Nicht-Handelns“ und bei dem aktuellen Erprobungsanbau von gentechnisch veränderten Pflanzen geht es nicht um deren Durchsetzung, sondern um die friedliche „KOEXISTENZ“ verschiedener Anbauformen.

Besonders stolz sind wir in diesem Zusammenhang darauf, die mit der Ökologiebewegung assoziierte Vorsilbe „Bio“ erfolgreich gehijackt zu haben. Die verschiedenen BIO-TECH-REGIONEN Deutschlands sind also BioRegionen, und dementsprechen heißt es eben BioMitteldeutschland und nicht BioTechMitteldeutschland.



<http://www.europabio.org/>

In diesem Zusammenhang bietet sich natürlich auch das Kopieren von Logo- und Schrifttypen aus der Öko- und Alternativszene an.

Mit der Klugheit der Natur

Pflanzenbiotechnologie Nordharz - Börde

Die Region Nordharz/Börde gilt als die Wiege der modernen Pflanzenzucht. Die günstigen klimatischen Bedingungen und die fruchtbaren Böden bildeten die Voraussetzung, dass sich hier vor 100 Jahren eine Saatindustrie von Wellruf entwickeln konnte.

An diese Tradition knüpft das Netzwerk InnoPlanta Nordharz/Börde e.V. bewusst an.

Mit dem Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung Gatersleben und der Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen in Quedlinburg verfügt die Region über ein weltweit anerkanntes Potenzial auf dem Gebiet der Pflanzenbiotechnologie. Rund 600 Wissenschaftler arbeiten in der Züchtungsforschung und angrenzenden Gebieten. Die Region Nordharz/Börde wird sich in den nächsten Jahren zu einem international anerkannten Kompetenzzentrum für Pflanzenbiotechnologie entwickeln.



<http://www.innoplanta.com/start/deutsch.html>

- BioTechnologie als Show

BioTechnologie ist Entertainment! Wegweisend war hier das Engagement von Glaxo-Wellcome, einer der führenden britischen Pharmakonzerne, der seit Anfang der 90iger Jahre verstärkt in Öffentlichkeitsarbeit investiert, Ausstellungen zur Gentechnologie fördert und u.a. eine Kunstsammlung und die permanente Ausstellung „Science for Life“ unterhält.

„Eine der großen Tendenzen in Museen ist, dem ausgestellten Objekt einen Kontext zu geben. So können wir diese Schranken zwischen Wissenschaft und Kunst überwinden und viel häufiger Ausstellungen besuchen, so wie wir Kunstausstellungen wahrnehmen oder Konzerte. Wir gehen zu einer neuen Show, einer Science-Show.“

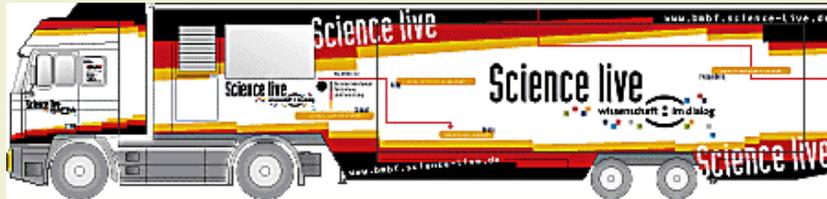
Lawrence Sinbai, Wellcome Trust zit. n. Sadr-Haghighian, Natascha: „Science for Life“ – Wellcome Trust

in: bürobert u.a.: geldbeatsynthetik copyshop 2 1996

„Die permanente Ausstellung „Science for Life“ eröffnete 1993 ... in London. Beim ersten Betreten der Räume drängt sich der Gedanke auf, daß es sich hier eher um interaktive Medien- bzw. Installationskunst handelt als um medizinische Forschung. Touchscreens und Videoloops auf Splitscreenmonitorwänden, sphärische Geräusche, Lichteffekte, historische Abbildungen und Cibachrome-Leuchtkästen. ... „touch the screen to play organs of the body“ heißt ein interaktives Computerspiel. ... Ein weiterer Teil von Science Of Life ist die Demonstration Area, in der Schülerinnen in weißen Kitteln DNA separieren.“

Sadr-Haghighian, Natascha: „Science for Life“ – Wellcome Trust

in: bürobert u.a.: geldbeatsynthetik copyshop 2 1996



Rollendes BioTechLabor im Rahmen einer Informationskampagne des Bundesministeriums für Bildung und Forschung

<http://www.berlinnews.de/archiv/950.shtml>

D. **Wahlmöglichkeit und Transparenz schaffen**

- Produktkennzeichnung

Entgegen erheblicher Widerstände der BioTechIndustrien hat Burson-Marsteller frühzeitig für eine Kennzeichnung von Lebensmitteln mit genetisch veränderten Bestandteilen plädiert.

„Die Öffentlichkeit muß sehen, daß sie eine Wahl hat. ... Dies bedeutet „Transparenz“ – Produktinformationen, die in irgendeiner Form dem Verbraucher verfügbar gemacht werden. Ein solcher Aspekt in sich kann viel dazu beitragen, die Gefühle von Machtlosigkeit zu entschärfen, die in einem erheblichen Ausmaß für das gegenwärtige Klima von Ressentiment und Ablehnung verantwortlich sind.“

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm

- Transparenz für die interessierte Öffentlichkeit unter Einbeziehung kritischer Stimmen

Die interessierte Öffentlichkeit steht jeder Information, die als offensichtlich einseitige „Industriepropaganda“ daher kommt, skeptisch gegenüber. Foren, in denen die verschiedenen pro und contra Argumente scheinbar neutral verhandelt werden, können insofern sie redaktionell im Sinne der BioTech-Befürworter gelenkt werden, ein wirksames Tool im Kampf um die öffentliche Meinung darstellen.

Beispielhaft ist hier der Webauftritt www.transgen.de, der den Erprobungsanbau von genetisch veränderten Pflanzen begleitet.

„Redaktionelle Grundsätze - Glaubwürdigkeit, Unabhängigkeit, Seriosität

Die Aufgabe von TransGen ist es, Informationen zur Anwendung der Gentechnik im Lebensmittelbereich zu sammeln, verständlich aufzubereiten und allen Interessierten zugänglich zu machen. Die Website versteht sich als Angebot an selbstbewusste, mündige Bürgerinnen und Bürger, die sich sachkundig ein eigenes Urteil bilden wollen.

TransGen bezieht nicht Position "für" oder "gegen" die Gentechnik. Es ist weder Ziel, die Anwendung der Gentechnik in Landwirtschaft und Lebensmittelindustrie zu verhindern, noch ihre kommerzielle Nutzung zu fördern.

TransGen will zu einer sachbezogenen, verantwortungsvollen und "informierten" Meinungsbildung in der Gesellschaft beitragen. ...

Finanzierung und Unterstützer

Bayer Crop Science, BASF, Dow Agro Sciences, Monsanto Agrar, Du Pont / Pioneer Hi-Bred International, Syngenta Agro; seit 2001"

www.transgen.de



www.transgen.de

Im übrigen wird transgen.de zur Hälfte durch die beiden BioTech-PR Dienstleister: Biotech Consult Berlin und Genius GmbH wissenschaftlich betreut. Die Genius GmbH bewerkstelligt in Sachsen-Anhalt auch die Öffentlichkeitsarbeit für InnoPlanta, die federführend für den Erprobungsanbau von genetisch verändertem Mais verantwortlich ist.



„Kommunikationsansatz

Moderne Technologien werden heute mehr den je kritisch von der Öffentlichkeit betrachtet und bewertet. Alle Kommunikationsmaßnahmen von Genius fußen daher auf drei Säulen:



Gerade in den Bereichen Pflanzenbiotechnologie, Agrarwirtschaft und Lebensmittelsicherheit ist **Transparenz** in der Kommunikation notwendig, um eine Vertrauensbasis zwischen Wissenschaft, Wirtschaft und Öffentlichkeit herzustellen.

Eine glaubwürdige Kommunikation wird zudem durch eine gezielte **Dialogorientierung** gestärkt. Eine reine "Mitteilungskommunikation" gehört der Vergangenheit an.

Um den unterschiedlichen Ansprüchen der unterschiedlichen Zielgruppen gerecht zu werden, die auf unterschiedlichen Wissensstand, Sprache und emotionalen Bindungen beruhen, ist eine starke **Zielgruppenspezifität** Grundvoraussetzung für erfolgreiche Kommunikationsmaßnahmen."

<http://www.genius-biotech.de/unternehmen/philosophie.php>

E. Herstellung von dienstleistungsgestützten Medienbeziehungen

So wie auf europäischer Ebene Europa-Bio müssen auch die kleineren regionalen Lobby-Verbände der BioTechIndustrien wie z.B. BioMitteldeutschland, zu den besten und zuverlässigsten Quellen für Journalisten werden.

*„Mit anderen Worten, der erste, hilfreichste, prompteste Ansprechpartner für die praktische Hinführung zu interessanten Geschichten und Persönlichkeiten – **ruhig mit kontroverser Material vermischt.**“*

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm

„Als weltgrößte Zusammenkunft von Biotechnologie-Unternehmen, Wissenschaftlern und Politikern bietet die Bio 2004 Annual International Convention die besten Möglichkeiten, über die Trends und Durchbrüche der BioTech-Industrie zu berichten.“

Um Ihnen zu helfen „stories“ vor, während und nach der Konferenz vorzubereiten, hat BIO 2004 zusammen mit den Öffentlichkeitsabteilungen führender BioTech-Unternehmen, eine Liste mit Themenvorschlägen und Quellen vorbereitet.

Story: *Filling the Pharma-Pipeline >>> read more*

Story: *Biotech's Impact on the Economy & Job Growth >>> read more*

...“

Konferenz Bio 2004, San Fransisco: Mail mit Themenvorschlägen an die akkreditierte Presse im Vorfeld der Konferenz

<http://biotech.indymedia.org/or/2004/06/2961.shtml>



PresseFoto Konferenz Bio 2004

http://www.bio.org/events/2004/images/photos/wednesday/3651_0609_S2RR_0307.jpg

„Als Teil des „Biotech-Lösungen gegen Fettleibigkeit“-Medien-Brunches wird der herausragende Chefkoch Robert del Grande ein spezielles Menü kreieren, um herauszustellen, wie heutige und zukünftige BioTech-Nahrungsmittel helfen können, Fettleibigkeit zu bekämpfen.“

Konferenz Bio 2004, San Francisco. Update June 16, 2004

http://bio.org/events/2004/media/pr2.asp?id=2004_0526_01

3) Kommunikationsstrategien:

Generelle Festlegung der Marschrichtung der Öffentlichkeitsarbeit sowie der zu vermittelnden Grundbotschaften für die einzelnen Akteure und Teilöffentlichkeiten

„Jüngste Erhebungen [weisen] darauf hin, daß Europäer weniger auf das Argument ansprechen, diese neuen Anartechnologien würden den Unterernährten und noch ungehorenen Generationen in anderen Teilen der Welt

...helfen. In unseren entwickelten Gesellschaften, die durch Überfluß und Übersättigung gekennzeichnet sind, wird dieser Nutzen nicht so hoch geschätzt wie die Vorteile hinsichtlich der Umweltverträglichkeit und sollte daher nicht als Schwerpunkt einer entsprechenden Medienkampagne rangieren. [Stattdessen] zeigen sich viele Europäer im allgemeinen aufgeschlossen, wenn sie darüber informiert werden, daß die neuen Sorten den Einsatz von chemischen Spritzmitteln in der Landwirtschaft verringern können. [Die Einführung der neuen gentechnologisch veränderten Nahrungsmittel ist] eine von ethischen Überlegungen geleitete Reaktion auf ein echtes Umweltproblem, daß den Verbrauchern auch wirklich am Herzen liegt. ... Wir würden sogar soweit gehen und die Überlegung anstellen, ob Einzelhändler und Nahrungsmittelfirmen nicht sofort ankündigen sollten, daß ihre Politik durch diese grundlegenden umweltrelevanten Kriterien größtenteils geleitet wird und sie zur Verwendung der Produkte dieser Klasse bewegen hat (sobald das Zertifikat der Unbedenklichkeit von kompetenten Zulassungsbehörden erteilt wird). ... Ab diesem Punkt würde die Verwendung der entsprechenden Bestandteile und Inhaltsstoffe das Vertrauen der Verbraucher in Markenprodukte nicht mehr erschüttern und die Kennzeichnung würde zu einer rein akademischen Frage geraten."

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm

„Kernaussagen der Kommunikation

....

Das Land Sachsen-Anhalt hat in den letzten Jahren eine in Deutschland einmalige Konzentration an Kompetenzen im Themenbereich Pflanzenbiotechnologie aufgebaut.

... Einen Weg zu finden diese Potentiale auch für die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes zu nutzen, in dem ein handhabbares Nebeneinander verschiedener landwirtschaftlicher Anbauformen möglich wird, ist eines der Ziele des Erprobungsanbaus.

...

Bei der Frage der Koexistenz geht es um wirtschaftliche und rechtliche Fragen, nicht um Lebensmittelsicherheit, da in der EU nur zugelassene gentechnisch veränderte Kulturen angebaut werden dürfen. Denn Unbedenklichkeit für den Verbraucher sowie Umweltverträglichkeit sind unabdingbare Genehmigungsvoraussetzungen."

Kommunikationskonzept der Landesregierung Sachsen-Anhalt, Entwurf 4.2.2004

http://www.saveourseeds.org/downloads/erprobungsanbau_Kommunikation.pdf

4) Kommunikationstaktik

Die taktische Umsetzung legt die Mittel fest mit denen auf die einzelnen Akteure eingewirkt werden soll. (z.B. Presserklärungen, Events wie Konferenzen und Kulturveranstaltungen)

4.1. Lokalisierung der Geschichten und Berichterstattung

Wichtig ist hier: „Die Identifizierung ... von Drittparteien, die bereit sind als Fürsprecher aufzutreten und zu der jeweiligen Geschichte beizutragen.“

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm

4.2. Lokale Berichterstattung bündeln, um neue nationale Berichterstattung zu generieren

„Der typische Medienmix wird eine Auswahl aus der Fachpresse sowie aus lokalen, regionalen und nationalen Medien sein, einschließlich Printmedien, Rundfunk und Fernsehen.“

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm

C. Kongresse, Messen und Fachtagungen

Kongresse, Messen und Fachtagungen bilden gelungene Kampagnenhöhepunkte. Und nicht vergessen: vor, während und

nach der Konferenz:

„- Pressemitteilung herausgeben mit Tenor `gewaltige Resonanz auf Kongreß`, ... `Kongreß verweist auf gigantisches Wachstumspotential der Biotechnologien in unserer Region` sagt Bürgermeister So-und-So, etc. ...“

Burson-Marsteller: Kommunikationskonzept für Europa-Bio 1997

www.netlink.de/gen/Zeitung/strategie.htm

C. **Tag der offenen Tür und andere Feste**

BioTech-Einrichtungen, wie Forschungslabors oder BioTechParks, können durch ein im Rahmen eines Tags der offenen Tür phantasievoll gestaltetes, buntes Familienprogramm Vertrauen in der Bevölkerung gewinnen.

„Auf den an der Anbauinitiative [von gentechnisch veränderten Pflanzen] beteiligten Höfen wird ein Hoffest veranstaltet. Ob sich eine solche Maßnahme eignet muss im Einzelfall mit dem betroffenen Landwirt unter Berücksichtigung der nachbarschaftlichen Verhältnisse entschieden werden. Auf einer informativ gestalteten Speisekarte kann auch über die Herkunft der Zutaten und deren mögliche gentechnische Veränderung in der Zukunft informiert werden.“

Kommunikationskonzept der Landesregierung Sachsen-Anhalt, Entwurf 4.2.2004

http://www.saveourseeds.org/downloads/erprobungsanbau_Kommunikation.pdf

„Am Sonnabend den 12. Juni 2004 laden alle am Biotechnologie-Standort Gatersleben ansässigen Einrichtungen wieder zum „Tag der offenen Tür“ ein. ...

Der Tag beginnt um 10 Uhr mit einem Einführungsvortrag von Prof. Gerhard Wenzel (Technische Universität München). Unter dem Titel „Satt und mutlos ins Abseits – welche Chancen vergeben wir auf gentechnikfreien Feldern?“ ...

In einem kleinen „Praktikum“ haben die Gäste zudem Gelegenheit, selbst zu erproben, ob sie Talent zum Pflanzenforscher haben. Wer ausreichend Laborluft geschnuppert hat, kann die ausgedehnten Versuchsfelder, den Staudengarten und Gewächshäuser des IPK besichtigen. Erstmals wird in einem Schaugarten eine Auswahl der Gaterslebener Tomaten-Mutanten-Kollektion im Vergleich zur natürlichen Variabilität bei Tomaten präsentiert.“

ipk Presseerklärung 5/2004

<http://www.ipk-gatersleben.de/de/06/03/2004/ipkd200405.htm>



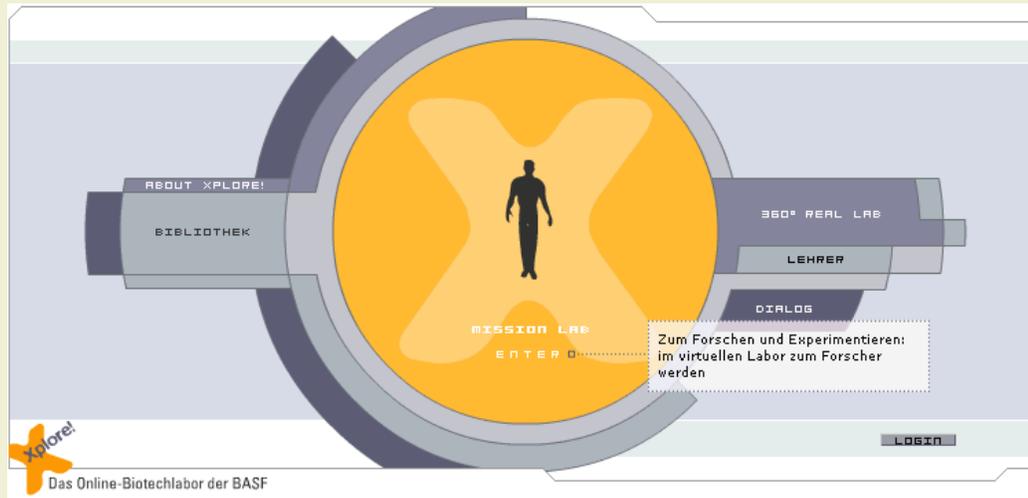
„Zum Tag der offenen Tür am 15. Juni 2002 machte das Science-Life-Mobil des BMBF in Gatersleben Station. Für interessierte Besucher gab es "Biotechnologie" zum Anfassen.“

Innoplanta:

<http://www.innoplanta.com/pressene/pressene.html>

4.5. Museen und Schulen

Die Einrichtung von gläsernen Labors für Schulklassen in BioTech-Forschungseinrichtungen und –Firmen sowie informative Führungen durch Versuchsfelder können gerade bei der jungen Generation dazu beitragen Ängste und Vorurteile spielerisch abzubauen.



Online-BioTechLabor-Spiel der BASF

http://www.basf.de/de/produkte/biotech/xploRE/intro.htm?id=V00-Sybrz5V3ebsf*mD

In diesem Zusammenhang empfiehlt sich auch eine enge Zusammenarbeit mit Museen, z.B. über das Sponsoring von Technikausstellungen.

So beteiligte sich der Nahrungsmittelkonzern Nestlé beispielsweise an einer Ausstellungsreihe von fünf deutschen und schweizerischen Museen unter dem Titel GeneWorlds mit einer eigenen Ausstellung über genetisch veränderte Nahrungsmittel und – nichts ist unmöglich – ein gerade in Bezug auf den Erhalt der Biodiversität so umstrittener Konzern wie Monsanto sponsorte eine Ausstellung über den Regenwald im Museum of Natural History in Washington.

Volkart, Yvonne: Infobiobodies. 1999

http://www.obn.org/reading_room/writings/html/infobiobodys.html

Ein besonders gelungenes Beispiel ist hier das von dem Deutschen Technik Museum in München und sieben weiteren europäischen Museen und Technischeinrichtungen konzipierte online-Projekt „Bionet“:

„Willkommen bei Bionet - der Internetseite, auf der Sie die neuesten Entwicklungen in den Biowissenschaften kennenlernen und diskutieren können.

Sollten wir menschliche Embryos klonieren, um Krankheiten zu behandeln? Würden Sie die Gene Ihres Kindes aussuchen wollen? Was halten Sie von gentechnisch veränderten Lebensmitteln? Werden uns neue Medikamente gesünder machen? Werden wir immer länger leben?

Diese website ist ein Projekt von acht europäischen Museen und Science Centern und steht in neun Sprachen zur Verfügung. Neben ausführlichen wissenschaftlichen Informationen finden Sie viele Anregungen zu ethischen Aspekten. Außerdem können Sie die rechtlichen Situation in den verschiedenen Ländern Europas vergleichen, Ihre Meinung äußern und mit anderen Teilnehmern diskutieren.

...

Finden Sie in unserem Spiel heraus, wie man „Kinder nach Maß“ machen könnte und wie andere Europäer über diese Möglichkeiten denken. Sie können auch an unserer europäischen on-line Debatte teilnehmen und mit Studenten, Schülern, Wissenschaftlern und anderen Teilnehmern aus allen europäischen Ländern die aktuellen Herausforderungen im Bereich der Biowissenschaften diskutieren.“

<http://www.bionetonline.org>

Ein Baby nach Maß?



So wird Ihr Kind wahrscheinlich aussehen.

Ist es moralisch zu vertreten, Babys nach den eigenen Wünschen zu planen? Wie ist Ihre Meinung dazu?

Klicken Sie auf die „Ende“-Taste, um das Spiel zu verlassen und mehr über dieses Thema zu erfahren oder mit anderen darüber zu diskutieren.

← Spiel wiederholen i Weitere Informationen Ende →

Bionet-Online-Spiel: Ein Baby nach Maß

http://www.bionetonline.org/deutsch/Content/db_intro.htm

Erfahren Sie mehr über Life Sciences und diskutieren Sie mit

Sollten Eltern die Gene ihrer Kinder auswählen können?

	Leute wie Sie:	Alle Ergebnisse:
Ja	0%	22.5%
Nein	100%	69%
Weiß nicht	0%	8.6%
Gesamtstimmen	2	1411

Sollten Ärzte krankheitsverursachende Gene in Föten ersetzen?

	Leute wie Sie:	Alle Ergebnisse:
Ja	100%	63.5%
Nein	0%	22.2%
Weiß nicht	0%	14.3%
Gesamtstimmen	1	1388

Vergleichen Sie Ihre Meinung mit der anderer Europäer

Bionet-Online Meinungsumfrage und Diskussionsforum

http://www.bionetonline.org/deutsch/Content/db_intro.htm

4.6. Kunst

Zu guter letzt stellt auch die Kunst ein wichtiges Visualisierungs-Tool von zukünftigen Technologie-Entwicklungen dar.

BioTech-Industrien treten dabei schon seit längerem als Sponsoren von zentralen Kunstausstellungen zu Bio- und Gentechnologie auf. So agierte der Pharma- und BioTech Konzern Novartis 1999 als einer der Hauptsponsoren der Ars Electronica, die als erste große europäische Ausstellung unter dem Festival Titel „Lifescience“ den Focus auf BioTechArt und die Entwicklungen der Bio- und Gentechnologie richtete. Auch für die Ausstellung „Paradise Now - Picturing the Genetic Revoluion“, eine der ersten großen Kunstausstellungen zum Thema Gentechnologie zeigte sich eine PR-Firma aus dem BioTech-Bereich hauptverantwortlich für die Anwerbung von Sponsorengeldern.



<http://www.genomicart.org/pn-home.htm>

Beide Ausstellungen schlossen natürlich implizit kritische Positionen zur Bio- und Gentechnologie mit ein:

„Der Grund dafür ist einfach: Kunst über Biotechnologie, insbes. mit einer kritischen Seite, dient dazu dem Betrachter zu verdeutlichen, daß hier ernsthafte Anliegen verhandelt werden. Noch wichtiger dabei ist, das BioTech-Kunst implizit vermittelt, dass Genmanipulation eine unverrückbare Gegebenheit darstellt, etwas mit dem sich ernsthafte Künstler beschäftigen, weil es bleibende Realität ist. Groteske und perverse Visualisierungen helfen dabei nur der Öffentlichkeit sich an diese neue Realität zu gewöhnen.“

Stevens, Jackie – RTMark: Why are biotech companies suddenly sponsoring art?

<http://www.rtmark.com/rockwell.html>

5) Evaluation

Der gesamte Prozess von der Planung bis zum Abschluß der Kampagne wird schließlich durch Untersuchungen (Meinungsumfragen, Medienanalyse etc.) begleitet, die eine Überprüfung des Erreichten gewährleisten sollen.

∴ Während der Ausstellungszeit werden an unserem Stand verschiedene Werkstattgespräche stattfinden. Die genauen Terminankündigungen sind demnächst hier zu sehen.

∴ Fragen zum Ausstellungsbeitrag BioTechCityLimits? Mails für hybridvideotracks bitte an orga@hybridvideotracks.org.

Themenfelder:



Hold The Date

1. bis 5. September 2004

6. Werkleitz-Biennale

in Halle/Saale

Kommunikationskonzept zum Thema Erprobungsanbau

- Entwurf (4.2.2004) -

1. Einleitung

Weltweit setzen Landwirte gentechnisch veränderte Pflanzen in steigendem Maße in der Praxis ein. Während es bereits seit langem umfangreiche Importe dieser Pflanzen und der aus ihnen gewonnenen Produkte in die EU gibt, war der Anbau in der EU und in Deutschland bisher nur marginal.

Die Landesregierung von Sachsen-Anhalt hat aus diesem Grunde in ihrem Kabinettsbeschluss vom 12. August für eine Umsetzungsstrategie der Biotechnologie-Offensive interessierten Unternehmen ihre politische Unterstützung bei dem Anbau von gentechnisch veränderten Pflanzen angeboten.

Die Landesregierung wurde von Seiten des Landtages am 21. November aufgefordert, für die Biotechnologieoffensive im Allgemeinen und für das vorgesehene Anbauprogramm im Besonderen als sehr dringlich angesehene, in sich geschlossene Begleitkonzepte für die Sicherheits- und Begleitforschung, die Risikofolgenabschätzung sowie die Öffentlichkeitsarbeit zu erarbeiten und den Landtag darüber in Kenntnis zu setzen

Hintergrund für diesen Wunsch war, dass auch wenn es bereits seit einigen Jahren einen Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen in Deutschland gibt, diese Initiative dennoch eine neue Qualität darstellt. Denn sie hat es sich zum Ziel gesetzt, Erfahrungen mit der Frage zu generieren, wie eine Koexistenz verschiedener landwirtschaftlicher Anbauformen unter praktischen Bedingungen zu realisieren ist.

Es gilt, dieses Novum auch kommunikativ zu unterstützen. Dem voraussichtlich größerem Informationsbedürfnis soll dabei Rechnung getragen werden. Die Landesregierung und die beteiligten Unternehmen wollen daher die Ziele, Inhalte und Ergebnisse der Initiative allen Zielgruppen gegenüber transparent kommunizieren.

Im folgenden sollen zwei Ziele im Sinne des o.g. Antrages erreicht werden:

- (a) zum einen geht es darum, deutlich zu machen, welches die Grundbotschaften sind, mit denen die Landesregierung beabsichtigt, auf die unterschiedlichen Gruppen zuzugehen, und
- (b) zum anderen werden Maßnahmen beschrieben, mit denen die Landesregierung beabsichtigt, die Schaffung von Transparenz in Bezug auf die Ergebnisse des Erprobungsanbaus aber auch in Bezug auf ihre eigene Motivation deutlich zu machen.

2. Kernaussagen der Kommunikation

Im Folgenden werden Kernaussagen für die wichtigsten Zielgruppen über Ziele und Inhalte der Initiative definiert.

2.1 Alle Zielgruppen

- ?? Das Land Sachsen-Anhalt hat in den letzten Jahren eine in Deutschland einmalige Konzentration an Kompetenzen im Themenbereich Pflanzenbiotechnologie aufgebaut.
- ?? Die weltweiten Erfahrungen aber auch die im Lande angestoßenen Projekte von Forschungseinrichtungen und Unternehmen zeigen, dass die Pflanzenbiotechnologie erhebliche Potentiale für die Landwirtschaft, die Umwelt und den Endverbraucher bietet. Ein Weg zu finden, diese Potentiale auch für die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes zu nutzen, in dem ein handhabbares Nebeneinander verschiedener landwirtschaftlicher Anbauformen möglich wird, ist eines der Ziele des Erprobungsanbaus.
- ?? Koexistenz soll eine breite Produktvielfalt ermöglichen, sie ist keine Frage der Sicherheit.
- ?? Bei der Frage der Koexistenz geht es um wirtschaftliche und rechtliche Fragen, nicht um Lebensmittelsicherheit, da in der EU nur zugelassene gentechnisch veränderte Kulturen angebaut werden dürfen. Denn: Unbedenklichkeit für den Verbraucher sowie Umweltverträglichkeit sind unabdingbare Genehmigungsvoraussetzungen.
- ?? Der in Sachsen-Anhalt angepflanzte Mais befindet sich seit Jahren weltweit erfolgreich im Anbau.
- ?? Es darf nie darum gehen, eine Anbauform zu bevorzugen. Alle Anbausysteme müssen ein gleichberechtigtes Existenzrecht haben.

2.2 Landwirte

- ?? Die Anbauinitiative hat zum Ziel, Tools und Regeln zu finden, wie die wirtschaftlichen Interessen aller Landwirte optimal gewahrt werden können. Es geht nicht um die Sicherheit der Futter- und Lebensmittel.
- ?? Praktikable Regelungen zur Sicherung eines gleichberechtigten Nebeneinanders können nur definiert werden, wenn diese in der Realität getestet werden.
- ?? Es gibt erprobte Maßnahmen, die Koexistenz ermöglichen und ungewollte Vermischungen vermeiden helfen. Die Systeme unterscheiden sich dabei nicht von Maßnahmen, die bereits mit Erfolg angewendet werden, z.B. bei der Produktion von Spezialsaaten.

- ?? In Europa wurde gentechnisch veränderter Mais schon mit Erfolg getestet (Spanien, UK). Dabei gab es nur in einem einzigen Fall geringfügige Vermischungen, die aber unter dem EU-Schwellenwert lagen.
- ?? Wahlfreiheit muss für alle Landwirte möglich sein. Dies ist nur bei praktikablen Schwellenwerten möglich. Ein Schwellenwert „Null“ oder unter der Nachweisgrenze ist nicht möglich, macht keinen Sinn und war auch in der Vergangenheit bei Spezialsaaten etc. nicht üblich.
- ?? Trotz GVO-Anbaus bleibt die Wahlfreiheit langfristig gesichert, was und nach welchen Anbaumethoden auf dem Betrieb gewirtschaftet wird. Eine schleichende Vermischung des Saatguts wird verhindert.

2.3 Abnehmer / Verarbeiter

- ?? Bereits seit Jahren werden in Futtermitteln gentechnisch veränderte Pflanzen, insbesondere Soja und Sojaprodukte in Europa, Deutschland und Sachsen-Anhalt verarbeitet. Ab April nächsten Jahres treten die gesetzlichen Regelungen in Kraft, wonach Futtermittel mit diesen Bestandteilen auch entsprechend gekennzeichnet werden müssen. Eine Kennzeichnung von Milch(produkten), Fleisch und Eiern ist gesetzlich nicht vorgeschrieben.
- ?? Die beteiligten Landwirte werden ausgiebig geschult. Sie praktizieren die vorgegebenen Koexistenz-Richtlinien und halten sich an die Kennzeichnungspflicht.
- ?? Es erfolgt ein Testanbau von nur einer Art auf überschaubaren Flächen mit beschränkten Hektarzahlen, um zu beweisen, dass Koexistenz möglich ist.

2.4 Bevölkerung / Öffentlichkeit / Verbraucher

- ?? Wir nehmen den Wunsch der Menschen nach Schaffung einer größeren Transparenz ernst. Deshalb wollen wir auch die Art und den Umfang des GVO-Anbaus transparent machen. Gleiches gilt für die Ergebnisse der wissenschaftlichen Begleitung.
- ?? Die Schwellenwert-Regelungen sind notwendig, da es in der landwirtschaftlichen Produktion keine 100%ige Reinheit geben kann. Auch der ökologische Landbau arbeitet seit jeher mit Schwellenwerten, um seine Produkte als ökologisch zu definieren.
- ?? Die Landwirtschaft ist seit jeher ein offenes System. Ein Schwellenwert nahe Null hat noch nie Sinn gemacht und macht auch hier keinen Sinn.
- ?? Es geht nur um wirtschaftliche und rechtliche Fragen, nicht um Lebensmittelsicherheit, da in der EU nur zugelassene gentechnisch veränderte Kulturen angebaut werden dürfen. Unbedenklichkeit für den Verbraucher sowie Umweltverträglichkeit sind unabdingbare Genehmigungsvoraussetzungen.

2.5 Politische Entscheidungsträger

- ?? Die Maßnahmen zur Einhaltung der Koexistenz-Richtlinien müssen praktikabel sein, um allen Landwirtschaftsformen eine Existenz zu ermöglichen.
- ?? Deutsche Landwirte dürfen gegenüber den Landwirten in anderen europäischen Ländern nicht benachteiligt werden.
- ?? Für politische – und das heißt auch legislative - Entscheidungen sind Fakten notwendig. Diese können nur aus realen Anbauerfahrungen gewonnen werden.
- ?? Sachsen-Anhalt sieht sich als Vorreiter der Initiative – wir haben aber ein erklärtes Interesse darin, dass auch andere Bundesländer aktive werden, um den Grad an Erfahrungen möglichst breit zu gestalten.

3. Kommunikationsmaßnahmen

3.1 Pressearbeit

Die Presse sollte über wichtige Meilensteine des Erprobungsanbaus durch das Land proaktiv informiert werden. Hierzu gehören insbesondere die Aussaat und die Vorstellung der Auswertung der Erfahrungen aus dem Erprobungsanbau. Zu diesen zentralen Ereignissen werden Presseinformationen - bei Bedarf mit ausführlichen Hintergrundinformationen - erstellt und an die entsprechenden Verteiler versendet.

Parallel dazu wird die Landesregierung eine Pressehintergrundgespräch führen

3.2. Internetbasierte Informationen

Die der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellten Informationen werden auf der Internet-Seite TransGen.de veröffentlicht.

3.3. Round Table mit spanischen Landwirten

Vor dem Hintergrund, dass in Spanien bereits seit einigen Jahren der Anbau auch in größerem Maße stattfindet (dieses Jahr ca. 30.000 ha) soll eine Erfahrungsaustausch zwischen den beteiligten Landwirte in Sachsen-Anhalt und denen in Spanien stattfinden.

3.4. Lokale Veranstaltungen

Auf den an der Anbauinitiative beteiligten Höfen wird ein Hoffest veranstaltet. Ob sich eine solche Maßnahme in allen Fällen eignet muss im Einzelfall mit dem betroffenen Landwirt unter Berücksichtigung der nachbarschaftlichen Verhältnisse entschieden werden. Auf einer

informativ gestalteten Speisekarte kann auch über die Herkunft der Zutaten und deren mögliche gentechnische Veränderung in der Zukunft informiert werden.

3.5. Kommunikation gegenüber Verarbeitern

Obwohl im Anbauprogramm nur Futtermais zum Einsatz kommt, stellen die Lebensmittelproduzenten und der Handel eine wichtige Zielgruppe dar. Aus diesem Grunde sucht die Landesregierung auch von sich aus das Gespräch mit den Verarbeitern. Dabei wird die Motivation der Landesregierung und der technisch/ organisatorische Ablauf des Erprobungsanbaus vorgestellt.

Es ist im Verlauf des Anbauprogramms sicherzustellen, dass der Handel regelmäßig über den Fortlauf und Ergebnisse des Anbauprogramms informiert wird.

Magdeburg, 4.2.2004
BIO Mitteldeutschland GmbH

Antwort

der Bundesregierung

auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Ulrike Höfken, Priska Hinz (Herborn), Cornelia Behm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucksache 16/6015 –

Entwicklung von gentechnisch veränderten Pflanzen mit öffentlichen Forschungsgeldern

Vorbemerkung der Fragesteller

Bei der Vergabe von öffentlichen Forschungsgeldern hat die Grundlagenforschung grundsätzlich Vorrang vor der Anwendungsorientierten Forschung. Dies gilt auch für die Vergabe von öffentlichen Forschungsgeldern im Bereich der Agro-Gentechnik. Zu den Entscheidungskriterien gehören nicht nur die Forschungsziele, sondern auch die Notwendigkeit des Einsatzes öffentlicher Mittel für bestimmte Forschungsziele.

In Bereichen, in denen die öffentlich geförderte Forschung an die privat finanzierte Forschung angrenzt, muss bei der Vergabe von Forschungsgeldern die Unabhängigkeit der an den Projekten beteiligten Forscherinnen und Forscher und eventuell beteiligten Vertretern von Behörden sichergestellt und ein Interessenkonflikt vermieden werden. So muss zum Beispiel verhindert werden, dass die betreffenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die an der Entwicklung von gentechnisch veränderten Pflanzen beteiligt sind, gleichzeitig auch gutachterlich im Rahmen des Zulassungsverfahrens von gentechnisch veränderten Pflanzen tätig sind. Weiterhin ist es wichtig bei der Vergabe von öffentlichen Geldern im Bereich der Biologischen Sicherheitsforschung darauf zu achten, dass bei den betreffenden Projekten Fragen zum Schutz der Umwelt, der Gesundheit und der gentechnikfreien Produktion sowie Fragen zum Monitoring (u. a. anbaubegleitendes Monitoring) untersucht werden und nicht zur Entwicklung von gentechnisch veränderten Pflanzen für eine zukünftige industrielle Verwertung verwendet werden.

1. In welchem Umfang werden/wurden folgende auf der JRC-Website der EU-Kommission (http://gmoinfo.jrc.it/gmp_browse.aspx) für Deutschland angemeldete Freisetzungprojekte mit öffentlichen Bundesmitteln gefördert (bitte aufschlüsseln nach Geschäftsbereich, Titel der Forschungsprojekte, Laufzeit der Projekte, Höhe der Bundesmittel über die Gesamtlaufzeit und

Geschäftsbereich	Titel des Forschungsprojekts	Laufzeit	Höhe der Bundesmittel über Gesamtlaufzeit und in einzelnen Jahren [in €]	Beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner (Die projektleitende Einrichtung ist unterstrichen)*	Zu Frage 3: (für Vermarktung vorgesehen)	Zu Frage 4: (Werden gv-Pflanzen entwickelt?)	Zu Frage 4: (Wenn „Ja“: Sind Wissenschaftler von Bundes- und Landesbehörden beteiligt?)	Zu Frage 4: (Wenn „Ja“, welche Wissenschaftler von welchen Behörden?)	Zu Frage 5: (Sind Wissenschaftler im Projekt beteiligt, die auch Gutachter in Zulassungsverf. sind?)	Zu Frage 5: (Wenn „Ja“, welche Wissenschaftler von welchen Behörden?)
BMBF	PRO-GABI – Ein Netzwerk zur Identifizierung, Charakterisierung und Optimierung neuer monokotylspezifischer Promotoren für die Herstellung pilzresistenter Weizens	01.07.2004 – 31.12.2007	Summe: 1 180 000 2004: 0 2005: 110 000 2006: 0 2007: 1 070 000	BASF Plant Science GmbH/Leibniz-Institut für Pflanzen-genetik und Kulturpflanzenforschung (IPK), Gatersleben /Justus-Liebig-Universität Gießen	nein	ja	nein		nein	
BMBF	BioChancePLUS: Reinigung des Medikamentes rh1.3 aus transgener Gerste; Teilprojekt A	01.12.2004 – 30.11.2007	Summe: 1 120 000 2004: 0 2005: 200 000 2006: 400 000 2007: 520 000	<u>SymbioTec Gesellschaft zur Forschung und Entwicklung auf dem Gebiet der Biotechnologie mbH, Saarbrücken/IGV Institut für Getreideverarbeitung GmbH, Bergholz-Rehrücke</u>	ja	ja	nein		nein	
BMBF	BioChancePLUS-2: „OLeRa – Omega-3 Fettsäuren in Raps und Lein – neue züchterische und transgene Ansätze“	01.07.2005 – 30.06.2008	Summe: 1 250 000 2005: 50 000 2006: 370 000 2007: 460 000 2008: 370 000	<u>Norddeutsche Pflanzenzucht HGL KG/Deutsche Saatveredelung AG/Georg-August-Universität Göttingen/Saaten-Union Resistenzlabor GmbH/Leibniz-Institut Deutsche Forschungsanstalt für Lebensmittelchemie (DFA)</u>	nein	ja	nein		nein	
BMBF	BioDisc: Optimierung der Pflanzenzüchtung durch Entwicklung von Rekombinations-Technologien	01.11.2005 – 31.10.2009	Summe: 340 000 2005: 40 000 2006: 90 000 2007: 90 000 2008: 50 000 2009: 70 000	SunGene GmbH & Co. Kommanditgesellschaft auf Aktien	nein	ja	nein		nein	

Geschäftsbereich	Titel des Forschungsprojekts	Laufzeit	Höhe der Bundesmittel über Gesamtlaufzeit und in einzelnen Jahren in Euro	beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner (Die projektleitende Einrichtung ist unterstrichen)	Name der privatwirtschaftlichen Einrichtung	In Finanzplänen der High-Tech-Strategie enthalten? Ja/Nein
BMELV	Verbundvorhaben: Kombinierte Produktion der nachwachsenden Rohstoffe Stärke und des biogenen Wirkstoffes Glucosylglycerol in Kartoffel und Erhöhung der Stresstoleranz Teil 1: Transformation von Kartoffelsorten und Analyse der Stresstoleranz	01.03.2007 – 28.02.2010	Summe: 119 286 2007: 32 996 2008: 39 845 2009: 39 845 2010: 6 600	<u>NORIKA Nordring-Kartoffelzucht- und Vermehrungs GmbH</u> Universität Rostock	NORIKA Nordring-Kartoffelzucht- und Vermehrungs GmbH	ja
	Teilvorhaben 5: Evaluierung von transgenen Cyanophycin produzierenden Kartoffelpflanzen und agrotechnische Optimierung der Kultivierung	01.03.2007 – 31.08.2008	Summe: 109 720 2007: 73 333 2008: 36 387	Universität Rostock, Universität Bielefeld, Eberhard-Karls-Universität Tübingen, BIOVATIV – GmbH	NORIKA Nordring-Kartoffelzucht- und Vermehrungs GmbH	ja
	Teilvorhaben 6: Auswirkungen der Cyanophycinproduktion auf den Stärkegehalt und Düngerbedarf transgener Linien	01.03.2007 – 31.08.2008	Summe: 94 369 2007: 61 025 2008: 33 344	Universität Rostock, Universität Bielefeld, Eberhard-Karls-Universität Tübingen, NORIKA Nordring-Kartoffelzucht- und Vermehrungs GmbH	BIOVATIV – GmbH	ja
BMELV	Verbesserung der abiotischen Stresstoleranz ausgewählter Zierpflanzen durch die Expression von Transkriptionsfaktoren	36 Monate	Summe: 279 549 2007: 74 017 2008: 96 370 2009: 1 00 719 2010: 8 443	Keine Verbundpartner Antragsteller: Klemm + Sohn GmbH & Co. KG	Klemm + Sohn GmbH & Co. KG	ja
BMBF	PRO-GABI – Ein Netzwerk zur Identifizierung, Charakterisierung und Optimierung neuer monokotylspezifischer Promotoren für die Herstellung pilzresistenter Weizens	01.07.2004 – 31.12.2007	Summe: 1 180 000 2004: 0 2005: 110 000 2006: 0 2007: 1 070 000	<u>BASF Plant Science GmbH/</u> Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK), Gatersleben/Justus-Liebig-Universität Gießen	BASF Plant Science GmbH	ja
BMBF	BioChancePLUS: Reinigung des Medikamentes rh1.3 aus transgener Gerste; Teilprojekt A	01.12.2004 – 30.11.2007	Summe: 1 120 000 2004: 0 2005: 200 000 2006: 400 000 2007: 520 000	<u>SymbioTec Gesellschaft zur Forschung und Entwicklung auf dem Gebiet der Biotechnologie mbH.</u> <u>Saarbrücken/IGV</u> Institut für Getreideverarbeitung GmbH, Bergholz-Rehbrücke	SymbioTec Gesellschaft zur Forschung und Entwicklung auf dem Gebiet der Biotechnologie mbH, Saarbrücken/IGV Institut für Getreideverarbeitung GmbH, Bergholz-Rehbrücke	ja

BMBF	BioChancePLUS-2: „OLeRa – Omega-3 Fettsäuren in Raps und Lein – neue züchterische und transgene Ansätze“	01.07.2005 – 30.06.2008	Summe: 1 250 000 2005: 50 000 2006: 370 000 2007: 460 000 2008: 370 000	<u>Norddeutsche Pflanzenzucht HGL KG/Deutsche Saatveredelung AG/Georg-August-Universität Göttingen/Saaten-Union Resistenzlabor GmbH/Leibniz-Institut Deutsche Forschungsanstalt für Lebensmittelchemie (DFA)</u>	Norddeutsche Pflanzenzucht HGL KG/Deutsche Saatveredelung AG/Saaten-Union Resistenzlabor GmbH	ja
BMBF	BioDisc: Optimierung der Pflanzenzüchtung durch Entwicklung von Rekombinations-Technologien	01.11.2005 – 31.10.2009	Summe: 340 000 2005: 40 000 2006: 90 000 2007: 90 000 2008: 50 000 2009: 70 000	SunGene GmbH & Co. Kommanditgesellschaft auf Aktien	SunGene GmbH & Co. Kommanditgesellschaft auf Aktien	ja
BMBF	ERA-Net PlantGenomics: Identifizierung relevanter Kandidatengene zur Verbesserung des Pflanzenwachstums unter abiotischen Stressbedingungen (ARABRAS)	01.04.2007 – 31.03.2010	Summe: 630 000 2007: 140 000 2008: 220 000 2009: 190 000 2010: 80 000	<u>Max-Planck-Institut für Züchtungsforschung, Köln/Max-Planck-Institut für Entwicklungsbiologie, Tübingen/Norddeutsche Pflanzenzucht HGL KG</u>	Norddeutsche Pflanzenzucht HGL KG	ja
BMBF	GABI-FUTURE - Verbundvorhaben: Verbesserung der Stressresistenz, Ressourcennutzung und Produktivität von Nutzpflanzen durch Reduktion der Photorespiration (GABI-IMPROVE)	01.07.2007 – 30.06.2010	Summe: 1 580 000 2007: 210 000 2008: 450 000 2009: 650.000 2010: 270.000	<u>Rheinisch-Westfälische Technische Hochschule Aachen/Forschungszentrum Jülich GmbH/Fraunhofer Institut für Molekularbiologie und Angewandte Ökologie, Aachen/Bayer CropScience AG</u>	Bayer CropScience AG	ja
BMBF	GABI-FUTURE – Verbundvorhaben: Etablierung eines innovativen Systems zur Herstellung von Hybridweizen (GABI-HYBWHEAT)	01.07.2007 – 30.06.2010	Summe: 1 490 000 2007: 200 000 2008: 530 000 2009: 500 000 2010: 260 000	<u>Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK), Gatersleben/NORDSAAT Saatzuchtsgesellschaft mbH</u>	NORDSAAT Saatzuchtsgesellschaft mbH	ja

24. In welchem Umfang wird derzeit die konventionelle Pflanzenzüchtung (ohne die Entwicklung von gentechnisch veränderten Pflanzen), die auch für eine Vermarktung vorgesehen sind, mit Bundesmitteln gefördert?

Um welche Projekte handelt es sich?

Sind diese Projekte in den Finanzplänen für die Hightech-Strategie der Regierung enthalten (bitte aufschlüsseln nach Geschäftsbereich, Titel und Laufzeit des Projektes, Höhe der Bundesmittel über die Gesamtlaufzeit und in den einzelnen Jahren, beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner)?

Siehe folgende Tabelle:

Geschäftsbereich	Titel des Forschungsprojekts	Laufzeit	Höhe der Bundesmittel über Gesamtlaufzeit und in einzelnen Jahren [in Euro]	beteiligte Bundes- und Landesbehörden sowie Kooperationspartner <i>(Die projektleitende Einrichtung ist unterstrichen)*</i>	In Finanzplänen der High-Tech-Strategie enthalten? Ja/Nein
BMBF	GABI-BRAIN: Bioinformatik im Dienst der Pflanzenzüchtung	01.10.2004 – 31.12.2007	Summe: 1 830 000 2004: 0 2005: 400 000 2006: 600 000 2007: 830 000	<u>Hybro Saatzucht GmbH</u> /Universität Hohenheim/Deutsche Saatveredelung AG/ Fr. Strube Saatzucht GmbH/KWS SAAT AG/Norddeutsche Pflanzenzucht HGL KG	ja
BMBF	GABI-TILL: Aufbau einer zentralen Plattform zur Untersuchung von Leitgen-Funktionen in Feldfrüchten mit Hilfe der TILLING-Technologie	01.09.2004 – 31.08.2007	Summe: 2 340 000 2004: 50 000 2005: 560 000 2006: 900 000 2007: 830 000	<u>Universität Potsdam</u> /Christian-Albrechts-Universität Kiel/Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK), Gatersleben/Max-Planck-Institut für Molekulare Pflanzenphysiologie, Golm/Universität Bielefeld	ja
BMBF	GABI-Trilateral: Vergleichende Genomforschung zur Regulation der Meristemaktivität bei Nachtschattengewächsen (Solanaceae) – (GENOSOME)	01.09.2004 – 31.12.2007	Summe: 460 000 2004: 30 000 2005: 130 000 2006: 160 000 2007: 140 000	<u>Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK)</u> , Gatersleben/Max-Planck-Institut für Züchtungsforschung, Köln	ja
BMBF	GABI-Trilateral: Diversität der Mechanismen der Krankheitsresistenz in Arabidopsis (DILEMA)	01.09.2004 – 31.08.2007	Summe: 440 000 2004: 20 000 2005: 100 000 2006: 180 000 2007: 140 000	Max-Planck-Institut für Züchtungsforschung, Köln	ja
BMBF	GABI-Trilateral: Nutzung der natürlichen Diversität der Weinrebe durch funktionelle Genomik für verbesserte Resistenz und Qualität (COREGRAPEGEN)	01.09.2004 – 31.08.2007	Summe: 220 000 2004: 0 2005: 60 000 2006: 100 000 2007: 60 000	<u>Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ), Quedlinburg</u>	ja
BMBF	GABI-COOL 2: Genomik der Kühltoleranz bei Mais	01.04.2004 – 31.10.2007	Summe: 1 570 000 2004: 60 000 2005: 650 000 2006: 620 000 2007: 240 000	<u>KWS SAAT AG</u> /Universität Hohenheim/Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf/Max-Planck-Institut für Molekulare Pflanzenphysiologie, Golm	ja

BMBF	GABI-Genoplante 2: Identifizierung von Markergenen der Keimungseffizienz und Feldaufgangsqualität bei der Zuckerrübe durch vergleichende Transkriptomstudien	01.08.2004 – 31.07.2007	Summe: 210 000 2004: 60 000 2005: 70 000 2006: 60 000 2007: 20 000	KWS SAAT AG	ja
BMBF	GABI-Genoplante 2: Vergleichende Genomanalyse bei Arabidopsis und Raps zur Identifizierung von regulatorisch wirkenden Genen bei der samenspezifischen Flavonoidbiosynthese	01.09.2004 – 30.06.2008	Summe: 620 000 2004: 0 2005: 70 000 2006: 290 000 2007: 140 000 2008: 120 000	Universität Bielefeld/KWS SAAT AG/ Norddeutsche Pflanzenzucht HGL KG	ja
BMBF	GABI 2: Ein integrierter Ansatz zur Identifizierung von Kandidatengen für das Merkmal Brauqualität bei Gerste (GABI-MALT)	01.09.2004 – 31.12.2008	Summe: 1 740 000 2004: 90 000 2005: 480 000 2006: 580 000 2007: 400 000 2008: 190 000	<u>Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK), Gatersleben/Lochow-Petkus GmbH/Max-Planck-Institut für Züchtungsforschung, Köln/ Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL), Freising/Saaten-Union Resistenzlabor GmbH</u>	ja
BMBF	GABI-Trilateral: Genomische und metabolische Untersuchung der natürlichen Variabilität von Fruchtentwicklung und -qualität in Tomate (GENMETFRU-QUAL)	01.09.2004 – 31.10.2007	Summe: 170 000 2004: 10 000 2005: 40 000 2006: 70 000 2007: 50 000	Max-Planck-Institut für Molekulare Pflanzenphysiologie, Golm	ja
BMBF	BioChancePLUS: Entwicklung von Anwendungsstrategien für Hefepräparate im ökologischen Landbau	01.03.2005 – 29.02.2008	Summe: 350 000 2005: 20 000 2006: 150 000 2007: 100 000 2008: 80 000	<u>Bio-Protect Gesellschaft für Biologischen Pflanzenschutz mbH/Kompetenzzentrum Obstbau Bodensee, Ravensburg</u>	ja
BMBF	BioChancePLUS-2: Entwicklung der Grundlagen für die Massenvermehrung von hochwertigen Zierpflanzen für den Gartenbau	01.09.2005 – 31.08.2008	Summe: 970 000 2005: 240 000 2006: 260 000 2007: 290 000 2008: 180 000	<u>Reinhold Hummel GmbH + Co. KG, Stuttgart/In Vitro Plant Service, Quedlinburg/ Steva Pflanzen und Technik GmbH, Rhede</u>	ja
BMBF	GABI-Kanada (CGAT): ‚YelLowSin‘-Functional genomic approaches for the development of yellow-seeded, low sinapine oilseed rape	01.03.2006 – 31.05.2009	Summe: 1 230 000 2006: 230 000 2007: 390 000 2008: 310 000 2009: 300 000	<u>Justus-Liebig-Universität Gießen/Leibniz-Institut für Pflanzenbiochemie (IPB) Halle/Christian-Albrechts-Universität Kiel/Deutsche Saatveredelung AG/KWS SAAT AG/Norddeutsche Pflanzenzucht HGL KG/Saaten-Union Resistenzlabor GmbH</u>	ja

BMBF	GABI-KANADA (CGAT): Reduzierung des Gehalts an Fusarium-Toxinen in Weizen mit einem genomischen Ansatz	01.04.2006 – 31.03.2010	Summe: 1 700 000 2006: 210 000 2007: 440 000 2008: 480 000 2009: 370 000 2010: 200 000	Technische Universität München/Universität Hohenheim/ <i>Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL), Freising</i> /Saaten-Union Resistenzlabor GmbH/Lochow-Petkus GmbH	ja
BMBF	BioChancePLUS-3: Entwicklung eines Hochdurchsatzsystems zur markergestützten Rückkreuzungsanalyse bei Mais mit Hilfe von hoch-polymorphen SNP-Markern	01.07.2006 – 31.12.2008	Summe: 750 000 2006: 30 000 2007: 300 000 2008: 420 000	TraitGenetics GmbH, Gatersleben	ja
BMBF	BioChancePLUS-3: Charakterisierung der Resistenzfaktoren von Zuckerrüben gegenüber <i>Cercospora beticola</i> und Entwicklung von Selektionsmethoden zur Züchtung cercosporatoleranter Zuckerrüben	01.07.2006 – 30.06.2009	Summe: 460 000 2006: 40 000 2007: 150 000 2008: 160 000 2009: 110 000	Saatzucht Dieckmann GmbH & Co.KG, Nienstadt/Verein der Zuckerindustrie e. V., Bonn	ja
BMBF	ERA Net EuroTransBio-1: Genetische Analyse und Klonierung von Blühgenen der Zuckerrübe	01.01.2007 – 31.12.2009	Summe: 380 000 2007: 70 000 2008: 120 000 2009: 190 000	Saatzucht Dieckmann GmbH & Co.KG, Nienstadt/Fr. Strube Saatzeit GmbH & Co. KG, Söllingen	ja
BMBF	BioChancePlus-3: „Der Kartoffelkrebs: Ein biotechnologischer Ansatz zur effizienten Nutzung natürlicher Resistenzfaktoren“	01.03.2007 – 28.02.2010	Summe: 910 000 2007: 100 000 2008: 210 000 2009: 210 000 2010: 390 000	Phytowelt Greentechologies GmbH, Köln/ SAKA-RAGIS Pflanzenzucht GbR, Hamburg/Böhm-Nordkartoffel Agrarproduktion OHG, Hohenbrünzow/Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK), Gatersleben	ja
BMBF	ERA-Net PlantGenomics: „Isolierung von Schlüsselgenen der Kornentwicklung in Mais aus einer Kollektion von 300 Mutator Transposon Mutantelinien“ (MuExpress)	01.04.2007 – 31.03.2010	Summe: 210 000 2007: 40 000 2008: 70 000 2009: 60 000 2010: 40 000	Universität Hamburg	ja
BMBF	ERA-Net PlantGenomics: „Sicherung einer nachhaltigen Produktion von Lebens- und Futtermitteln“ (CERE-HEALTH)	01.05.2007 – 30.04.2010	Summe: 2 010 000 2007: 270 000 2008: 540 000 2009: 620 000 2010: 580 000	Universität Hohenheim/KWS SAAT AG/ Georg-August-Universität Göttingen/ <i>Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL), Freising</i> /Lochow-Petkus GmbH/ Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK), Gatersleben/PLANTA Angewandte Pflanzengenetik und Biotechnologie GmbH, Einbeck	ja

BMBF	ERA-Net Plant Genomics: „Genomanalytisch gestützte Züchtung zur nachhaltigen Produktion qualitativ hochwertiger Trauben und Wein“ (GRASP)	01.05.2007 – 30.04.2010	Summe: 350 000 2007: 90 000 2008: 110 000 2009: 110 000 2010: 40 000	<u>Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ), Quedlinburg/Max-Planck-Institut für molekulare Pflanzenphysiologie, Golm</u>	ja
BMBF	ERA-Net PlantGenomics: „Trilaterale Initiative zur Steigerung der Salztoleranz in Reis“ (TRIESTER)	01.05.2007 – 30.04.2010	Summe: 530 000 2007: 60 000 2008: 100 000 2009: 250 000 2010: 120 000	<u>Max-Planck-Institut für molekulare Pflanzenphysiologie, Golm/metanomics GmbH</u>	ja
BMBF	ERA-Net Plant Genomics: „Nutzung genetischer Vielfalt in Resistenzgenen der wichtigsten essbaren Hülsenfrüchte zur Verbesserung von Sorten für die nachhaltige Landwirtschaft.“ (LEGRESIST)	01.05.2007 – 30.04.2010	Summe: 700 000 2007: 150 000 2008: 240 000 2009: 240 000 2010: 70 000	<u>GenXPro GmbH/ARRAY-ON GmbH/Saatzucht Steinach GmbH, Steinach/Johann-Wolfgang-Goethe Universität Frankfurt</u>	ja
BMBF	GABI-FUTURE: „Regulation der Flavonoid-Biosynthese in Wein und Identifizierung von neuen Genen des Syntheseweg, um den Gehalt und die Zusammensetzung von Flavonoiden in Nahrungsmitteln zu optimieren“ (FLAVONOIDS IN FRUITS)	01.07.2007 – 30.06.2010	Summe: 360 000 2007: 50 000 2008: 120 000 2009: 120 000 2010: 70 000	Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg	ja
BMBF	GABI-FUTURE: „Entwicklung von Gerstenlinien mit gesteigertem Ertrag und verbesserter Kornqualität unter Trockenstress während der Kornfüllung (GABI-GRAIN)“	01.07.2007 – 30.06.2010	Summe: 2 100 000 2007: 240 000 2008: 300 000 2009: 330 000 2010: 1 230 000	<u>Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK), Gatersleben/Lochow-Petkus GmbH/Max-Planck-Institut für Züchtungsforschung, Köln/Max-Planck-Institut für Molekulare Pflanzenphysiologie, Golm/NORDSAAT Saatzeitgesellschaft mbH</u>	ja
BMBF	GABI-FUTURE: „Integrierte Modellierung des Primärstoffwechsels des sich entwickelnden Gersten-Endosperms unter dem Einfluss hormonaler Regulierung (GABI-SysSEED)“	01.07.2007 – 30.06.2010	Summe: 1 790 000 2007: 170 000 2008: 340 000 2009: 580 000 2010: 700 000	<u>Leibniz-Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK), Gatersleben/Max-Planck-Institut für Molekulare Pflanzenphysiologie, Golm/Humboldt-Universität Berlin</u>	ja
BMBF	GABI-FUTURE-Verbundvorhaben: „Biomasseproduktion bei Mais: Genomik-basierte und System-orientierte Pflanzentüchtung auf Energiemais“ (GABI-ENERGY)	01.07.2007 – 30.06.2010	Summe: 2 710 000 2007: 430 000 2008: 1 050 000 2009: 920 000 2010: 310 000	<u>KWS SAAT AG/Universität Hohenheim/Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf/Max-Planck-Institut für Molekulare Pflanzenphysiologie, Golm/Universität Potsdam</u>	ja

BMELV	Erreichen ausreichender Homogenität durch Selektion samenfester Sorten am Beispiel Chinakohl	15.03.2004 – 30.09.2007	Summe: 40 597 2004: 8 605 2005: 13 204 2006: 11 521 2007: 7 267	<u>KULTURSAAT e. V., Eczell</u> Gartenbaubetrieb Christine Nagel-Heinze, Eichstetten	nein
BMELV	Entwicklung ertragssicherer Saflorstämme mit hohen Ölgehalten für den ökologischen Anbau	15.03.2005 – 31.10.2007	Summe: 114 578 2005: 33 801 2006: 40 708 2007: 40 069	<u>Thüringer Landesanstalt für Landwirtschaft, Thüringer Zentrum für Nachwachsende Rohstoffe, Dornburg</u>	nein
BMELV	Pyramidisierung von QTL im Hinblick auf eine Verbesserung der Barley yellow dwarf virus (BYDV) Toleranz der Gerste und genetische Analyse der Toleranz gegenüber Wheat dwarf virus (WDV)	36 Monate	Zuweisung BAZ: Summe: 135 032 2006: 3 595 2007: 47 346 2008: 43 346 2009: 40 745	Gemeinschaft zur Förderung der privaten deutschen Pflanzenzüchtung e. V. (GFP) Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ)	ja
BMELV	Analyse und Integration wirksamer Mehlauresistenzen in Triticale	36,5 Monate	Zuweisung BBA: Summe: 238 315 2007: 66 261 2008: 75 450 2009: 75 750 2010: 20 854 Zuweisung BAZ: Summe: 4 000 2007: 500 2008: 2 500 2009: 800 2010: 200	Gemeinschaft zur Förderung der privaten deutschen Pflanzenzüchtung e. V. (GFP) Biologische Bundesanstalt für Land- und Forstwirtschaft (BBA), Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ) – Institut für landwirtschaftliche Kulturen (ILK)	ja
BMELV	Ährenfusariosen bei Triticale-Einsatz neuer Methoden zur züchterischen Verbesserung der Resistenz	36 Monate	Zuwendung Universität Hohenheim: Summe: 195 024 2007: 52 825 2008: 67 563 2009: 65 282 2010: 9 354	Gemeinschaft zur Förderung der privaten deutschen Pflanzenzüchtung e. V. (GFP) Universität Hohenheim – Landessaatzüchtungsanstalt	ja

BMELV	Erschließung neuer Resistenzquellen in der Gattung Gaultheria gegen den Pilz Colletotrichum gleosporoides	36 Monate	Summe: 76 692 2007: 21 805 2008: 25 874 2009: 25 354 2010: 3 659 Zuwendung Gartenbau Holz GBR: Summe: 43 101 2007: 6 713 2008: 7 251 2009: 7 461 2010: 125	<u>Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ) – Institut für gartenbauliche Kulturen (IGK)</u> Gartenbau Holz GBR	ja
BMELV	Züchtung von resistenten Hopfen mit besonderer Eignung für den Anbau in Niedriggerüstanlagen	45 Monate	Summe: 124 374 2007: 26 230 2008: 33 400 2009: 31 684 2010: 33 060	<u>Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) – Institut für Pflanzenbau und Pflanzenzüchtung AB Hopfen</u> Gesellschaft für Hopfenforschung	ja
BMELV	Entwicklung resistenter, homogener und ertragreicher Sorten von Hellebors spec.	36 Monate	Summe: 102 937 2007: 24 273 2008: 30 761 2009: 28 923 2010: 18 978 Zuwendung Fachhochschule Weihenstephan: Summe: 98 717 2007: 15 877 2008: 33 306 2009: 33 306 2010: 16 228	<u>Gartenbaubetrieb Josef Heuger</u> Fachhochschule Weihenstephan – Forschungsanstalt für Gartenbau – Institut für Gartenbau (Bayern)	ja
BMELV	Resistenzzüchtung bei der Europäischen Pflaume (Prunus domestica) gegen das Scharkavirus auf Basis der Hypersensibilitätsresistenz unter Nutzung neuartiger hochsensibler Pathogen-Diagnostik	45 Monate	Summe: 604 020 2007: 129 496 2008: 158 248 2009: 159 688 2010: 156 588	<u>Technische Universität München – Wissenszentrum Weihenstephan für Ernährung, Landnutzung und Umwelt – Department für Pflanzenwissenschaften – FG Obstbau</u>	ja

BMELV	Biotechnologische und molekulare Methoden zur züchterischen Nutzbarmachung von Bakterienresistenz (<i>Xanthomonas hortorum</i> pv. <i>pelargonii</i> , <i>Ralstonia solanacearum</i>) bei Pelargonien	36 Monate	Summe: 23 001 2007: 5 327 2008: 7 330 2009: 9 035 2010: 1 309 Zuweisung BAZ: Summe: 77 890 2007: 19 972 2008: 25 963 2009: 25 843 2010: 6 112	<u>Elsner pac Jungpflanzen GbR</u> , Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ) – Institut für Epidemiologie und Resistenzressourcen (IER)	ja
BMELV	Entwicklung von Zuchtmaterial von Basilikum (<i>Ocimum basilicum</i> L.) mit Resistenz gegen Falschen Mehltau (<i>Peronospora</i> sp.) und erhöhter Kältetoleranz	36 Monate	Summe: 98 008 2007: 24 990 2008: 32 669 2009: 32 669 2010: 7 680 Zuweisung Institut für Gemüse- und Zierpflanzenbau e. V.: Summe: 130 747 2007: 35 420 2008: 44 418 2009: 40 888 2010: 10 021	<u>GHG Saaten GmbH</u> , Institut für Gemüse- und Zierpflanzenbau Grossbeeren/Erfurt e. V. – Abteilung Pflanzengesundheit	ja
BMELV	Entwicklung, Charakterisierung und züchterische Nutzung von Petersilienlinien (<i>Petroselinum crispum</i>) mit Resistenz gegen den Erreger der Septoria-Blattfleckenkrankheit (<i>Septoria petroselinii</i>)	36 Monate	Summe: 71 325 2007: 16 392 2008: 23 712 2009: 23 712 2010: 7 509 Zuwendung N.L. Chrestensen Samenzucht und Produktion GmbH Erfurt: Summe: 102 167 2007: 25 889 2008: 34 419 2009: 33 027 2010: 8 832	<u>Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ) – Institut für gartenbauliche Kulturen (IGK)</u> N. L. Chrestensen Samenzucht und Produktion GmbH Erfurt	ja

BMELV	Kartierung und züchterische Nutzung neuer Resistenzquellen gegen die Weizenblattdürre (Pyrenophora tritici-repentis)	36 Monate	Zuwendung Saaten-Union GmbH: Summe: 57 702 2006: 0 2007: 20 831 2008: 20 792 2009: 16 079 Zuweisung BAZ: Summe: 144 456 2006: 3 596 2007: 49 652 2008: 49 152 2009: 42 056	Gemeinschaft zur Förderung der privaten deutschen Pflanzenzüchtung e. V. (GFP) Saaten-Union Resistenzlabor GmbH – Betriebsstätte Gatersleben, Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ) – Institut für Epidemiologie und Resistenzressourcen (IER),	ja
BMELV	Entwicklung und Einsatz innovativer Züchtungsstrategien zur Sicherung und Erhöhung des Ertrages und der Anbau-bedeutung der Blauen Süßlupine	37 Monate	Summe: 124 188 2007: 29 622 2008: 40 612 2009: 43 338 2010: 10 616 Zuwend. Saat-zucht Steinach GmbH: Summe: 151 535 2007: 48 770 2008: 46 167 2009: 50 745 2010: 5 853	<u>Bundesanstalt für Züchtungsforschung an Kulturpflanzen (BAZ) – Institut für landwirtschaftliche Kulturen (ILK)</u> Saat-zucht Steinach GmbH	ja
BMELV	Bodenbürtige Viren bei Roggen und Triticale – Entwicklung eines künstlichen Infektionstests und Untersuchungen zur Genetik der Resistenz	01.02.2005 – 31.01.2008	Summe: 76 454 2005: 23 867 2006: 25 350 2007: 25 451 2008: 1 786	Gemeinschaft zur Förderung der privaten deutschen Pflanzenzüchtung e. V., Bonn <u>Universität Hohenheim, Landessaat-zucht-anstalt (720), Stuttgart</u>	nein
BMELV	Verbundprojekt: Verringerung des Mykotoxingehaltes von Weizen bei Befall mit Ährenfusariosen durch zuchtmethodische Verfahren – Teilprojekt 1: Zuchtmethodische Verfahren	01.04.2005 – 31.03.2008	Summe: 166 210 2005: 49 674 2006: 61 771 2007: 48 735 2008: 6 030	Gemeinschaft zur Förderung der privaten deutschen Pflanzenzüchtung e. V., Bonn <u>Universität Hohenheim, Landessaat-zucht-anstalt (720), Stuttgart</u>	nein
	Teilprojekt 2: Markergestützte Verfahren	01.04.2005 – 31.03.2008	Summe: 218 183 2005: 53 689 2006: 72 497 2007: 73 409 2008: 18 588	Gemeinschaft zur Förderung der privaten deutschen Pflanzenzüchtung e. V., Bonn Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft, Institut für Pflanzenbau und Pflanzenzüchtung, Freising	nein

BMELV	Resistenz-Screening deutscher Maissorten gegen den invasiven Maiswurzelbohrer und Identifizierung möglicher Resistenzfaktoren	01.12.2004 – 30.11.2007	Summe: 69 627 2004: 2 484 2005: 19 980 2006: 28 899 2007: 18 264	Gemeinschaft zur Förderung der privaten deutschen Pflanzenzüchtung e. V., Bonn <u>Georg-August-Universität Göttingen, Abteilung Agrarentomologie, Göttingen</u>	nein
BMELV	Untersuchungen zur Existenz und zum Ausmaß genetischer Variationen traditioneller Rebsorten im Hinblick auf die Erhaltung genetischer Ressourcen Teilvorhaben 1	01.10.2005 – 30.09.2008	Summe: 181 432 2005: 15 418 2006: 62 318 2007: 60 518 2008: 43 178	Forschungsanstalt Geisenheim, Institut für Weinbau und Rebenzüchtung, Geisenheim	nein
	Teilvorhaben 2		Summe: 146 981 2005: 6 576 2006: 48 574 2007: 51 244 2008: 40 587	Universität Hohenheim, Institut für Sonderkulturen und Produktionsphysiologie, Stuttgart	nein
	Teilvorhaben 3		Summe: 150 764 2005: 1 166 2006: 53 724 2007: 59 519 2008: 36 337	Justus-Liebig-Universität Giessen, Institut für Pflanzenbau und Pflanzenzüchtung I, Professur für Pflanzenzüchtung, Gießen	nein
BMELV	Verbundvorhaben: Züchtung von Kartoffeln mit Spezialstärken; Teilvorhaben 1: Züchtung	05.07.2005 – 04.07.2008	Summe: 162 692 2005: 16 549 2006: 63 132 2007: 54 921 2008: 28 090	<u>BIOPLANT-Biotechnologisches Forschungslabor GmbH</u>	nein
	Teilvorhaben 2: Stärkeanalytik	05.08.2005 – 04.08.2008	Summe: 53 631 2005: 3 383 2006: 20 868 2007: 20 442 2008: 8 939	Emsland-Stärke Gesellschaft mit beschränkter Haftung	nein
	Teilvorhaben 3: Erbgut-Analytik	05.07.2005 – 04.07.2008	Summe: 349 431 2005: 67 946 2006: 116 477 2007: 116 477 2008: 48 531	Fraunhofer-Gesellschaft zur Förderung der angewandten Forschung e. V. (FhG)	nein
BMELV	Verbundvorhaben: Verbesserung der Resistenz von Winterraps gegen die Verticillium-Welke (<i>Verticillium longisporum</i>); Teilvorhaben 1: Screening neuer Resistenzquellen und Identifizierung von Resistenzfaktoren gegen die Verticillium-Welke an Raps	01.05.2004 – 30.04.2007	Summe: 211 042 2004: 46 898 2005: 70 347 2006: 60 338 2007: 33 459	Georg-August-Universität Göttingen	ja

	Teilvorhaben 2: Entwicklung neuer Hochölsäure-Rapsformen mit Resistenz gegen Verticillium-Welke	01.05.2004 – 30.04.2007	Summe: 217 930 2004: 46 838 2005: 51 895 2006: 95 777 2007: 23 420	Justus-Liebig-Universität Gießen	ja
BMELV	Nutzung von Resynthesen für die Züchtung von Erucasäure-Raps	01.09.2004 – 30.11.2007	Summe: 242 364 2004: 19 934 2005: 82 615 2006: 80 929 2007: 58 886	Gemeinschaft zur Förderung der privaten deutschen Pflanzenzüchtung e. V. (GFP)	ja
BMELV	Effiziente Entwicklung von leistungsfähigem Hoch-Ölsäure-Raps durch die Anwendung neuartiger Selektionsmethoden	20.10.2005 – 19.10.2008	Summe: 262 697 2005: 54 000 2006: 68 379 2007: 93 621 2008: 46 697	Gemeinschaft zur Förderung der privaten deutschen Pflanzenzüchtung e. V. (GFP)	ja
BMELV	Errichtung einer Saatgutplantage für Robinie (Robinia pseudoacacia) unter besonderer Berücksichtigung der Holzqualität und Wuchsleistung	01.11.2006 – 31.10.2009	Summe: 8 430 2006: 3 363 2007: 3 831 2008: 528 2009: 708	Baumschule Graeff, Inh. Roland Graeff	ja
BMELV	Verbundvorhaben: Züchterische Veränderung der Spelzen von Sommerhafer (Avena sativa) sowie deren stoffliche Verwertung als nachwachsender Rohstoff; Teilvorhaben 1: Züchtung	01.03.2007 – 28.02.2010	Summe: 120 986 2007: 33 280 2008: 40 353 2009: 40 697 2010: 6 656	<u>NORDSAAT</u> <u>Saatzuchtgesellschaft mit beschränkter Haftung</u>	ja
	Teilvorhaben 2: Prüfung der wertgebenden Inhaltsstoffe	01.03.2007 – 28.02.2010	Summe: 90 456 2007: 30 127 2008: 29 652 2009: 24 652 2010: 6 026	Peter Kölln Kommanditgesellschaft auf Aktien	ja
	Teilvorhaben 3: Analyse der Gerüstsubstanzen und deren Extraktion.	01.03.2007 – 28.02.2010	Summe: 138 437 2007: 55 023 2008: 44 736 2009: 27 674 2010: 11 004	Bundesforschungsanstalt für Forst- und Holzwirtschaft (BFH)	ja
BMELV	Verbundvorhaben: Innovative Hybridpappeln: Schnelles Wachstum für Deutschland; Teilvorhaben 1: Aufbau der Pappelkollektion	01.05.2007 – 30.04.2010	Summe: 167 516 2007: 55 331 2008: 72 108 2009: 34 727 2010: 5 350	Georg-August-Universität Göttingen	ja

	Teilvorhaben 2: Nutzung der Biodiversität mittels somatischer Hybridisierung	01.05.2007 – 30.04.2010	Summe: 230 738 2007: 57 486 2008: 74 955 2009: 74 840 2010: 23 457	Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e. V. (MPG)	ja
BMELV	Nutzung der biologischen und genetischen Diversität der Minze mit dem Ziel optimierter Mentholproduktion	01.10.2003 – 31.03.2007	Summe: 411 683 2003: 49 722 2004: 107 976 2005: 134 366 2006: 102 843 2007: 16 776	Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e. V. (MPG)	ja
BMELV	Glucosinolat-reiche Kapuzinerkresse in der landwirtschaftlichen Nutzung: Entwicklung von in vitro-Vermehrungsverfahren zur Herstellung großer Mengen genetisch identischer <i>Tropaeolum majus</i> -Pflanzen mit hohem Gehalt an Glucosinolaten	01.05.2004 – 30.06.2007	Summe: 343 753 2004: 83 480 2005: 121 316 2006: 113 813 2007: 25 144	Technische Universität Carolo-Wilhelmina zu Braunschweig	ja
BMELV	Verbundvorhaben: Gewinnung von medizinisch wirksamen Tocotrienolen aus relevanten Pflanzen (Phase II); Teilvorhaben 1: Pflanzenscreening und Analytik	01.08.2004 – 31.08.2007	Summe: 259 716 2004: 29 267 2005: 116 011 2006: 60 944 2007: 53 495	<u>Christian-Albrechts-Universität zu Kiel</u>	ja
	Teilvorhaben 3: Züchterische Ansätze und Entwicklung einer Schnellanalytik	01.08.2004 – 31.07.2007	Summe: 214 281 2004: 9 184 2005: 79 062 2006: 87 056 2007: 38 979	W. von Borries-Eckendorf GmbH & Co. KG	ja
BMELV	Erste züchterische Bearbeitung und Qualitätsbeurteilung ausgewählter chinesischer Heilpflanzen, die für einen Anbau in Deutschland geeignet sind	01.10.2004 – 31.01.2008	Summe: 265 394 2004: 9 650 2005: 86 888 2006: 87 212 2007: 76 944 2008: 4 700	Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL)	ja
BMELV	Verbundvorhaben: Erschließung des biosynthetischen Potenzials einheimischer Nutzpflanzen als Nachwachsende Rohstoffe zur Erzeugung Erneuerbarer Energien, Teilvorhaben 1: Entwicklung eines Pflanzenbausystems für Biomassemais	01.04.2004 – 31.12.2008	Summe: 232 120 2004: 44 575 2005: 74 100 2006: 41 353 2007: 55 342 2008: 16 750	Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL)	ja

	Teilvorhaben 2: Untersuchungen zum genotyp-spezifischen Gasertrag und zum Gasbildungspotential	01.04.2004 – 31.08.2007	Summe: 180 130 2004: 64 209 2005: 37 909 2006: 54 230 2007: 23 782	Universität Hohenheim	ja
	Teilvorhaben 3: Entwicklung von Maisprototypen für die Biomasseproduktion	01.04.2004 – 30.11.2007	Summe: 392 467 2004: 62 543 2005: 141 184 2006: 132 945 2007: 55 795	KWS SAAT AG	ja
BMELV	Verbundvorhaben: Entwicklung neuer Biomasse-Genotypen bei Roggen, Raps, Rübsen, Sonnenblume und Sorghum sowie deren Einbindung in leistungsfähige Energiefruchtfolgen; Teilvorhaben 1: Raps, Rübsen, Sonnenblume (Beteiligung) und Sorghum	10.05.2005 – 09.05.2008	Summe: 219 099 2005: 43 979 2006: 57 371 2007: 89 477 2008: 28 272	<u>KWS SAAT AG</u>	ja
BMELV	Teilvorhaben 2: Roggen (Lochow-Petkus GmbH)	01.01.2006 – 31.12.2008	Summe: 74 605 2006: 20 723 2007: 29 014 2008: 24 868	Lochow-Petkus GmbH	ja
BMELV	Teilvorhaben 3: Roggen und Sonnenblumen (LSA HOH)	10.05.2005 – 31.12.2008	Summe: 367 328 2005: 20 630 2006: 110 597 2007: 135 925 2008: 100 176	Universität Hohenheim	ja
BMELV	Entwicklung und Vergleich von optimierten Anbausystemen und geeigneten Winterweizensorten für die landwirtschaftliche Produktion von Energiepflanzen	15.10.2005 – 14.10.2008	Summe: 229 330 2005: 15 925 2006: 70 441 2007: 82 445 2008: 60 519	Hessisches Ministerium für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz	ja
BMELV	Evaluierung von Winter-Ackerbohnen als Zwischenfrucht für die Biogasproduktion im ökologischen Landbau	01.10.2006 – 31.12.2009	Summe: 282 876 2007: 95 964 2008: 90 130 2009: 96 782	Georg-August-Universität Göttingen	ja
BMELV	Verbundvorhaben: Optimierung von Getreide für die Biogasnutzung; Teilvorhaben 1: Züchterische Evaluierung von Sorten und pflanzen genetischen Ressourcen (PGR) bei Roggen für die Bioenergienutzung;	10.07.2006 – 09.07.2009	Summe: 196 250 2007: 117 670 2008: 71 131 2009: 7 449	Gemeinschaft zur Förderung der privaten deutschen Pflanzenzüchtung e. V. (GFP)	ja

	Teilvorhaben 2: Triticale – Eine Energiepflanze für die Biogasnutzung	10.07.2006 – 09.07.2009	Summe: 292 934 2007: 190 046 2008: 86 506 2009: 16 382	Gemeinschaft zur Förderung der privaten deutschen Pflanzenzüchtung e. V. (GFP)	ja
	Teilvorhaben 1: Züchtung von Energiegras (EGB)	01.11.2006 – 31.10.2009	Summe: 86 984 2007: 36 566 2008: 28 456 2009: 21 962	Euro Grass Breeding GmbH & Co. KG	ja
	Teilvorhaben 2: Züchtung von Energiegras	01.11.2006 – 31.10.2009	Summe: 84 519 2007: 35 203 2008: 27 751 2009: 21 565	Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG	ja
BMELV	Verbundvorhaben: Evaluierung, Züchtung und Einsatz von Feldgras (Weidelgras) als pflanzlicher Energierohstoff für die Biogasnutzung; Teil 3: Erweiterte Anbau- und Fruchtfolgesysteme für Energiepflanzen durch Gräser und Futterleguminosen	01.11.2006 – 31.10.2009	Summe: 115 791 2006: 1 916 2007: 49 894 2008: 38 793 2009: 25 188	<u>Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft Braunschweig (FAL)</u>	ja
BMELV	Verbundvorhaben: Bewertung nachwachsender Rohstoffe zur Biogaserzeugung für die Pflanzenzüchtung; Teilvorhaben 1: Projektkoordination und Ergebnistransfer in Beratung und Praxis	10.04.2007 – 31.03.2010	Summe: 87 881 2007: 28 184 2008: 29 393 2009: 27 846 2010: 2 458	<u>Deutsches Maiskomitee e. V.</u>	ja
	Teilvorhaben 2: Materialbereitstellung und Anbauversuche einschließlich einer ökonomischen Bewertung	01.01.2007 – 31.12.2009	Summe: 365 473 2007: 158 522 2008: 104 197 2009: 102 754	Fachhochschule Südwestfalen	ja
	Teilvorhaben 3: Biogaserträge in Laborversuchen – Fragen zur Vergleichbarkeit und Übertragbarkeit	10.04.2007 – 31.01.2009	Summe: 77 171 2007: 47 647 2008: 23 568 2009: 5 956	Kuratorium für Technik und Bauwesen in der Landwirtschaft e. V. (KTBL)	ja
	Teilvorhaben 4: Entwicklung von NIRS-Kalibrierungen an getrocknetem Material und Umsetzung der NIRS-Untersuchungen unter praktischen Bedingungen	10.04.2007 – 31.03.2010	Summe: 492 084 2007: 152 132 2008: 169 986 2009: 161 765 2010: 8 202	VDLUFA Qualitätssicherungs NIRS GmbH	ja
	Teilvorhaben 5: Entwicklung von NIRS-Kalibrierungen an frischem Material unter online-Bedingungen und Aufbau von Datenbanken für die IRS-Kalibrierung	10.04.2007 – 31.03.2010	Summe: 718 853 2007: 284 893 2008: 218 080 2009: 205 515 2010: 10 365	Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft Braunschweig (FAL)	ja

Jürgen Strube

aus Wikipedia, der freien Enzyklopädie

Jürgen Friedrich Strube (* 19. August 1939 in Bochum) ist ein deutscher Manager. Er war von 1990 bis 2003 Vorstandsvorsitzender der BASF AG.

Inhaltsverzeichnis

- 1 Leben
 - 1.1 Aufsichtsratsmandate
 - 1.2 Weitere Tätigkeiten
 - 1.3 Auszeichnungen und Ehrungen
- 2 Quellen

Leben

Nach dem Abitur in Bochum 1959 studierte Strube von 1960 bis 1964 Jura in Freiburg, Genf und München. 1965 heiratete er und wurde Vater einer Tochter. 1967 wurde er zum Dr. jur. promoviert und absolvierte 1968 das 2. juristische Staatsexamen.

1969 begann er seine Tätigkeit bei der BASF AG in Ludwigshafen im Finanzressort. Schon im gleichen Jahr folgte eine kurze Tätigkeit am neu gegründeten BASF-Standort Antwerpen. 1970-1974 arbeitete er im Logistik-Bereich des Ludwigshafener Stammhauses.

1974 übernahm Strube das Aufgabengebiet Verwaltung und Logistik von Chemikalien und Kunststoffen in der Geschäftsführung der „BASF Brasileira S. A.“ in São Paulo. 1980 wurde er Geschäftsführer der BASF-Tochtergesellschaft „Glasurit do Brasil Ltda“ in São Paulo, von wo aus er dann ab 1982 das gesamte Geschäft der BASF in Brasilien leitete. 1985 wurde Strube in den Konzernvorstand der BASF AG, zunächst mit Sitz in New Jersey (USA), später in Ludwigshafen, berufen. Dort übernahm er im Juli 1990 den Vorsitz.

Unter Strube begannen umfangreiche Umstrukturierungen, Akquisitionen und Devestitionen, in deren Folge das Unternehmen sich stärker als reines Chemieunternehmen profilierte, wettbewerbsfähiger und konjunkturrobuster wurde, aber auch einige tausend Mitarbeiter weniger beschäftigte. Ab Mitte der 1990er Jahre expandierte die BASF unter seiner Führung verstärkt international, insbesondere im asiatischen Raum.

1999 wurde Strube zum Honorarprofessor an der Hochschule für Verwaltungswissenschaften Speyer ernannt. Im Mai 2003 übergab er den Vorstandsvorsitz bei BASF an Jürgen Hambrecht. Er wechselte in den Aufsichtsrat, wo er bis 2009 den Vorsitz innehatte.

Aufsichtsratsmandate

Neben seiner Tätigkeit für BASF ist Strube auch Aufsichtsratsvorsitzender bei Fuchs Petrolub und in den Aufsichtsräten weiterer Großunternehmen vertreten:

- seit 1990: Allianz Lebensversicherungs-AG
- seit 1998: Commerzbank AG
- seit 1998: Hapag-Lloyd AG
- seit 2000: Linde AG
- seit 2000: Bertelsmann AG

- seit 2001: BMW AG

Weitere Tätigkeiten

- seit 1990: Präsidiumsmitglied des Verbandes der Chemischen Industrie e.V. (VCI), Präsident von 1996 bis 1997
- 1992-1998: Gründungsvorsitzender der Zukunftsinitiative Rheinland-Pfalz (ZIRP)
- 2003-2005: Präsident der UNICE

Auszeichnungen und Ehrungen

- 2000 Verleihung des Bundesverdienstkreuzes 1. Klasse
- 2002 „Manager des Jahres“ in Deutschland
- 2003 Verdienstorden des Landes Rheinland-Pfalz
- 2003 Ehrensator der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
- 2003 Ehrendoktorwürde der European Business School, Oestrich-Winkel

Jürgen Strube trägt somit die akademischen Grade *Prof. Dr. jur. Dr. h.c.*.

Quellen

- Lebenslauf (BASF-Presseinformation 2005) (http://www.corporate.basf.com/basfcorp/img/ueberuns/aufsichtsrat/Strube_d.pdf) (PDF-Datei; 26 kB)
- Biographie von 2002 (<http://www.gilthserano.de/bibliothek/biografien/--S--/Strube-Juergen/>)

Von „http://de.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen_Strube“

Kategorien: [Manager](#) | [Träger des Bundesverdienstkreuzes \(I. Klasse\)](#) | [Träger des Verdienstordens des Landes Rheinland-Pfalz](#) | [Ehrensator der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg](#) | [Deutscher](#) | [Geboren 1939](#) | [Mann](#)

- Diese Seite wurde zuletzt am 22. Juni 2009 um 18:59 Uhr geändert.
- Der Text ist unter der Lizenz „Creative Commons Attribution/Share Alike“ verfügbar; zusätzliche Bedingungen können anwendbar sein. Siehe die Nutzungsbedingungen für Einzelheiten.
Wikipedia® ist eine eingetragene Marke der Wikimedia Foundation Inc.



Die Bertelsmann AG, Europas größter Medien- und Informationskonzern, gehört mehrheitlich der operativ tätigen Bertelsmann Stiftung. Mit dieser Kombination hat Bertelsmann-Patriarch Reinhard Mohn einen beispiellosen Macht- und Einflussapparat geschaffen, der in den letzten Jahren zunehmend in die Kritik geriet. Wer hat dort heute das Sagen? Das Organigramm zeigt eine durchgängige Top-Down-Struktur, in der Verantwortliche im Bertelsmann-Komplex ein Gesicht bekommen. Es stellt sich die Frage nach der persönlichen Haftung jener Personen, die sich in den Dienst dieses Systems stellen, für den Schaden am Gemeinwohl, den der Bertelsmann-Komplex anrichtet.

(Achtung: Die nachfolgend zusammengetragenen Informationen beziehen sich auf den Stand von Juni 2008 - soweit nicht anders angegeben. Seither hat sich im Bertelsmann-Komplex einiges verändert, z. B. wurde die Bertelsmann Music Group (BMG) abgestoßen. Gleichwohl bietet der Text eine exemplarische Übersicht über die in diesem Komplex organisierten Interessen und Abhängigkeiten.) *„Unerwarteter Weise ist Bertelsmann, trotz seiner Publizität in allen Medien, eine unbekannte deutsche und europäische Großmacht. Und zwar als Medienkonzern und als politische Großmacht. [...] Alle schwierigen Entscheidungen werden vorabgesprochen in den Elitenetzwerken aus Parteien und Konzernen. Das ist in gewisser Weise eine Privatisierung der Politik.“* ([Frank Böckelmann, SZ vom 27.9.2004](#))

Das Schaubild "[Organigramm Bertelsmann](#)" zeigt: Die Familie Mohn besitzt zwar nur 23,1 Prozent Kapitalanteile der Bertelsmann AG, kontrolliert aber sowohl die von den zuständigen Aufsichtsbehörden bisher als gemeinnützig eingestufte Stiftung als auch den gewinnorientierten Konzern (siehe auch PDF-Datei). Gemeinsam mit einer Handvoll ausgewählter Wirtschaftsführer beherrscht die Mohn-Familie ihr Imperium und arbeitet an seiner Ausweitung.

Die Eigentümerfamilie Mohn

Reinhard Mohn (86) übernahm das 1835 gegründete Verlagshaus mit Druckerei 1947 von seinem Vater, in 5. Generation der Eigentümerfamilie. Unter seiner Führung wurde das Unternehmen zu einem der größten Informationskonzerne der Welt. 1977 gründete er die Bertelsmann Stiftung, 1993 übertrug er ihr knapp 70 Prozent des Konzernvermögens. Reinhard Mohn hat drei Kinder aus erster Ehe und drei weitere Kinder aus zweiter Ehe. Alle Kinder sind am Unternehmenskapital beteiligt.

Inzwischen gilt Reinhard's 20 Jahre jüngere 2. Ehefrau Elisabeth „Liz“ Mohn (geb. Beckmann, gesch. Scholz) als das führende Mitglied der Eigentümerfamilie. Als 17-Jährige lernte die Telefonistin eines Bertelsmann-Buchclubs den 20 Jahre älteren Unternehmenschef und Verlagsbesitzer Reinhard Mohn bei einem Betriebsfest kennen und wurde dessen Geliebte. Aus dem Verhältnis gingen die Kinder Brigitte (geb. 1964), Christoph (geb. 1965) und Andreas (geb. 1968) hervor. Zum Schein heiratete Elisabeth Beckmann 1963 den Bertelsmann-Kinderbuchlektor Joachim Scholz. Nach der Trennung von seiner ersten Frau Magdalene heiratete der inzwischen 61-jährige Reinhard Mohn im Jahr 1982 die inzwischen ebenfalls geschiedene Elisabeth und adoptierte die drei gemeinsamen Kinder.

In der Folge engagierte sich Liz Mohn immer stärker im Familienunternehmen. 1993 gründete sie die Stiftung Deutsche Schlaganfall-Hilfe. Im gleichen Jahr übernahm sie in der Bertelsmann Stiftung die Bereiche Medizin und Gesundheit. 1999 wurde sie in die Bertelsmann Verwaltungsgesellschaft (BVG) berufen, die die Aktienstimmrechte über die Bertelsmann AG in der Aktionärshauptversammlung ausübt. Seit November 2000 ist sie Mitglied des Aufsichtsrats der Bertelsmann AG. Heute ist sie Sprecherin der Eigentümerfamilie, stellvertretende Vorsitzende des Vorstands und des Kuratoriums der Bertelsmann Stiftung und Vorsitzende der Gesellschafterversammlung der BVG. In der Vergangenheit übte sie laut Presseberichten entscheidenden Einfluss auf die Auswahl und Abberufung von Topmanagern der Bertelsmann AG aus.

Die sechste Eigentümer-Generation in Konzern und Stiftung repräsentiert Tochter Brigitte Mohn. Sie studierte Politik, Kunstgeschichte und Germanistik an den Universitäten Bamberg, Münster und Augsburg und promovierte an der privaten Universität Witten/Herdecke. 2001 absolvierte sie ein zusätzliches MBA-Studium an der WHU Koblenz und am Kellogg Institute in den USA.

Sie arbeitete als Lektorin am Institut für Weltwirtschaft in Kiel und als Marketingleiterin für Direktmarketing an Universitäten, Colleges und Bibliotheken bei den Bertelsmann-US-Verlagen Bantam, Doubleday und Dell in New York. 1997/98 arbeitete sie als Beraterin für McKinsey in Hamburg. Eine weitere Station war die Multimediaagentur Pixelpark in die Schweiz. 2001 hat sie den Vorstandsvorsitz der Stiftung Deutsche Schlaganfallhilfe von ihrer Mutter übernommen. 2004 rückte sie ins Präsidium der Bertelsmann Stiftung. 2005 wurde sie Vorstandsmitglied der Bertelsmann Stiftung, in der sie die Themen tertiärer Sektor und Gesundheit verantwortet. Brigitte Mohn ist außerdem seit 2002 Gesellschafterin der BVG. Sie ist Mitglied im Aufsichtsrat der Rhön-Klinikum AG. Sie ist zweifache Mutter.

Eine führende Position im Konzern hat auch Brigittes Bruder Christoph. Er studierte Betriebswirtschaftslehre mit Schwerpunkt Marketing an der Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster und arbeitete ab 1990 für die Bertelsmann Music Group (BMG) in Hong Kong, später in New York. 1994 wechselte er für zwei Jahre zu der Unternehmensberatung McKinsey in Düsseldorf mit Zuständigkeiten in den Bereichen Elektronik und Telekommunikation. 1996 kehrte Christoph Mohn nach Gütersloh zurück als Vizepräsident der Bertelsmann-Tochter Telemedia. 1997 wurde er Chef des Internetportals Lycos Europe, an dem er sich auch finanziell beteiligte. Seit November 2006 ist er Mitglied des Aufsichtsrats der Bertelsmann AG. Von 2001 bis 2007 war er Mitglied der BVG. Christoph ist mit Shobna Mohn verheiratet. Die aus Indien stammende Mathematikerin arbeitet in der Bertelsmann AG als Vice President Investor Relations. Gemeinsam haben sie zwei Töchter.

Reinhard Mohns Kinder aus erster Ehe (Johannes Mohn, Susanne Srowig, Christiane Coesfeld) sind nicht in die Konzernführung eingebunden. Johannes Mohn verließ im August 2008 das Unternehmen.

Die Bertelsmann-Gesellschafter: BVG – Halterin der Aktienstimmrechte der Bertelsmann AG

Der Bertelsmann-Konzern ist eine nicht-börsennotierte Aktiengesellschaft, d. h. die Aktien werden nicht öffentlich gehandelt. Die Bertelsmann Stiftung (76,9 %) und die Familie Mohn (23,1 %) halten ihre Bertelsmann-Aktien jeweils über Zwischengesellschaften. Die Stimmrechte in der Hauptversammlung der Bertelsmann AG, dem höchsten Organ der Aktiengesellschaft, werden gemeinsam für beide Anteilseigner zu 100 % von der Bertelsmann-Verwaltungsgesellschaft (BVG) ausgeübt. Hier dominiert die Familie Mohn. Wie die Stimmrechte der BVG in der Hauptversammlung ausgeübt werden, entscheidet die Gesellschafterversammlung der BVG, deren Vorsitzende Liz Mohn ist. Weitere Gesellschafter sind Reinhard und Brigitte Mohn, sowie der Aufsichtsratschef und ehemalige Vorstandsvorsitzende von BASF Jürgen Strube und der ehemalige Thyssen-Chef Dieter H. Vogel, der gleichzeitig dem Kuratorium der Bertelsmann Stiftung vorsitzt. Die fünf Gesellschafter der BVG bestellen die derzeit 15 Aufsichtsratsmitglieder von Europas führendem Informationskonzern Bertelsmann. Damit gehören sie zu den mächtigsten Menschen der Welt.

Der Aufsichtsrat der Bertelsmann AG

Der Aufsichtsrat wiederum bestellt die Mitglieder des Vorstands, der Bertelsmann-Unternehmensleitung, und überwacht und berät ihn in wichtigen Geschäftsvorfällen. Im Aufsichtsrat finden sich bis auf Dieter H. Vogel alle Gesellschafter aus der BVG wieder: Reinhard Mohn, der dem Gremium als Ehrenvorsitzender angehört, Jürgen Strube, der den stellvertretenden Vorsitz inne hat, und als einfache Mitglieder Liz und Brigitte Mohn. Den Mohn-Clan vervollständigt Brigittes Bruder Christoph, Chef der Bertelsmann- und Telefonica-Tochter Lycos Europe.

Geleitet wird der Aufsichtsrat von Gunter Thielen, der gleichzeitig Vorstandsvorsitzender der Bertelsmann Stiftung ist, und damit die letzte Stufe der Bertelsmann-Karriereleiter erklommen hat. In diese beiden Positionen wechselte Thielen Anfang 2008, nachdem er den Chefposten der Bertelsmann-AG aus Altersgründen mit 65 Jahren an seinen jüngeren Nachfolger Hartmut Ostrowski abgeben musste. Thielen kam ursprünglich aus dem ludwigshafener Chemie-Konzern BASF (Ex-IG-Farben), machte dann aber Karriere in Bertelsmanns Unternehmensbereich Druck- und Industriebetriebe, der ab 1999 unter dem Namen „Arvato“ firmierte. Aus diesem Bereich rekrutieren sich bei Bertelsmann traditionell die Unternehmenschefs, wie auch Hartmut Ostrowski. Nach Erreichen der Altersgrenze von 60 Jahren rücken die Bertelsmann-Vorstandschefs üblicherweise auf den Aufsichtsratsvorsitz des Konzerns und auf den Vorstandsvorsitz der Bertelsmann Stiftung. Ursprünglich hatte Thielen nach den Vorstellungen von Reinhard Mohn direkt von Arvato zur Bertelsmann Stiftung wechseln sollen. So wurde er zwischenzeitlich bereits ab Oktober 2001 auf Vorsitz von Kuratorium und Präsidium der Stiftung berufen und gleichzeitig auf den Vorsitz der Bertelsmann-Verwaltungsgesellschaft (BVG). Thielen, der neben seiner Tätigkeit für den Konzern schon länger den Vorsitz des Stiftungspräsidiums inne hatte, ordnete binnen kurzer Zeit die Stiftung neu und legte ihre Grundsätze für die nächsten Jahre fest. Als Kernthemen wurden die fünf Bereiche Bildung und Kultur, Wirtschaft und Soziales, Gesundheit, Internationale Verständigung sowie Demokratie und Bürgergesellschaft geschaffen. Doch 2002 musste der 60-jährige für den unverhofft ausscheidenden Bertelsmann-Chefmanager Thomas Middelhoff einspringen. Sein Nachfolger an der Stiftungsspitze wurde der Marketing-Professor Heribert Meffert, der vorher bis zu seiner Emeritierung das Institut für Marketing an der Universität Münster geleitet hatte und dem Hause Bertelsmann schon seit längerem verbunden war.

Als Bertelsmann-Chef hatte Thielen 2004 die Idee zur umstrittenen „Social-Marketing“-Kampagne „Du bist Deutschland“, als Beitrag zu einem „unverkrampten Patriotismus in Deutschland“ (Lars Cords, Kampagnensprecher). Thielen wurde 2005 vom American Institute for Contemporary German Studies (AICGS) an der Johns-Hopkins-Universität zum „Global Leader“ gekürt. Bertelsmann ist Sponsor dieser Lobbygruppe mit Sitz in Washington. Thielen ist Mitglied im Beirat des Atlantic Council of the United States, einer weiteren Einflussgruppe aus Washington D.C. Er ist seit Mai 2008 Mitglied des Aufsichtsrats von Sanofi Aventis (Sanofi Aventis: Pharma, Beteiligung durch L'Oréal: 8,7 %). Das deutsch-französische Unternehmen entstand 2004 aus der Fusion von Sanofi-Synthelabo und Aventis, seinerseits 1999 aus einer Fusion der Pharmasparten von Hoechst Marion Roussel AG (ehemals Hoechst AG) und Rhône-Poulenc hervorgegangen. Mit einem Umsatz von 28,052 Mrd. Euro und ca. 100.000 Mitarbeitern in mehr als 100 Ländern gehört Sanofi Aventis nach Pfizer und GlaxoSmithKline zu den größten Pharmaunternehmen der Welt.

Organisierte Konzern-Interessen im Medienmoloch

..

Über den Aufsichtsrat organisiert die BVG die Verständigung und Kooperation des Bertelsmann-Konzerns mit Interessen anderer Wirtschaftsbereiche, vor allem Energie, Chemie, Handel, Versicherungen, KFZ-Industrie, Private-Equity, Pharma, Bio-/Gentechnologie. Enge Verbindungen bestehen zu den Milliardärsclans Quandt und Haniel.

Nach der Familie Mohn kommt bei Bertelsmann an erster Stelle Jürgen Strube, Aufsichtsratschef von BASF, dem größten Chemieunternehmen der Welt (Umsatz: ca. 58 Mrd. Euro). Strube ist einer der mächtigsten deutschen Wirtschaftslobbyisten. Ab 1995 war er Vorsitzender des Transatlantic Business Dialogue (TBAD), ab 1998 Vorsitzender des Mercosur-EU Business Forum (MEBF), 2003 wurde er für zwei Jahre Präsident der Europäischen Arbeitgebervereinigung UNICE. Neben Bertelsmann und BASF sitzt Strube gegenwärtig in weiteren Aufsichtsräten: Allianz Deutschland AG, BMW AG, Hapag-Lloyd AG, Fuchs Petrolub AG. Bereits 1998 gründete er gemeinsam mit Reinhard Mohn und Hubertus Schmoldt (IG Bergbau, Chemie, Energie) die "Initiative für Beschäftigung". Von 1998 bis 2004 fungierte der Konzernchef als stellvertretender Vorsitzender des Vorstands des Stifterverbands für die Deutsche Wissenschaft, der Bertelsmann intensiv bei der Durchsetzung konzernkonformer Umstrukturierung im Hochschulwesen unterstützt. Ab 2000 wurde Strube von den Mohns in Aufsichtsrat der Bertelsmann AG und Kuratorium der Stiftung berufen. Wenn die Bertelsmann Stiftung die Mächtigen der Welt an den Tisch holt, etwa auf dem „International Bertelsmann Forum“ oder zum „Salzburger Trilog“, dann ist Strube dabei. Er ist Kurator der Haniel-Stiftung und stellt damit eine Verbindung zu einer weiteren großen deutschen Eigentümerfamilie her, die u. a. Miteigentümerin des Handelsriesen Metro AG ist.

Die strategische Verbindung des Bertelsmann-Aufsichtsrats zum Stifterverband wird inzwischen vorrangig von Wulf Bernotat, dem Vorstandsvorsitzenden des Energieriesen E.ON repräsentiert. Der nach eigenen Angaben „weltweit größte private Energiedienstleister“ E.ON übertrumpft mit einem Umsatz von ca. 69 Mrd. Euro die BASF noch. Der Chef über dieses Zig-Milliardenimperium wacht auch als Kuratoriumsmitglied über das Wirken der Bertelsmann Stiftung. Als Mitglied des einflussreichen European Round Table of Industrialists (ERT) steht er in Verbindung mit einer der einflussreichsten, konzeptionell arbeitenden Industrie-Lobby-Organisationen auf EU-Ebene. An Aufsichtsratsmandaten besetzt Bernotat Posten bei der Ruhrkohle AG, dem Versicherungsgiganten Allianz SE und der Metro AG (Eigentümer: Haniel, Schmidt-Ruthenbeck, Beisheim).

Eine langjährige Tradition hat die Kooperation mit der BMW AG (Umsatz: 56 Mrd. Euro), bzw. mit der Eigentümerfamilie Quandt. 1993 wechselte Horst Teitschik, der ehemalige Geschäftsführer Bertelsmann Stiftung und Kanzleramts-Vize unter Helmut Kohl, zu BMW. Aktuell schafft Joachim Milberg, Aufsichtsratsvorsitzender und ehemaliger Chef von BMW, die Verbindung zu Bertelsmann über sein Aufsichtsratsmandat im Medienkonzern.

Weitere Wirtschaftsvertreter im Bertelsmann-Aufsichtsrat: John R. Joyce, Managing Director von Silver Lake Partners, einer weltweit führenden Beteiligungsgesellschaft („Private Equity“), die sich auf die Übernahme von Technologie-Firmen mittels LBO (Leverage Buy Out) spezialisiert hat; Karl-Ludwig Kley, Chef des Pharma- und Chemieunternehmens Merck KGaA, wie Bertelsmann ein Familienunternehmen (Karl-Ludwigs Bruder Max-Dietrich Kley trifft übrigens Jürgen Strube im BASF-Aufsichtsrat); Hans-Joachim Körber, ehemaliger Chef der Metro-AG; Lars Rebién Sørensen, Präsident und CEO von Novo Nordisk A/S, einem dänischen Pharma- und Biotech-Unternehmen.

Als Arbeitnehmervertreter finden sich der Vorsitzende des Konzernbetriebsrats, Erich Ruppik, und sein Stellvertreter Oswald Lexner (verstorben im Juni 2008).

Etwas aus der Reihe fällt der US-Amerikaner Richard Sarnoff, seines Zeichens Leiter des Risiko-Kapitalfonds Bertelsmann Digital Media Investments (BDMI). Hier arbeitet er mit Christoph Mohns Gattin Shobna Mohn zusammen. Der Harvard-Absolvent (MBA) begann 1987 in dem Bertelsmann-Verlag Bantam Doubleday Dell und ist heute neben seinen übrigen Jobs Vize-Präsident von Bertelsmanns Buchverlagsgruppe Random House. Neuerdings ist Sarnoff zum Co-Chairman der Bertelsmann-Holding in New York ernannt worden. Er soll laut Vorstand eine Schlüsselrolle bei der strategischen Unternehmensentwicklung der US-Aktivitäten von Bertelsmann spielen. Sarnoff ist der Großneffe von David Sarnoff, einem Pionier des kommerziellen Rundfunks in den Vereinigten Staaten. David Sarnoff war bis 1970 Chef des Medienkonzerns RCA, der 1986 von Bertelsmann aufgekauft wurde.

Dies sind die wirtschaftlichen Interessen, mit denen die BVG-Gesellschafter im Aufsichtsrat die Kontrolle über Europas größten Medien-, Dienstleistungs- und Informationskonzern teilen – zum gegenseitigen Vorteil, versteht sich.

Der Konzern-Vorstand

Im Vorstand sind mit Hartmut Ostrowski (Vorsitz, Direct Group: Buch- und Musikclubs, Direktvertrieb), Rolf Buch (Arvato: Dienstleistungssparte, Druckereien, CD-Fabriken), Bernd Kundrun (Gruener + Jahr: Europas größter Zeitschriftenverlag) und Markus Dohle (Random House: Größte Buchverlagsgruppe der Welt) vier Bertelsmann-Eigengewächse vertreten. Von außen holte sich Bertelsmann seinen Finanzchef Thomas Rabe, der auch für BMG, den Musikkonzern zuständig ist, und RTL-Chef Gerhard Zeiler. Thomas Rabe arbeitete nach dem Studium bei der Europäischen Kommission, bei der Kanzlei Forrester, Norall & Sutton (heute White & Case) und landete 1991 bei der staatlichen Privatisierungsagentur Treuhandanstalt, wo er Leiter des Controlling wurde. 1996 begann er bei CEDEL, wurde später Chief Financial Officer von dem Nachfolgeunternehmen Clearstream International, einer Organisation für die Abwicklung von Wertpapiergeschäften und die Wertpapierverwahrung, einer luxemburger Tochter der Deutschen Börse AG.

Die RTL-Group ist Europas führender Radio- und TV-Konzern. Das gewinnträchtige Unternehmen mit Sitz in Luxemburg und weltweiten Aktivitäten gehört zu 90,3 %

Bertelsmann. Die restlichen Aktien werden an der Börse gehandelt. Vorstandsvorsitzender ist der Österreicher Gerhard Zeiler, der seine Karriere als Presse-Sekretär unter den SPÖ-Kanzlern Fred Sinowatz und Franz Vranitzky begann. Nach einer Position als Generalsekretär des Österreichischen Rundfunks (ORF) wurde er Anfang der 90er Geschäftsführer des Münchner Privatsenders Tele 5, an dem damals auch Silvio Berlusconi mit 45 Prozent beteiligt war. Als Generalintendant kehrte er zum ORF zurück, 1998 ging er als Geschäftsführer zu RTL TV nach Köln. Seit 2003 leitet er die RTL-Group. In der Vergangenheit war Zeiler mehrfach als Kanzlerkandidat für die SPÖ im Gespräch, ebenso seine mögliche Rückkehr zum ORF.

Weitere Verflechtungen über die Tochtergesellschaften RTL und Gruner + Jahr

Neben dem Bertelsmann-Aufsichtsrat bestehen weitere personelle Verflechtungen mit anderen Unternehmen über den Verwaltungsrat der börsennotierte Bertelsmann-Tochter RTL-Group mit Sitz in Luxemburg (Bertelsmann-Anteil: 90,3 %), und über die Gremien des Hamburger Zeitschriftenkonzerns Gruner + Jahr AG & Co KG (Bertelsmann-Anteil: 74,9 %, Familie Jahr: 25,1 %).

RTL –Verwaltungsrat

Über den Verwaltungsrat des Radio- und Fernsehkonzerns mit Sitz in der Finanzoase Luxemburg werden u. a. Kontakte in die internationale Bankenwelt gepflegt.

Der Verwaltungsrat der RTL-Group wird von Siegfried Luther (*1944) geleitet, dem langjährigen Finanzchef der Bertelsmann AG (1990 – 2005) und ehemaligen Testamentsvollstrecker von Reinhard Mohn. Er ist auch Mitglied im Kuratorium der ZEIT-Stiftung.

Luthers Stellvertreter ist der Brite Martin Taylor (*1952), gleichzeitig Präsident des Verwaltungsrats des Agrarchemie- und Biotech-Giganten Syngenta AG. Taylor war Chef der drittgrößten britischen Bank Barclays plc, und Vorsitzender der führenden britischen Buch- und Zeitschriftenkette WH Smith PLC. Taylor war von 1999 bis 2005 Mitglied im Beirat von Goldman Sachs International. Er ist Teilnehmer der berühmten Bilderberg-Konferenzen und Mitglied ihrer britischen Steuerungsgruppe. Seine Zuständigkeiten bei RTL umfassen auch den Vorsitz des „Nomination and Compensation Committee“ (Ausschuss für Ernennung, Abberufung und Vergütung der Konzernleitungsmitglieder).

Vorsitzender des „Audit Committee“ (Prüfungs- und Revisionsausschuss) der RTL Group ist das Verwaltungsratsmitglied Onno Ruding (*1939). Ruding amtierte von 1982 bis 1989 als Finanzminister der Niederlande, nachdem er von 1976 bis 1980 Mitglied im Exekutivrat des Internationalen Währungsfonds (IWF) gewesen war. Anschließend machte er Karriere bei der Citibank, wurde Vizepräsident des Vorstandes und Direktor der Citibank in New York (1992-2003). Ruding ist Mitglied der im Jahr 1973 aus den Bilderberg-Konferenzen hervorgegangenen Trilateralen Kommission, Verwaltungsratspräsident des Centre for European Policy Studies (CEPS) und Mitglied im Verwaltungsrat der Holcim Ltd.

Dem RTL-Verwaltungsrat gehört weiterhin Jacques Santer (*1937) an. Er ist außerdem Vorsitzender des Verwaltungsrats der RTL-Tochter CLT-UFA. Santer amtierte von 1984 bis 1995 als Premierminister des RTL-Standorts Luxemburg. 1984 bis 1989 war er Mitglied des Gouverneursrates der Weltbank, 1994 bis 1999 amtierte er als Präsident der Europäischen Kommission.

Vervollständigt wird der Verwaltungsrat durch Thomas Rabe, Hartmut Ostrowski und Günther Grüger, Leiter Strategisches Controlling & Strategie der Bertelsmann AG, der seine Karriere einst in der Oetker-Gruppe begann, bevor er 1983 zu Bertelsmann kam.

RTL-Finanzchef ist Elmar Heggen. Er kommt aus dem deutschen Unternehmen Felix Schoeller Group, einem weltweit führendem Hersteller von Spezialpapieren.

Aufsichtsrat Gruner+Jahr

Europas größter Zeitschriftenverlag Gruner + Jahr mit Sitz in Hamburg stellt insbesondere Verbindungen zur werbetätigen Nahrungsmittel- und Kosmetikindustrie her. Im September 2004 berief Gruner + Jahr Johann C. Lindenberg in den Aufsichtsrat, damals noch Deutschland-Chef von Unilever, dem britisch-niederländischen Nahrungsmittel-, Kosmetik- und Waschmittelkonzerns, der weltweit einen Großteil der Markenprodukte in Supermärkten bestückt. Inzwischen ist Lindenberg bei Unilever in den Ruhestand gegangen und sammelt Aufsichtsratsmandate: ESO Deutschland, Praktiker-Baumärkte, Hamburg Messe und Congress GmbH (Vorsitz), J.J.Darboven Holding Verwaltungs AG (Vorsitz), ExxonMobil Central Europe Holding GmbH, BDO Deutsche Warentreuhand AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft. Ende 2003 war Lindenberg vom Hamburger Senat unter Wissenschaftssenator Jörg Dräger als Mitglied für den neu geschaffenen Hochschulrat der Universität Hamburg bestimmt worden. Jörg Dräger wechselte im Juli 2008 in den Vorstand der Bertelsmann Stiftung, Bereich Bildung.

Die Gruner+Jahr-Minderheitsgesellschafterin Angelika Jahr-Stilcken sitzt ihrerseits im Aufsichtsrat der Deutschland-Tochter des weltweit größten Nahrungsmittelkonzerns Nestlé S.A. (Umsatz 2007: 107,6 Mrd CHF). Dem Gremium sitzt Werner Bauer vor, Leiter der Forschungsabteilung und „Executive Vice President“ der Nestlé S.A. (Schweiz). Er ist Mitglied im Kuratorium der Bertelsmann Stiftung, über die der Bertelsmann-Komplex weitere Wirtschaftsinteressen ins Boot holt.

Neben Lindenberg sitzen im Aufsichtsrat: Bertelsmann-Chef Hartmut Ostrowski, (Vorsitzender), Burkhard Schmidt (stellvertretender Vorsitzender), Geschäftsführer der Jahr Holding GmbH & Co. KG, Peter-Matthias Gaede, Chefredakteur GEO, Gruner + Jahr, Axel Ganz, Berater, Paris, Dr. Günther Grüger, Leiter Strategisches Controlling und Strategie,

Bertelsmann AG, Dorit Harz-Meyn, Projektleiterin Innenverwaltung Corporate and Publishing Services, Gruner + Jahr, Thomas Holtrop, Management Consultant, Angelika Jahr-Stilcken, Mitglied des Beirats der Jahr-Holding, Bernd Köhler, Betriebsratsvorsitzender Dresdner Druck- und Verlagshaus GmbH, Bertelsmann-Finanzchef Thomas Rabe, Lorenz Wolf-Doettinchem, Ressortleiter STERN, Gruner + Jahr.

Der Vorstand von Gruner + Jahr:

Hier gibt es durch Vorstandsmitglied Fabrice Boé eine historische Verflechtung mit L'Oréal, an dem Nestlé S.A. beteiligt ist. Die Verbindung wird aktualisiert durch Nestlé-Vorstand Werner Bauer. Das Kuratoriumsmitglied der Bertelsmann Stiftung sitzt im Aufsichtsrat von L'Oréal. Die Vorstände verfügen über weitere frühere Verbindungen: Zeitungsgruppe "Bild" des Axel Springer Verlages, FDP-Schleswig-Holstein.

Die Vorstandsmitglieder:

Bernd Kundrun (Vorsitzender, ehemals Bertelsmann Club GmbH), Fabrice Boé (Zeitschriften Frankreich/Prisma Presse; 1986 - 2002 führende Positionen bei L'Oréal, dem weltweit größten Kosmetikerhersteller; Hauptaktionäre: Nestlé S.A. 28,87 %, Bettencourt 30,04 %; anschließend bis 2005 Geschäftsführer des Luxus-Modeartikelherstellers Hermès International), Bernd Buchholz (Zeitschriften Deutschland; von 1992 bis 1996 Mitglied des Schleswig-Holsteinischen Landtags und Parlamentarischer Geschäftsführer der FDP-Landtagsfraktion), Torsten-Jörn Klein (Zeitschriften International, ehemals Bertelsmann Club GmbH), Achim Twardy (Chief Financial Officer; Zeitungen; Koordination Wirtschaftspresse weltweit; ehemals Verlagsgeschäftsführer der Zeitungsgruppe "Bild" des Axel Springer Verlages).

Bertelsmann Stiftung

Reinhard Mohn besitzt laut Satzung spezielle Stifterrechte, die auf die Ehegattin oder Abkömmlinge übertragen werden können, und ihm und seinen Nachfolgern quasi allumfassende Rechte in der Stiftung sichern. Dazu gehören Personalentscheidungen, wie die Besetzung des Kuratoriums, die Leitung von Kuratorium und Vorstand und ein Vetorecht bei allen Entscheidungen des Kuratoriums.

Das Kuratorium nimmt gegenüber der Stiftungsleitung, dem Vorstand, offiziell Kontroll- und Beratungsfunktionen wahr. Durch die Stifterrechte, die bei der Familie Mohn verbleiben, und gleichzeitig durch die aktive Rolle der Familie in der Stiftungsleitung ist diese Kontrolle jedoch praktisch ausgehebelt. Allerdings nehmen die Kuratoriumsmitglieder meistens in anderen staatlichen oder privaten Organisationen leitende Funktionen wahr. Im Kuratorium finden sich weitere hochrangige Konzernmanager.

Das Kuratorium der Bertelsmann Stiftung

Vorsitz:

Kuratoriumsvorsitzender ist Dieter H. Vogel, Mitglied der Bertelsmann-Verwaltungsgesellschaft (BVG). Der Sohn eines Mathematikprofessors wurde 1941 in Eger (Tschechien) geboren. Vogel hatte seine Karriere 1970 bei Bertelsmann als Vorstandsassistent begonnen und war bis in die Geschäftsleitung von Mohndruck, der Karriereschmiede von Bertelsmann, aufgestiegen. 1975 wechselte Vogel zu Pegulan. Aufgrund von wirtschaftlichen Schwierigkeiten hatte Pegulan-Chef Fritz Ries 1977 Selbstmord begangen. Vogel brachte das Unternehmen binnen zwei Jahren gemeinsam mit Ries' Sohn wieder in die Gewinnzone, später wurde es an British American Tobacco verkauft. 1986 wechselte Vogel dann zu Thyssen. 1991 kehrt Dieter Vogel in den Bertelsmann-Konzern zurück, als Aufsichtsratsvorsitzender und BVG-Gesellschafter. Im gleichen Jahr steigt Vogel bei Thyssen zum stellvertretenden Vorstandsvorsitzenden auf. Vogel ist Geschäftsführender Gesellschafter des Private Equity Investors Lindsay Goldberg Vogel GmbH in Düsseldorf. Er hat den Aufsichtsratsvorsitz des Stahlunternehmens Klöckner & Co. AG inne, an dem Vogel über die Lindsay Goldberg Vogel GmbH beteiligt ist.

Kuratoriumsmitglieder:

Liz Mohn und Reinhard Mohn vertreten die Interessen der Stifterfamilie, Reinhard Mohn nimmt die Stifterrechte wahr. Da Liz Mohn gleichzeitig im Vorstand der Stiftung deren operatives Geschäft leitet, beaufsichtigt sie sich als Kuratoriumsmitglied selbst.

Wulf Bernotat (E.ON) ist bereits aus dem Aufsichtsrat der Bertelsmann AG bekannt.

Auch Werner J. Bauer (Nestlé S.A.) hat über den Aufsichtsrat von Nestlé Deutschland Beziehungen zur Bertelsmann-Tochter Gruner+Jahr. Er ist Mitglied in weiteren Aufsichtsräten: Alcon, Inc. (Pharma/Augenheilkunde, anteilige Nestlé-Tochter, Schweiz), Life Ventures S.A. (Vizevorsitz; Schweiz), Nutrition-Wellness Venture AG (Schweiz), Sofinol S.A. (Vorsitz; Schweiz), Uprona (Canada) Ltd. (Kanada).

Eduardo Montes: Stationen seiner Karriere waren Siemens Madrid, Chef von PA Technology Cambridge, Direktor des technischen Büros des EUREKA-Projektes/Industrieministerium in Spanien, Generaldirektor von Alcatel, Präsident von GEC Alstom Transport, Madrid, ab 1995 verschiedene Führungspositionen bei Siemens, u.a. Vorsitzender der Europaregion Südwest der Siemens AG, Präsidenten der Siemens Gruppe in Spanien. Seit 2006 Mitglied des Vorstands der Siemens AG, Berater für den Vorstandsvorsitzenden der Siemens AG, Mitglied des Vorstands Nokia Siemens Networks, Vorsitzender des Aufsichtsrats der Siemens Enterprise Communications Management GmbH, Vorsitzender des Aufsichtsrats Siemens Spanien sowie weiterer weltweiter Regionen. 2008 wird Eduardo Montes zum Patronatsmitglied der Fundación Bertelsmann in Spanien berufen.

Karl-Gerhard Eick hat folgende Positionen: Vizechef der Telekom AG, Mitglied im Aufsichtsrat und Vorsitzender des Prüfungsausschusses der Deutsche Bank AG, ehemals Vorstandsmitglied Franz Haniel & Cie. GmbH. Als Kuratoriumsvorsitzender der Deutschen

Telekomstiftung verfügt er über gute Beziehungen zu den Kuratoriumsmitgliedern der Telekomstiftung Annette Schavan (Bundesministerin für Bildung und Forschung), Edelgard Bulmahn (Bundesministerin a.D., Vorsitzende des Bundestagsausschusses für Wirtschaft und Technologie), Franz Tremel (ehem. stellvertretender Vorsitzender Vereinte Dienstleistungsgewerkschaft, ver.di) und Dieter Stolte (ehemals ZDF-Intendant). Die Deutsche Telekomstiftung ist operativ im für die Bertelsmann AG wirtschaftlich interessanten Bildungsbereich tätig und kooperiert mit dem von der Bertelsmann Stiftung und der Hochschulrektorenkonferenz (HRK) getragenen Centrum für Hochschulentwicklung (CHE). Die im Jahr 2003 gegründete Telekomstiftung wird von Klaus Kinkel (FDP, Bundesminister A.D., Justiz/Auswärtiges) geleitet und wendete im Jahr 2007 6,6 Mio. Euro für Stiftungszwecke auf.

Uwe Bicker war in der Vergangenheit Mitglied der Geschäftsführung Boehringer Mannheim GmbH (heute Roche AG), ehemals Mitglied des Vorstandes der Hoechst Marion Roussel AG (heute Sanofi Aventis). Anschließend war er als Vorstand der Behringwerke AG und als Executive Chairman der Dade Behring Inc., USA, sowohl für Pharma- als auch für Diagnostikgeschäfte zuständig. Gegenwärtig ist Bicker Aufsichtsratsvorsitzender von Dade Behring GmbH (nun ein Teil von Siemens Healthcare Diagnostics.Vorsitz), Mitglied der Aufsichtsräte Sanofi Aventis (Pharma, Beteiligung durch L'Oréal: 8,7 %), Future Capital AG (Ein Risikokapitalfonds, gegründet auf Initiative der hessischen Landesregierung und der Hoechst AG (heute Sanofi-Aventis Gruppe) für Investitionen in Unternehmensgründungen in den Bereichen Chemie, Bio- und Nanotechnologie), Definiens AG (Bildanalyse), Epigenomics (stellv. Vorsitzender; Molekulardiagnostik, Entwicklung und Kommerzialisierung von in-vitro-diagnostischen Tests für Krebs), Mitglied im Kuratorium Aventis Foundation (Förderschwerpunkte: Kultur und Gesellschaftspolitik, insbesondere Gesundheitswesen, Forschung und Lehre), Mitglied des Hochschulrats der Philipps-Universität Marburg. Weiterhin ist er Vorsitzender des Marburger Universitätsbundes, Vorsitzender des Kuratoriums des Max-Planck-Institutes Marburg und Mitglied im Kuratorium der von Liz Mohn gegründeten Stiftung Deutsche Schlaganfallhilfe.

Klaus-Dieter Lehmann ist seit April 2008 Präsident des Goethe-Instituts, einer Mittlerorganisation der deutschen Kultur-Außenpolitik, die sich vor allem aus Zuwendungen des Auswärtigen Amtes finanziert. Von 1999 bis 2008 war er Präsident der Stiftung Preußischer Kulturbesitz in Berlin. Lehmann ist Direktor des „Board“ des Council on Library and Information Resources (USA) und Honorarprofessor (Wirtschaftsinformatik) an der Universität Frankfurt a. M.. Wie sein Kuratoriumskollege Wolf Bauer ist Lehmann Mitglied im 85-köpfigen Beirat Ost der Deutschen Bank, gemeinsam mit anderen Vertretern aus Wirtschaft, Medien (insbesondere Axel Springer), Landesministerien, Parteien, Wissenschaft und Gesellschaft. Er ist Mitglied in dem von Kurt Biedenkopf geleiteten Senat der Deutschen Nationalstiftung.

Elisabeth Pott, Direktorin der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung, einer Fachbehörde im Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit (BMG).Gemeinsam mit der Bertelsmann Stiftung vergibt sie seit 2004 den Deutschen Präventionspreis, dessen Schirmherrin Bundesgesundheitsministerin Ulla Schmidt ist.

Thomas Rauschenbach, Direktor Deutsches Jugendinstitut. Das DJI wird überwiegend aus Bundesmitteln finanziert und ist eine außeruniversitäre sozialwissenschaftliche Forschungs- und Beratungseinrichtung.

Klaus-Peter Sieglöcher bekleidete beim ZDF seit Anfang der 90er u. a. folgende Positionen: Leiter des ZDF-Studios in Bonn, Stellvertretender ZDF-Chefredakteur, Leiter der ZDF-Hauptredaktion Aktuelles und Moderator des "heute-journals". Von 1995 bis 1999 und seit 2007 ist er Leiter des ZDF-Studios in Washington. Die Berufung von ZDF-Vertretern hat in der Stiftung Tradition. Sieglöchers Vorgänger im Kuratorium der Bertelsmann Stiftung war Dieter Stolte, 1982 bis 2002 ZDF-Intendant, bis 2005 Herausgeber der "Welt" und der "Berliner Morgenpost" im Axel Springer Verlag. Stolte demonstrierte, wie tragfähig die Verbindung zwischen Bertelsmann und ZDF gestaltet werden kann: Als 1999 Kollegen bei 3Sat einen kritischen Bericht über Bertelsmanns NS-Vergangenheit bringen wollten, verhinderte er diesen. Seit vergangenem April ist Stolte übrigen Vorsitzender des Museumsvereins des Deutschen Historischen Museums in Berlin.

Wolf Bauer, Vorsitzender der zur Bertelsmann-Tochter RTL gehörenden Geschäftsführung UFA-Film & TV-Produktion, ist außerdem Mitglied im Beirat Ost der Deutschen Bank sowie Vorsitzender des Beirates des Erich-Pommer-Institutes. Zu den Produktionen der UFA gehören Serien und Soaps für verschiedene private und öffentlich-rechtliche Sender, z. B.: ZDF: Unser Charly, Doktor Martin, Julia – Wege zum Glück, Bella Block; RTL: Gute Zeiten – schlechte Zeiten; Sat 1: Verliebt in Berlin; ARD: Verbotene Liebe, Das Quiz mit Jörg Pilawa, Herzblatt; SWR: Sag die Wahrheit. Beispiele für Film-Produktionen: „Dresden“, „Delphinsommer“, „Die Sturmflut“ oder „Die Frau vom Checkpoint Charlie“, „Die Flucht“, „Das Wunder von Berlin“ und „Die Gustloff“. Auch die Casting-Show „Deutschland sucht den Superstar“ oder die Doku-Soap „Bauer sucht Frau“ kommen aus der UFA.

Wolfgang Schüssel (ÖVP), Bundeskanzler a.D. Österreich. Während seiner Amtszeit als österreichischer Bundeskanzler (2000-2007) geriet Schüssel in die Kritik wegen seiner Koalition mit der rechtspopulistischen FPÖ unter Jörg Haider und wegen seinem neoliberalen Kurs. In Pressegesprächen nannte er die Namen von Autoren unliebsamer Berichte, um Druck auf diese auszuüben. Seit 2004 lädt Schüssel jedes Jahr gemeinsam mit der Bertelsmann Stiftung zum Salzburger Trilog, einem Hintergrundgespräch für hochrangige Entscheidungsträger und Meinungsbildner im Rahmen der Salzburger Festspiele. Die Gesprächsleitung übernimmt Schüssel, die Diskussionspapiere kommen von der Bertelsmann Stiftung.

Damit hat Bertelsmann gute Beziehungen in die beiden großen österreichischen Parteien. Immer wieder in der Vergangenheit war RTL-Chef und Bertelsmann-Vorstand Gerhard Zeiler als österreichischer Kanzlerkandidat für die SPÖ und von ÖVP-Seite als zukünftiger ORF-General im Gespräch. In den 80er Jahren war Zeiler Regierungssprecher der österreichischen Bundeskanzler Fred Sinowatz und Franz Vranitzky. Von 1994 bis 1998

war Zeiler Generalintendant des Österreichischen Rundfunks (ORF).

Stiftungsvorstand:

Den Vorstandsvorsitz hat Gunter Thielen inne. Aus seiner jahrzehntelangen Arbeit im Topmanagement und schließlich an der Spitze der Konzernführung der Bertelsmann AG kennt er die Interessen und Bedürfnisse des Konzerns wie kein anderer. Den jetzigen Chef der Bertelsmann AG, Hartmut Ostrowski, hat er selbst mit ausgebildet. Er selbst war es, der bereits 2001 die jetzige Struktur der Stiftung in Grundzügen geschaffen hat.

Mit Liz Mohn und Brigitte Mohn sind zwei Mitglieder der Bertelsmann-Eigentümerfamilie im operativen Geschäft der Stiftung tätig. Brigitte Mohn ist dabei für den Stiftungsbereich Gesundheit verantwortlich. Zusätzlich ist sie Mitglied im Aufsichtsrat der wirtschaftlich im Gesundheitsbereich aktiven Bertelsmann AG und der Rhön-Klinikum AG.

Johannes Meier ist seit 2003 kaufmännischer Geschäftsführer im Vorstand der Bertelsmann Stiftung. Er war von 1990 bis 1998 in verschiedenen Funktionen für die Unternehmensberatung McKinsey & Co. in Hamburg, Hong Kong und München tätig. Seit 1998 war er Vorstandsmitglied, ab 2000 Vorstandsvorsitzender der GE CompuNet Computer AG.

Jörg Dräger wechselt im Juli 2008 von seinem Amt als Hamburger Wissenschaftssenator in den Vorstand der Bertelsmann Stiftung. Hier verantwortet er den Bereich Bildung und wird außerdem einer von zwei Leitern des von der Bertelsmann Stiftung und der Hochschulrektorenkonferenz (HRK) betriebenen Centrums für Hochschulentwicklung (CHE). Nach Tätigkeiten u. a. als Berater für Roland Berger Strategy Consultants wurde der parteilose Physiker (Ph.D.) 2001 unter CDU-Bürgermeister Ole von Beust Senator für Wissenschaft und Forschung. Koalitionspartner waren CDU (26,2 %), FDP (5,1 %) und die Partei Rechtsstaatliche Offensive (19,4 %) des Rechtspopulisten Ronald Schill. Im Sommer 2002 setzte Dräger eine Kommission zur Strukturentwicklung der Hamburger Hochschulen ein, der unter anderem Detlef Müller-Böling, der Leiter des CHE angehörte, dessen Posten jetzt von Dräger übernommen wurde. Den Bericht des Gremiums, das nach seinem Leiter als „Dohnanyi-Kommission“ bekannt wurde, schrieb Bertelsmanns damalige Hausberatungsfirma McKinsey. In der Folge nahm Dräger eine weitreichende neoliberale Umgestaltung des Hamburger Hochschulwesens vor. Dazu gehörten die Einführung von Hochschulräten, die Einführung von allgemeinen Studiengebühren von 500 Euro pro Semester, die Hochschulneugründung der Hamburg Media School, die Auflösung der Hamburger Universität für Wirtschaft und Politik (HWP) und ihre Eingliederung in die Universität Hamburg.

Von 2004 bis 2006 befand sich auch das Ressort Gesundheit in der Zuständigkeit von Dräger. In diese Zeit fällt der Verkauf des Landesbetriebs Krankenhäuser Hamburg (LBK) an den privaten Klinikkonzern Asklepios.

Einen tiefen Einschnitt für die Bertelsmann Stiftung bedeutete das Ausscheiden von Prof. Werner Weidenfeld aus dem Vorstand zum Ende des Jahres 2007. Werner Weidenfeld gehörte dem Vorstand seit 1992 an und galt bis dahin als der „vielleicht wichtigste Kopf“ der Stiftung (Handelsblatt, 31.10.2007). Er verfügt über ein „einzigartiges Netzwerk aus Ämtern, Arbeitsgruppen und internationalen Kontakten“ (Focus, 31.08.1998). Von 1990 bis 2004 gehörte er außerdem dem Kuratorium der Stiftung an. Grund für die Trennung waren Ermittlungen durch die Münchner Staatsanwaltschaft wegen mutmaßlichem Spesenbetrug bei der Stiftung. Die Zusammenarbeit zwischen der Bertelsmann Stiftung und Weidenfelds Centrum für angewandte Politikforschung (CAP) wird jedoch zunächst für die Dauer der laufenden Verträge weitergeführt.

Der Beginn der Zusammenarbeit geht auf das Jahr 1986 zurück, als Reinhard Mohn den Mainzer Politikprofessor angerufen haben soll. Der befand sich damals im Beraterstab von Bundeskanzler Helmut Kohl (CDU). In der Folge wurde Weidenfeld von Kohl zum deutsch-amerikanischen Koordinator im Auswärtigen Amt berufen. Gleichzeitig führte Weidenfeld verschiedene Projekte für die Bertelsmann Stiftung durch, so das Projekt „Strategien und Optionen für die Zukunft Europas“ oder ein Projekt zur Zukunft der Transatlantischen Beziehungen in Zusammenarbeit mit dem US-amerikanischen Council on Foreign Relations. 1995 übernahm Weidenfeld einen Lehrstuhl am Geschwister-Scholl-Institut für Politische Wissenschaft der Ludwig-Maximilians-Universität München und die Leitung des maßgeblich von der Bertelsmann Stiftung finanzierten Centrums für angewandte Politikforschung (CAP). Das CAP hat ca. 90 Mitarbeiter, finanziert sich aus Drittmitteln von Stiftungen, staatlichen Institutionen und Unternehmen und betreibt Politikberatung in europäischen und internationalen Fragen. Laut taz (31.10.2007) gelten Weidenfelds Analysen in den EU-Institutionen als „Pflichtlektüre“.

Weidenfeld richtete für Bertelsmann hochkarätig besetzte außenpolitische Tagungen aus, wie das seit 1992 regelmäßig stattfindende International Bertelsmann Forum. Für das zehnte International Bertelsmann Forum 2006 stellte das Auswärtigen Amt in Berlin zum wiederholten Male seinen „Weltsaal“ zur Verfügung. Hier trafen sich Bundeskanzlerin Angela Merkel und zahlreiche europäische Regierungs- und Staatschefs, um ein Strategiepapier der Bertelsmann Stiftung zu diskutieren. Frühere Gäste auf dem IBF waren der damalige Bundeskanzler Gerhard Schröder (SPD) und der damalige Bundesaußenminister Joschka Fischer (Grüne). Für Gerhard Schröder organisierte Weidenfeld bei der Bertelsmann Stiftung einen sog. „Kanzler-Dialog“.

Werner Weidenfeld ist Honorary Member des Kuratoriums des Aspen Instituts, Mitglied des Advisory Boards für europäische Studien beim Chicago Council on Foreign Relations, Mitglied des Advisory Boards des Europa-Zentrums von RAND, Mitglied des International Research Councils des "Centers for Strategic and International Studies" (Washington), Vorsitzender des Vorstandes des Abt-Herwegen-Instituts der Abtei Maria Laach. Er war viele Jahre lang Mitglied im Exekutivausschuss des Präsidiums der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik (DGAP). Von 1995 bis 2005 war Weidenfeld Herausgeber der im Verlag der Bertelsmann Stiftung erscheinenden DGAP-Zeitschrift „Internationale Politik“.

Politikwissenschaftler kürten Werner Weidenfeld wiederholt zum einflussreichsten Vertreter seiner Zunft

Dazu zum besseren Verständnis:

[Das Organigramm über Bertelsmann von Alexander Brabandt](#)

Editorische Anmerkungen

Den Text erschien bei Indymedia am 12.02.2009. Wir spiegelten.

 [zurück](#)

5. Zusammenfassung und Handlungsempfehlungen

Der Bericht über die Netzwerkstrukturen in der Agro-Gentechnik ergibt ein auch für die AutorInnen überraschend klares Bild: Demnach können die Politiker und die Öffentlichkeit tatsächlich nicht darauf vertrauen, dass ihre Behörden (bzw. deren Experten) einen ausreichend großen Abstand zu den Interessen der Industrie haben. Im Gegenteil finden sich deutliche Hinweise darauf, dass von verschiedenen Akteuren, zum Teil über lange Zeiträume, die notwendige Unabhängigkeit missachtet, ausreichende Transparenz verhindert und die aktive Wahrnehmung von Kontrollaufgaben vernachlässigt wurde.

Während PolitikerInnen in Parlamenten und Regierungen kamen und gingen, herrschte in den Behörden, die für die Überwachung der Agro-Gentechnik zuständig waren und sind, über Jahrzehnte hinweg eine weitgehende personelle Kontinuität. Sogar in den Fällen, in denen Ämter wie das Bundesgesundheitsamt (BGA) und später das Robert-Koch-Institut (RKI) umstrukturiert wurden, blieb diese Kontinuität weitgehend gewahrt. Die so über die Jahre gewachsenen Seilschaften und Netzwerke sind der Politik oft nicht nur einen Schritt voraus, sondern die betreffenden Experten versuchen in einigen Fällen sogar, politische Entscheidungen aktiv zu unterlaufen bzw. vorwegzunehmen. Es entsteht der Eindruck, dass hier eine Art Parallel-Struktur entstanden ist, die der politischen Kontrolle zunehmend zu entgleiten droht. Unter diesen Rahmenbedingungen haben die Akteure an den Behörden über Jahrzehnte hinweg eine Agenda verfolgt, die eher an einer Zusammenarbeit mit der Industrie ausgerichtet zu sein scheint als an deren unabhängiger und kritischer Kontrolle.

Der Politik scheint die Kontrolle ihrer Behörden und Experten zu großen Teilen entglitten zu sein. Längst bestimmen Experten wie Schiemann, Bartsch und Buhk den Kurs. Die Politik ist oft dazu verurteilt, den Ereignissen nur hinterherzulaufen. Wenn sich jetzt die Politik – wie u.a. von Landwirtschaftsminister Horst Seehofer im Zusammenhang einer Veränderung des EU-Zulassungsverfahrens für gv-Pflanzen geäußert – aus der Verantwortung für die Zulassung gentechnisch veränderter Pflanzen noch stärker zurückziehen will, überlässt sie Entscheidungen, die für Umwelt und Verbraucher existentiell sind, dem freien Spiel organisierter wirtschaftlicher Interessen.

So wird die Politik zum Opfer ihrer eigenen Fehler: Sie ist umschlungen von einem fast undurchdringbaren Geflecht von Experten, Consulting-Firmen, Spezialagenturen, Arbeitsgruppen, Initiativen und den vielfältigen Aktivitäten ihrer Beamten, die gemeinsam mit der Industrie sowohl die Risikobewertung als auch die Risikokommunikation organisieren und dabei Politik und Öffentlichkeit zu ihrem Spielball machen.

Im Zentrum des Geflechts findet man dabei selten die großen Firmen selbst, sondern eher „Spezialagenturen“ mit exzellenten Kontakten zu Behörden, Politik, Medien und Konzernen. Sie arbeiten als Tarnkappenstrategen der Industrie, finanziert sowohl durch die öffentliche Hand als auch durch die Wirtschaft, sie haben Netzwerke, Seilschaften und Klüngelrunden auf allen relevanten Ebenen organisiert, die Institutionen der EU-Mitgliedsstaaten infiltriert und eine weitgehende Definitionsmacht errungen.

In Zeiten aber, in denen immer weiter umstrittene Produkte auf den Markt drängen und nach dem Willen der Industrie so rasch wie möglich zugelassen werden sollen, wäre die Politik auf einen Apparat angewiesen, der eine neutrale und kritische Prüfung wirkungsvoll und zuverlässig organisiert. Die moderne, wissensbasierte „Risikogesellschaft“ muss in der Lage sein, sich gegen die Übermacht der Wirtschaftslobby und ihrer Experten zur Wehr setzen und gesellschaftliche Interessen wahren zu können, egal ob es sich um Impfstoffe, Arzneimittel, Chemie, Energie oder Gentechnik handelt.